

정답 및 해설

1번 정답: ②

윗글은 먼저 의무론, 목적론, 덕 윤리라는 윤리 판단의 대표적 기준을 구분한다. 이후 실제 윤리 판단에서는 의도와 결과, 예견과 감수, 선행과 의무의 경계가 문제 된다고 설명하고, 마지막에는 부작위와 미필적 고의 같은 법적 개념과의 접점을 덧붙인다.

2번 정답: ④

이중효과의 원리는 결과의 좋고 나쁨을 먼저 확인한 뒤 그 결과에 맞추어 의도를 평가하자는 원리가 아니다. 좋은 효과와 나쁜 효과가 함께 발생할 때, 나쁜 효과가 직접 의도된 것인지 아니면 좋은 효과를 추구하는 과정에서 부수적으로 예견된 것인지를 구분하려는 원리이다. 따라서 ④는 판단의 방향을 거꾸로 제시한 선지이다.

3번 정답: ①

규칙 공리주의는 규칙을 중시한다는 점에서 의무론과 비슷해 보일 수 있다. 그러나 그 규칙을 중시하는 근거는 규칙 자체의 절대성이 아니라, 그 규칙이 일반적으로 받아들여질 때 장기적으로 좋은 결과를 낳는다는 점에 있다. 따라서 규칙 공리주의는 목적론의 범주에 놓인다.

4번 정답: ⑤

갑은 고통 완화를 목적으로 약물을 투여했고, 생명 단축의 위험은 부수적으로 예견된 결과인지가 쟁점이 된다. 반면 병은 사고 가능성을 인식하면서도 운영을 계속했으므로, 단순한 예견을 넘어 감수의 문제가 논의될 수 있다. 따라서 ⑤가 가장 적절하다. ①은 예견과 직접 의도를 혼동했고, ②는 을의 사례에서 죽음이 고통 완화를 위한 수단처럼 사용된 점을 놓쳤다. ③은 갑과 을의 행위 구조 차이를 지우고 있으며, ④는 직접 목적이 없더라도 예견과 감수의 문제가 제기될 수 있다는 점을 부정하고 있다.
