

[25 (5월)교육청 5번]

1. 5. , 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 에서 고른 것은? [3점]1)

: 거의 정의로운 사회에서 시민 불복종의 정당화 여부는 법과 제도가 부정의한 정도에 달려 있다. 시민은 부정의한 법에도 따라야 할 의무가 있는데, 그렇다고 자신과 타인의 기본적 자유가 부정되는 것을 묵인해야 한다는 요구를 받지는 않는다.
 을: 공리주의적 접근법에 따라 시민 불복종은 훌륭한 목적을 달성하기 위한 적합한 수단이다. 여러 실험실이나 공장식 농장에서 동물들이 어떻게 취급되는지를 공중에게 알리려는 목적은 시민 불복종이라는 불법적 수단의 사용을 정당화한다.

< 보 기 >

- ㄱ. 갑: 기본적 자유를 침해하는 모든 법에 대해 불복종해야 한다.
- ㄴ. 갑: 부정의하지 않은 법에 대한 위반도 시민 불복종의 방식이 될 수 있다.
- ㄷ. 을: 동물의 이익 관심을 옹호하는 시민 불복종은 정당화될 수 있다.
- ㄹ. 갑과 을: 시민 불복종은 그 자체로 다수를 위협하려는 시도이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

[26년(6월)평가원 6번]

2. 6. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

2)

불복종은 민주 사회를 특징짓는 공공적인 정의관으로부터 생겨난다. 시민 불복종의 이론은 입헌 민주주의에 대한 법적인 관점을 보충하고 있다. 그것은 법에 반하는 것이긴 하지만 법에 대한 충실성과 민주 체제의 정치적 원리들에 호소하는 방식으로 합법적인 민주적 권위에 반대할 수 있는 근거를 정식화하는 것이다.

- ① 사회 기본 구조의 규제 원칙에 대한 시민 불복종이 허용될 수는 없다.
- ② 시민 불복종이 성립하지 않는 사회는 부정의하다고 볼 수밖에 없다. ★
- ③ 시민 불복종이 정의로운 체제의 안정성을 이유로 제한될 수는 없다. ★
- ④ 기본적 자유를 제한하는 법은 시민 불복종의 대상일 수밖에 없다. ★
- ⑤ 헌법에 근거한 법을 위반하는 시민 불복종이 정당화될 수는 없다.

[25년(7월)교육청 3번]

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 에서 있는 대로 고른 것은? [3점]3)

시민 불복종 이론은 입헌 민주주의에 대한 순수히 법적인 관점을 보충하고 있다. 그것은 법에 분명히 반하는 것이긴 하지만 법에 대한 충실성과 민주 체제의 기본적인 정치적 원리들에 호소함으로써 합법적인 민주적 권위에 반대할 수 있는 근거를 정식화하려는 것이다.

< 보 기 >

- ㄱ. 준법의 의무는 부정의에 반대할 권리와 상충할 수 있다.
- ㄴ. 시민 불복종은 양심적 신념을 표현하는 사회적 위협 행위이다.
- ㄷ. 체제 효율성을 위해 시민 불복종의 가담 범위는 수 있다.
- ㄹ. 다수가 믿는 종교적 교설에 의해 시민 불복종이 정당화될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

[26년(9월)평가원 9번]

4. 9. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 에서 고른 것은? [3점]

4)

(가)	<p>갑: 시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서 다수자의 정의감에 호소하는 정치적 행위이다. 시민 불복종의 대상은 평등한 자유 원칙의 심각한 위배나 공정한 기회 균등 원칙의 현저한 위배에 국한된다.</p> <p>을: 시민 불복종은 공리주의 관점에서 정당화된다. 우리는 우리의 불복종 행위가 실패하여 반작용을 불러일으킴으로써 다른 수단으로 성공할 가능성을 감소시킬 위험을 고려해야 한다.</p>
(나)	<p>사상가 갑, 을의 입장을 탐구한다.</p> <p style="text-align: right;">(법 레) □ : 출발 조건 ◇ : 판단 내용 → : 판단 방향 ≡ : 사상가의 입장</p>

< 보 기 >

- ㄱ. A: 합법적 권위에 맞서는 의도적 불법 행위는 정당화될 수 있는가?
- ㄴ. B: 시민 불복종은 민주 체제 유지를 위한 모든 시민의 권리인가?
- ㄷ. B: 시민 불복종은 행위자의 양심에 부합하는 정치적 행위인가?
- ㄹ. C: 다수가 공리 증진을 위해 합의한 정책에 대한 불복종은 불가능한가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

[25 (10월)교육청 3번]

5.3. 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]5)

시민 불복종은 정치권력을 가진 다수자에게 제시된다는 의미에서 뿐 아니라 정의의 원칙에 의해 정당화된다는 의미에서 정치적 행위이다. 시민 불복종은 개인이나 집단의 이익에만 기초할 수 없으며, 공유된 정의관에 의거하게 된다.

< 보 기 >

- ㄱ. 시민 불복종은 정치 체제의 효율성을 침해한다는 이유로 제약될 수 없다.
- ㄴ. 시민 불복종은 위법한 행위이지만 입헌 체제를 안정시키는 방법이 될 수 있다.
- ㄷ. 시민 불복종을 통해 다수자에게 소수자의 요구를 숙고하도록 촉구하는 것은 불가능하다.
- ㄹ. 시민 불복종에 따른 처벌을 감수하겠다는 의지에 의해 법에 대한 충실성이 표현될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

[26년 수능 9번]

6. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? 6)[3점]

불복종은 거의 정의로운 사회의 자유롭고 평등한 사람들 사이에서 사회 협동체의 원칙이 존중되지 않고 있음을 선언하는 행위이다. 이는 신중하고 양심적인 신념의 표현이기 때문에 공개 석상에서 이루어지는 비폭력적 행위이다. 시민 불복종은 경고나 훈계일 수는 있어도 위협일 수는 없다.

- ① 시민 불복종이 빈번한 국가의 체제가 부정의할 수는 없다.
- ② 시민 불복종은 정치적 원칙에 근거해 정당화되어서는 안 된다.
- ③ 시민 불복종은 법에 대한 충실성을 불가피하게 거부하는 위법 행위이다.
- ④ 거의 정의로운 사회에는 헌법 원칙에 대한 의도적인 위반은 존재하지 않는다.
- ⑤ 시민 불복종의 대상이 되는 법은 불복종이 가져올 무질서의 가능성에 근거해 정해진다.

[26년(3월)교육청 10번]

7. ()의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~C에 해당하는 적절한 진술만을 에서 고른 것은?[3점]7)

(가)	<p>: 시민 불복종에 가담함으로써 소수자는 다수자로 하여금 공통된 정의감에 비추어 소수자의 합당한 요구를 인정할 수 있는지에 대해 숙고하도록 강요하게 된다.</p> <p>을: 시민 불복종은 다수를 강제하는 시도가 아니라 공적 관심을 촉구하는 호소이다. 불복종이 중단하려는 악의 크기와 불복종이 가져올 법과 민주주의에 대한 존중의 감소 정도를 저울질해야 한다.</p>
(나)	<div style="text-align: center;"> </div>

< 보 기 >

- ㄱ. A: 시민 불복종은 불복종 행위의 정당함을 다수에게 강요하는 행위가 아니다.
- ㄴ. B: 시민 불복종 행위는 그로 인한 불행한 결과를 막기 위해 제한될 수 있다.
- ㄷ. B: 합법적 절차에 의해 제정된 법일지라도 시민 불복종의 대상이 될 수 있다.
- ㄹ. C: 민주주의 원칙에 대한 복종은 시민 불복종의 정당화 가능성을 차단한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

1)

5. [] 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교하기
정답 3

같은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 기본적 자유를 침해하는 법이라도 부정의한 정도에 따라 불복종의 여부가 달라진다고 보았고, 부정의하지 않은 법에 대한 위반도 시민 불복종의 방식이 될 수 있다고 주장하였다. 싱어는 동물의 이익 관심을 옹호하는 시민 불복종이 공리주의적 접근법에 따라 정당화될 수 있다고 보았다. 한편 롤스와 싱어는 모두 시민 불복종이 그 자체로 다수를 위협하려는 시도가 아니라고 주장하였다.

2)

시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 롤스의 주장이다. ① 롤스는 사회 기본 구조의 규제 원칙, 즉 정의의 원칙이 시민 불복종의 기준이 된다고 보았다. 롤스의 입장에서 사회 기본 구조의 규제 원칙은 시민 불복종의 대상이 될 수 없다. 정답 ①

[오답피하기]

② 롤스는 '완전히 정의로운 사회'에서는 시민 불복종이 성립하지 않는다고 보았다.

③ 롤스는 체제를 파멸로 이끌지 않기 위해, 이로써 모든 이에게 불행한 결과를 가져오지 않기 위해 시민 불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계가 있다고 보았다. 그는 정의로운 체제의 안정성을 이유로 시민 불복종이 제한될 수 있다고 보았다.

④ 롤스는 기본적 자유는 다른 기본적 자유를 위해 제한될 수 있다고 보았다. 따라서 롤스의 입장에서 기본적 자유를 제한하는 법이 시민 불복종의 대상이 아닐 수 있다.

⑤ 롤스는 헌법에 근거한 법이라고 할지라도 그 법이 부정의할 경우, 그 법을 위반하는 시민 불복종이 정당화될 수 있다고 보았다.

3)

3. [출제의도] 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 정답 ①

제시문을 주장한 사상가는 롤스이다. 롤스는 시민 불복종이 거의 정의로운 사회에서 부정의한 법과 정책의 변화를 위해 행해지는 위법 행위이지만, 그 자체가 위협일 수는 없다고 주장하였다. 또한 체제의 효율성을 위해 시민 불복종의 가담 범위는 제한될 수 있다고 보았다.

4)

9. 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 같은 롤스, 을은 싱어이다. 나. 롤스는 시민 불복종은 불법적 행위이지만 민주 체제 유지와 발전을 위한 행위라고 보고, 모든 시민은 시민 불복종의 권리를 지닌다고 주장하였다. 다. 롤스는 양심에 부합하는 행위라 하더라도 시민 불복종이 아닐 수 있다고 보지만, 시민 불복종은 양심적 행위로서 행위자의 양심에 부합하는 정치적 행위라고 보았다. 정답 ③

[오답피하기] 가. 롤스와 싱어는 모두 합법적 권위에 맞서는 의도적 불법 행위는 시민 불복종으로 정당화될 수 있다고 보았다. 그러나 싱어는 다수가 공리 증진을 위해 합의한 정책이라 하더라도, 그 정책이 공리를 증진하지 않을 경우 시민 불복종이 가능하다고 보았다.

5)

3. [출제의도] 시민 불복종에 대한 롤스의 입장을 이해한다.

[정답] ④

제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 시민 불복종이 법에 대한 충실성의 한계 내에서 이루어져야 하므로 시민 불복종에 따른 처벌을 감수해야 한다고 보았다.

[오답풀이] 가. 롤스는 시민 불복종이 정치 체제의 효율성을 침해한다는 이유로 제약될 수 있다고 보았다.

보충 1선택지 보충

. 갑과 을 : 시민 불복종이 가져올 효과를 신중히 고려해야 한다.23년(9월)평가원 8번]

: 롤스는 여러 시민 불복종이 동시에 발생할 경우, 정의로운 체제의 효율성을 침해하게 될 극심한 무질서가 따르게 될 수 있으므로 이를 신중히 고려해야 한다고 보았다. 싱어는 시민 불복종을 통해 중단시키려고 하는 악의 크기와 이를 통해 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도를 저울질해 봐야 한다고 보았다(ㄹ).

보충 1선택지 보충

다. 시민 불복종을 통해 다수자에게 소수자의 요구를 숙고하도록 촉구(force)하는 것은 불가능하다.

☞ 기출에 숙고를 강요(force)한다. 숙고를 권력자들에게 촉구(force)한다.가 같은 의미임을 설명하면 좋을 것 같네요.

<https://orbi.kr/00078130197>

6)

9. 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 시민 불복종의 문제는 거의 정의로운사회에서 발생한다고 보았다. 거의 정의로운 사회는 대체로 질서정연하면서도 정의에대한 다소 심각한 위반도 일어나는 사회이지만 부정의한 체제는 아니다. 정답 ①

[오답피하기]

② 롤스는 시민 불복종은 정치적 원칙인 정의의 원칙에 근거해 정당화될 수 있다고보았다.

③ 롤스는 시민 불복종은 위법적 행위이기는 하지만 법에 대한 충실성 내에서 행해진다고 보았다.

④ 롤스는 거의 정의로운 사회는 헌법 원칙인 정의의 원칙에 대한 의도적인 위반이 존재할 수 있다고 보았다.

⑤ 롤스는 시민 불복종의 대상이 되는 법은 평등한 자유의 원칙에 대한 심각한 위반이나, 공정한 기회균등의 원칙에 대한 현저한 위반에 국한된다고 보았다. 물론 롤스는 많은 집단에 의해 불복종이 행해질 때 정의로운 체제의 효율성을 침해하게 될 극심한 무질서가 따르게 될 수 있다고 보고, 이런 경우 시민 불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계가 있다고 가정하였지만, 불복종이 가져올 무질서의 가

능성에 근거해 시민 불복종의 대상이 되는 법이 정해진다고 보지 않았다.

7)

10. [출제의도] 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장을 비교한다. 같은 롤스, 다른 싱어이다. 롤스와 싱어는 합법적 절차에 의해 제정된 법일지라도 시민 불복종이 가능하다고 보았다. [정답 ③]