

생윤//47>>50//선지해석>개념>제시문>소거법>바나나(특히 싱)>개수세기(2개!!!)  
EvsF, 공리주의vs의무론(칸트•레건), 생명체(유기체)vs무생물적 자연물, 무법국가와 고발사, 근거하다,  
개념>바나나, 자유적•적정수준, 살인vs일반범죄, 예지계vs현상계(당사자•범인•범죄자), 아는 거vs모르  
는 거, 명령자•협력자, 응분의 자격, 만약에 맞다면...그렇게 주장했을까?, 선지 간 관계, 사상가 역추적, 책  
임vs의무, 간시불

시나리오: 차분하게 1차 풀이>넘긴 거 해결>OMR정확히+ㄱㄴㄷㄹ형•적절한'않' 검토>독해형 2차 풀이>  
킬러 주제 2차 풀이(자연관)>OMR검토

어쩌면 태도의 문제: 선지 끊어읽기, 어떤 제시문은...(레오 주의)

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명

수험 번호

제 [    ] 선택

1. (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 도덕 언어의 의미를 분석하고 도덕 추론의 규칙과 절차의 타당성을 검증하여, 윤리학의 학문적 성립 가능성을 탐구해야 한다.

(나) 윤리학은 다양한 관련 학문을 활용하여, 현대 사회에서 발생하는 구체적인 윤리 문제를 해결할 수 있는 실질적 방안을 모색해야 한다.

- ① (가): 도덕 판단의 규범적 근거인 도덕 원리를 정립하는 것이다.
- ② (가): 도덕 현상을 경험적 방법으로 조사하여 설명하는 것이다.
- ③ (나): 도덕 문제를 해결할 수 있는 실천 지침을 제공하는 것이다.
- ④ (나): 도덕 관행의 발생 과정을 가치 중립적으로 서술하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 도덕 명제의 구조를 논리적으로 분석하는 것이다.

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

갑: **측은히 여기는 마음은 모든 사람에게 있으니, 이 마음이 곧 인(仁)의 단(端)이다. 따라서 화살 만드는 사람도 어질다.**

하지만 화살 만드는 사람은 그 화살로 사람을 해치는 데 관심을 갖게 되니, 직업은 신중히 선택해야 하는 것이다.

을: 선왕(先王)은 혼란을 싫어해 예의(禮義)를 만들어 귀함과 천함에 차등을 두었다. **예의란 다스림의 시작이다.** 농부는 농부답고, 선비는 선비다우며, 기술자는 기술자답고, 상인은 상인다운 것도 하나의 원리에 근거한 것이다.

<보 기>

ㄱ. 갑: **항산(恒産) 없이 항심(恒心)을 유지할 수 있는 자는 없다.**

ㄴ. 을: 예의에 따라 직분에 충실하면 욕구를 충족할 수 있다.

ㄷ. 을: 도(道)에 정통한 군주가 모든 직업에 능숙할 필요는 없다.

ㄹ. 갑과 을: 사회의 안정을 위해서는 사회적 분업이 필요하다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 기술은 일종의 공허한 힘이다. 기술은 인간에 결속되어 있으며 인간의 노동을 통해 실현되므로, 그것은 선으로도 악으로도 사용될 수 있다. 기술 그 자체는 인간과 전혀 무관하게 광기를 부릴 수 없다.

을: 기술의 본질은 기술적인 어떤 것이 아니다. 기술을 중립적인 것으로 고찰할 때, 우리는 무방비 상태로 기술에 내맡겨진다. 기술 속에 숨어 있는 힘은 존재하는 것에 대한 인간의 관계를 규정한다.

- ① 갑: **기술은 인간의 개입이 없다면 인간에게 해가 될 수 없다.**
- ② 갑: 기술의 활용 방향을 결정할 때 가치 판단을 배제해야 한다.
- ③ 을: 기술은 인간이 세계와 관계 맺는 방식에 영향을 줄 수 없다.
- ④ 을: 기술을 수단으로만 여길 때 기술의 종속에서 벗어날 수 있다.
- ⑤ 갑과 을: **기술의 본질은 윤리적 성찰을 통해 변화될 수 있다.**

4. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

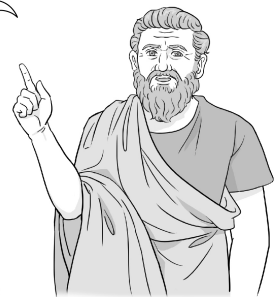
갑: 배우고 때때로 그것을 익히면 기쁘지 않은가? 벗이 먼 곳에서 찾아오면 즐겁지 않은가? 남이 알아주지 않아도 화내지 않는다면 군자(君子)답지 않은가?

을: 배우면 날마다 더해지고, 도(道)를 행하면 날마다 덜어진다. 덜고 또 덜어내어서 하지 아니함에 이른다. 하지 않으면서도 되지 않는 것이 없다.

- ① 갑: 사회 혼란을 해결하려면 서로 차별 없이 사랑(兼愛)해야 한다.
- ② 갑: 이익[利]이 의로움[義]에 부합하더라도 추구해서는 안 된다.
- ③ 을: 스스로 그러한 도를 따름으로써 분별적 지식을 쌓아야 한다.
- ④ 을: 만물을 이롭게 하고 서로 다투지 않는 모습은 도에 가깝다.
- ⑤ 갑과 을: **마음을 집중하고 몸가짐을 살피 예(禮)를 완성해야 한다.**

5. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

호메로스가 위대한 시인이긴 하지만, 그의 시(詩)는 참다운 실재를 모방하는 것이 아니라 사물을 있는 그대로 모방하므로 진리에서 한참 떨어져 있습니다. 더구나 시인은 영혼의 가장 훌륭한 부분을 지향하지 않고, 화를 잘 내며 변화무쌍한 성격을 모방하여 명성을 얻으려고 합니다. 감정에만 호소하는 시를 받아들이다면 국가에는 쾌락과 고통만이 넘쳐나게 될 것입니다. 그러므로 이상 국가에서는 영혼의 건강에 해로운 시는 추방하고, 신을 찬양하거나 훌륭한 인물들을 노래하는 시만을 받아들입니다. 이는 젊은이들이 배움을 사랑할 수 있도록 해주고, 선한 품성을 함양하는 데 도움을 줄 것입니다.



- ① 예술 활동은 진리와 상관없이 미적 가치를 추구해야 한다.
- ② 예술 활동은 미(美)의 아이디어를 창조하는 작업이어야 한다.
- ③ 예술 작품은 아름다움과 추함을 사실적으로 드러내야 한다.
- ④ 예술 활동은 현실을 모방할 뿐이므로 모두 금지되어야 한다.
- ⑤ 예술 작품은 지혜를 사랑하는 성향을 일깨우는 데 기여해야 한다.

## 2 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

6. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

시민 불복종은 민주 사회를 특징짓는 공공적인 정의관으로부터 생겨난다. 시민 불복종의 이론은 입헌 민주주의에 대한 법적인 관점을 보충하고 있다. 그것은 법에 반하는 것이긴 하지만 법에 대한 충실성과 민주 체제의 정치적 원리들에 호소하는 방식으로 합법적인 민주적 권위에 반대할 수 있는 근거를 정식화하는 것이다.

- ① 사회 기본 구조의 규제 원칙에 대한 시민 불복종이 허용될 수는 없다.
- ② 시민 불복종이 성립하지 않는 사회는 부정적이라고 볼 수밖에 없다.
- ③ 시민 불복종이 정의로운 체제의 안정성을 이유로 제한될 수는 없다.
- ④ 기본적인 자유를 제한하는 법은 시민 불복종의 대상일 수밖에 없다.
- ⑤ 헌법에 근거한 법을 위반하는 시민 불복종이 정당화될 수는 없다.

7. (가), (나) 사상의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가) 불자(佛子)는 음식의 적당한 양을 알고, 지혜롭게 숙고하며 공양(供養)을 받아야 한다. 그것은 즐기기 위함이 아니라, 몸을 존속하며 청정(淸淨)한 수행으로 평안을 얻기 위함이다.  
(나) 군자(君子)는 배불리 먹기를 구하지 말아야 하고, 밥을 먹는 순간에도 인(仁)을 어기지 말아야 한다. 거친 밥을 먹고 물만 마셔도 즐거움은 또한 그 가운데 있다.

<보 기>

ㄱ. (가): 음식에 대한 성찰적 태도로 마음의 안정을 얻을 수 있다.  
ㄴ. (가): 음식 섭취의 목적은 자연적 욕구 충족에 국한되어야 한다.  
ㄷ. (나): 도리에 맞게 음식을 섭취하는 것에 즐거움이 있다.  
ㄹ. (가)와 (나): 음식을 절제 있게 먹는 것은 수행의 일환이다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄴ, ㄷ                      ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ                ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 자연 상태에서 자연법은 어떤 힘에 대한 공포 없이는 단지 말에 불과한 칼 없는 신약(信約)으로, 인간 생명을 보장할 힘이 없다. 공공의 평화와 안전을 위해 모든 사람의 권력과 힘을 '한 사람' 또는 '하나의 합의체'에 양도해야만 한다.  
을: 자연 상태에서 사람들 간의 분쟁을 해결할 공동된 법률이 없기 때문에 발생하는 폐단을 치유할 목적으로 시민 사회가 등장한다. 개인들은 생명, 자유, 재산의 권리를 보호받기 위해 입법부를 구성하기로 합의한다.

- ① 갑: 자연 상태의 만인은 만물에 대한 배타적 소유권을 가진다.
- ② 갑: 절대 권력을 지닌 국가는 주권자들의 사회 계약으로 탄생한다.
- ③ 을: 정치 사회에서 시민은 자연법의 집행권 전부를 양도한다.
- ④ 을: 자연 상태에서 공동된 재판관의 부재는 전쟁 상태를 유발한다.
- ⑤ 갑과 을: 국가에 양도하지 않은 개인의 권리가 보장될 수는 없다.

9. 다음 사상가의 관점에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

의사소통적 합리성 개념은 담론 참여자들의 생각을 강제 없이 합의하는 논증적 대화를 가능하게 한다. 그 과정에서 담론 참여자들은 주관적인 견해를 극복하고, 이성에 따라 수긍한 공동의 확신으로 삶의 상호 주관성을 확인하게 된다.

<문제 상황>

고등학교 학급 회장 A는 졸업 앨범을 제작할 것인지의 여부를 두고 학급 회의를 진행할 예정이다. 이 주제를 둘러싼 찬반 의견의 대립을 원만히 해결하기 위해, A는 급우들에게 어떤 회의 규칙을 안내할지 고민 중이다.

- ① 상대방의 주장에 대한 비판을 지양해야 함을 안내하세요.
- ② 개인적 이익이나 신념을 주장해서는 안 됨을 안내하세요.
- ③ 오류 가능성이 있는 주장을 제기할 수 없음을 안내하세요.
- ④ 담론 참여자 모두가 합의한 의견에 따라야 함을 안내하세요.
- ⑤ 이미 합의한 결론에 대해 재논의해서는 안 됨을 안내하세요.

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 모든 유기체는 자신의 고유한 선을 고유한 방식으로 추구하는 유일한 개체라는 의미에서 목적론적 삶의 중심이다.</p> <p>을: 대지가 단지 흙은 아니다. 대지는 토양, 식물 및 동물이라는 회로를 통해 흐르는 에너지가 솟아나는 샘이다. 먹이 사슬은 에너지를 전달하는 살아 있는 통로이다.</p> <p>병: 꽤 고 감수 능력을 지닌 모든 존재의 이익을 동등하게 고려하라는 원리를 우리 생활에 적용함으로써 자기 행동을 일관성 있게 만들 수 있다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;">&lt;법 레&gt;</p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 갑과 병만의 공통 입장 D: 갑과 을과 병의 공통 입장</p>

<보 기>

ㄱ. A: 식물은 인간의 가치 평가에서 독립적인 가치를 지닐 수 없다.  
ㄴ. B: 개체가 아니라 생명 공동체만이 권리를 지닐 수 있다.  
ㄷ. C: 생태계를 보호할 의무는 간접적으로만 성립할 수 있다.  
ㄹ. D: 인간 아닌 동물 중 인간에 대한 의무에 귀속되지 않는 의무의 대상이 있다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄴ, ㄷ                      ④ ㄴ, ㄹ                      ⑤ ㄷ, ㄹ



11. 다음 신문 칼럼의 입장으로 가장 적절한 것은?

○○신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

**칼럼**

오늘날 많은 사람들은 사회 혼란을 예방하기 위해 인터넷에 그른 의견을 공유하는 일을 금지해야 한다고 주장한다. 하지만 인터넷에 공유되는 의견이 옳은지 그른지와 상관없이 표현의 자유를 억압하는 일은 심각한 피해를 유발할 수 있다. 만일 표현을 억압당한 사람의 의견이 옳은 경우, 우리는 새로운 진리를 얻을 기회를 놓치게 된다. 반대로 그 사람의 의견이 그른 경우, 참과 거짓의 대비를 통해 진리를 보다 생생하게 인식할 기회가 사라진다. 혹은 그 사람의 의견이 그른 것이지만 그 안에 진리가 일부라도 포함된 경우, 그 진리는 세상에 알려질 가능성조차 차단된다. 따라서 인터넷에서 활동하는 모든 개인에게 자신의 어떤 의견이라도 자유롭게 게시할 권리를 인정해야 한다.

- ① 인터넷에서 표현의 자유 보장이 진리의 확산에 기여할 수 있다.
- ② 인터넷에 공개된 그른 의견 안에 진리가 포함되는 경우는 없다.
- ③ 인터넷에서 그른 의견을 제한해야만 진리 발견의 기회가 증가한다.
- ④ 인터넷에서 그른 의견을 표현할 권리도 보장해야 하는 것은 아니다.
- ⑤ 인터넷에서 표현의 자유를 제한해도 옳은 의견은 모두 개진될 것이다.

12. (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은?

- (가) 성적 관계는 출산과 양육의 책임을 동반할 수 있기에 부부간에만 정당화된다. 부부는 사랑과 신뢰를 바탕으로 한 성적 관계를 통해 쾌락을 얻을 수 있을 뿐만 아니라, 서로를 인격적으로 대우할 수 있다.
- (나) 성적 관계는 결혼하지 않은 성인들 사이에서도 상호 간 합의와 사랑이 전제된다면 출산과 상관없이 정당화된다. 정서적 교감을 가능하게 하는 사랑과 결부된 성적 관계는 인간의 고유한 품격을 존중하는 행위이다.

- ① (가): 출산과 무관한 성적 관계는 도덕 판단의 대상이 아니다.
- ② (가): 쾌락을 동반하는 모든 성적 관계는 허용되어서는 안 된다.
- ③ (나): 사회 구성원의 재생산이 성적 관계의 유일한 목적이다.
- ④ (나): 성적 관계는 성인들 간의 자발적 합의만으로 정당화된다.
- ⑤ (가)와 (나): 사랑이 결여된 성적 관계는 인격을 훼손할 수 있다.

13. 다음 사상가의 관점에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

선언지는 행위의 결과를 고려하는 마음이나 자연스러운 마음의 경향성에 따라 옳은 행위를 지향하는 의지가 아니라, 어떤 행위가 옳다는 이유만으로 그 행위를 선택하는 의지이다.

**<문제 상황>**

고등학생 A는 수업에 필요한 교재를 구입하겠다고 부모님께 말씀드리고 돈을 받았다. 평소 웹툰 구독권을 사고 싶었던 A는 그 돈으로 교재를 구입할지, 웹툰 구독권을 살지 고민 중이다.

- ① 지식을 추구하는 자연적 성향에 부합하도록 행동하세요.
- ② 부모님과 자신의 이익을 최대화할 수 있도록 행동하세요.
- ③ 부모님과 약속을 지켜야 한다는 의무로부터 행동하세요.
- ④ 공동체의 전통에 따른 신의의 덕목을 고려하여 행동하세요.
- ⑤ 자신에게 주어질 쾌락의 질적 차이를 비교하여 행동하세요.

14. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)

갑: 형벌의 목적은 국가 구성원의 생명 보존에 있다. 형벌은 사회 계약에 기초하며, 일반 의지에 복종하기를 거부하는 자에게 내리는 국가의 강제이다.

을: 형벌의 목적은 범죄 예방에 있다. 종신 노역형은 가장 완강한 자의 마음을 억제시키기에 충분하며, 사형 이상의 확실한 효과를 가진다.

병: 형벌의 목적은 정의 실현에 있다. 공격적인 정의는 동등성의 원리를 기준으로 하며, 오직 보복법만이 형벌의 질과 양을 명확하게 제시할 수 있다.

(나)

〈법 레〉  
→ : 비판의 방향  
A~F : 비판의 내용

〈예 시〉  
① 갑 → 을  
A는 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판임.

- ① A: 시민의 생명 보존이 사형의 정당화 근거가 아님을 간과한다.
- ② B와 D: 사형은 범죄 억제력이 없는 비인도적 형벌임을 간과한다.
- ③ C: 형벌받아야 할 자의 동의가 형벌권의 기초가 아님을 간과한다.
- ④ E: 사형은 시민의 자격을 상실한 자에게 내리는 형벌임을 간과한다.
- ⑤ F: 살인자에게는 사형 이외의 형벌이 정당화될 수 없음을 간과한다.

15. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 질서 정연한 사회는 불리한 여건으로 인해 고통받는 사회를 원조해야 할 의무가 있다. 이러한 원조 의무는 모든 사회가 정의롭고 자유적인 기본 제도 또는 비자유적이지만 적정 수준의 기본 제도를 갖출 때까지 유효하다.

을: 우리는 도덕적으로 중요한 일을 희생하지 않고서 나쁜 일을 방지할 수 있다면, 그것을 해야 한다. 부유한 사람은 별다른 희생 없이도 절대 빈곤을 감소시킬 수 있기에 절대 빈곤의 고통을 방지해야 할 원조 의무를 가진다.

**<보 기>**

ㄱ. 갑: 질서 정연하지 않은 사회가 원조 대상이 아닐 수 있다.  
 ㄴ. 갑: 원조 의무 이행에는 경제적 수단의 지원이 포함될 수 있다.  
 ㄷ. 을: 빈곤국에 대한 원조가 원조 효과를 이유로 중단될 수는 없다.  
 ㄹ. 갑과 을: 여성 참정권 보장을 위한 원조는 정당화될 수 있다.

**가정과 평등**

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

## 4 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 누가 무(無)를 머리로 삼고, 삶을 등뼈로 삼으며, 죽음을 꿈무늬로 삼을 수 있을까? 누가 삶과 죽음, 있음[存]과 없음[亡]이 **하나**라는 것을 알 수 있을까? 그런 사람이 있다면, 나는 그와 벗을 하고 싶다.

을: 애욕[欲]과 존재[有]와 무명[無明]에서 오는 번뇌로부터 마음이 해탈한 것을 알고서 보니, 나의 생은 이미 다하고, 수행도 이미 이루었으며, 할 일도 이미 마쳐서, 다시는 후세의 몸을 받지 않을 것을 스스로 안다.

- ① 갑: 죽음은 기(氣)가 모이고 흩어지는 과정을 벗어나는 것이다.
- ② 갑: 삶과 죽음은 운명[命]이므로 기뻐하거나 미워할 필요가 없다.
- ③ 을: 오온(五蘊)의 반복적 결합과 해체는 우연의 결과일 뿐이다.
- ④ 을: 불변하는 실체가 존재한다는 사실을 죽음을 통해 알게 된다.
- ⑤ 갑과 을: 삶과 죽음은 자연스럽게 순환하기에 고통[苦]이 아니다.

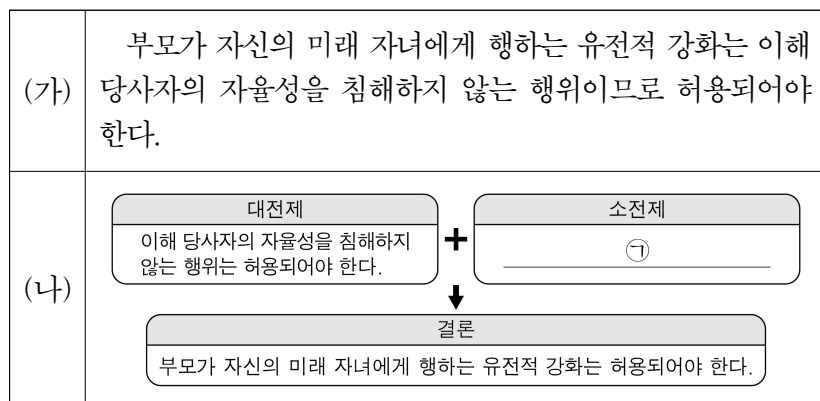
17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 평화 연맹은 이 연맹에 참가한 국가들의 자유를 보호하고 지속시키고자 한다. 이 연맹의 이념은 서서히 모든 국가로 확산되어야 한다. 그럼으로써 영원한 평화로 인도해 갈 이념의 실현 가능성은 분명해질 것이다.

을: 국제 정치는 권력을 얻기 위한 투쟁이다. **국제 정치의 궁극 목표가 무엇이든 간에 권력이 항상 일차적 목표이다. 정치가나 국민이 궁극적으로 추구하는 것으로는 자유, 안전 보장, 번영, 혹은 권력 그 자체 등이 있다.**

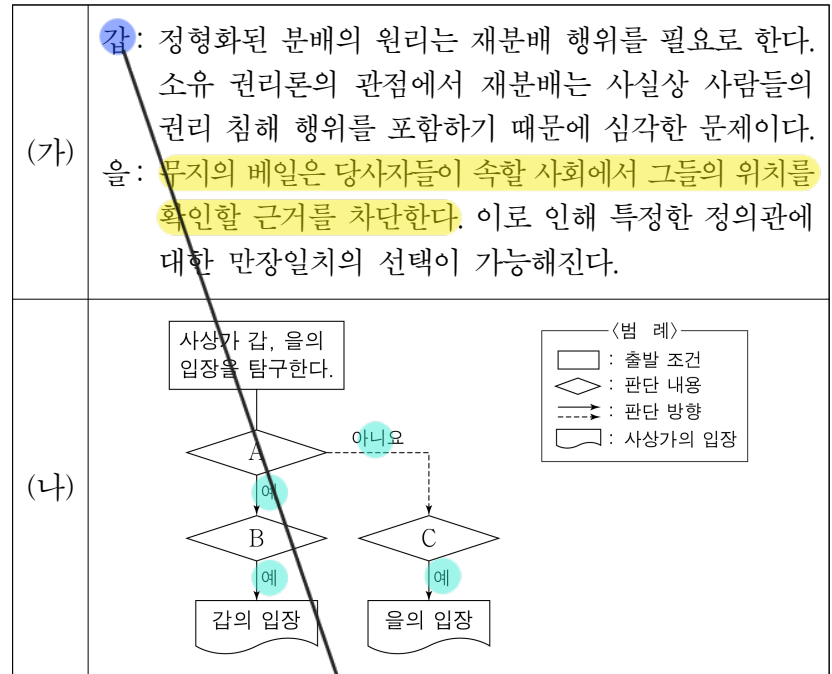
- ① 갑: 평화 연맹이 많아질수록 영원한 평화에 가까워질 수 있다.
- ② 갑: 국제법의 이념은 독립적인 국가들 간의 분립을 전제로 한다.
- ③ 을: 국가 간의 동맹 없이는 국제 평화의 실현은 가능하지 않다.
- ④ 을: 국제 정치와 국내 정치가 그 본질에 있어서 같을 수는 없다.
- ⑤ 갑과 을: 국가 주권의 제한 없이 국제 평화의 실현은 불가능하다.

18. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① 미래 자녀는 자신에게 행해진 유전적 강화에 동의할 것이다.
- ② 미래 자녀의 자율성은 유전적 강화에 의해 침해되지 않는다.
- ③ 유전적 강화는 미래 자녀의 자유 의지 행사를 제약하지 않는다.
- ④ 미래 자녀에게 유전적 강화를 거부할 기회가 보장되어 있지 않다.
- ⑤ 유전적 강화를 받은 미래 자녀는 삶의 방향을 스스로 설계할 수 있다.

19. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?



<보 기>

- ㄱ. A: 과세 정책은 개인의 소유권을 ~~필연적으로~~ 침해하는가?
- ㄴ. B: 자기 노동을 통한 취득물의 소유가 부당할 수도 **있**는가?
- ㄷ. C: 원초적 계약의 당사자는 자신이 최소 수혜자가 될 확률을 합리적으로 계산할 수 ~~X~~는가?
- ㄹ. C: 최소 수혜자에게 가장 큰 이익이 되는 분배는 사회 구성원 모두에게 이익이 될 수 있는가?

- ① ㄱ, ㄷ                      ② ㄴ, ㄷ                      ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ                ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

20. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

종교의 역사에는 돌이나 나무와 같은 일상적 대상 속에 성스러운 것이 나타나는 원시적 성현(聖顯)에서부터 예수 안에 신의 신성이 부여되는 높은 수준의 성현에 이르기까지 일관된 연속성이 흐르고 있다. 하지만 비종교적 인간은 성스러운 것이 돌이나 나무 가운데 현현(顯現)할 수 있다는 것을 이해하기 어렵다. 이와 달리 종교적 인간은 곧 그것이 돌 자체나 나무 자체의 숭배를 의미하는 것이 아니라는 점을 알 수 있다. 그것을 숭배하는 것은 그것이 돌이나 나무가 아니라 성스러운 것을 나타내기 때문이다.

- ① 성스러운 것과 속된 것은 **대조를 이루기에 공존할 수는 없다.**
- ② 종교의 역사는 성스러운 여러 **실재의 현현들로 이루어져 있다.**
- ③ 돌이나 나무는 현실의 삶 속에 존재하는 성(聖) 그 자체이다.
- ④ 성스러운 것은 현실 세계를 초월한 공간에서만 드러날 수 있다.
- ⑤ 종교적 인간은 체험이 아니라 상상을 통해 성현을 이해할 수 있다.

\* 확인 사항

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.



제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명

수험 번호

제 [    ] 선택

1. (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

- (가) 윤리학은 인간이 마땅히 따라야 할 도덕 규범이 무엇인지 탐구하고, 그 근거가 되는 보편적 원리를 제시하는 데 주된 관심을 가져야 한다.
- (나) 윤리학은 여러 문화권에서 나타나는 다양한 도덕 현상을 조사하여 이를 객관적으로 기술하고 설명하는 데 주된 관심을 가져야 한다.

- ① (가): 특정 사회의 도덕 현상을 가치중립적으로 기술하는 것이다.
- ② (가): 도덕적 행위를 정당화하는 도덕 원리를 정립하는 것이다.
- ③ (나): 도덕 명제의 논리 구조와 도덕 언어의 의미를 분석하는 것이다.
- ④ (나): 도덕 이론을 적용하여 실제적인 윤리 문제를 해결하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 도덕 관행을 경험과학적으로 조사하여 서술하는 것이다.

2. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

의사소통 행위에서 타당성 주장은 한 발언의 타당성을 위한 조건들이 충족되어 있다는 주장이다. 의견을 주고받는 행위자들은 언어 행위와 함께 상황에 따라 진리성 주장, 정당성 주장, 진실성 주장으로 이루어진 타당성 주장을 제기한다. 청자는 화자의 타당성 주장을 수용할 수도 있고 거부할 수도 있으며 판단을 보류할 수도 있다.

- ① 담론 참여자는 타인의 견해를 비판하고 변화시킬 수 있다.
- ② 발언의 진실성은 의사소통 행위에 의한 합의에서 도출된다.
- ③ 이상적 담론은 선호가 일치하는 참여자들 사이에만 가능하다.
- ④ 이상적 담론 규칙은 공론장 외부의 개입에 의해 변경될 수 있다.
- ⑤ 이상적 담론에서 제기된 주관적 견해는 양심에 의해 정당화된다.

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 큰 도(道)가 사라지니 인의(仁義)가 생기고, 지혜가 나오자 큰 거짓이 있게 된다. 도는 항상 하는 것이 없지만 되지 못함이 없어서, 이를 지키면 만물은 저절로 변화될 것이다. 뛰어난 선비는 그 도에 따른다.

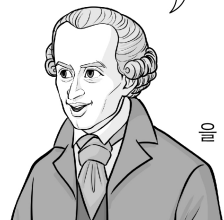
을: 인간은 본성이 선하고 천하에는 도가 있다. 그러나 배부르고 편안하게 살면서 가르침이 없다면 백성은 짐승과 다를 바 없게 된다. 성인(聖人)은 이를 걱정하여 인륜(人倫)을 백성에게 가르칠 것을 명하였다.

- ① 갑: 오륜(五倫)의 도를 행하여 도덕 공동체를 완성해야 한다.
- ② 갑: 삶의 고통을 끊기 위해 연기(緣起)의 진리를 깨달아야 한다.
- ③ 을: 무위(無爲)의 도에 따라 지혜를 버리고 덕을 실현해야 한다.
- ④ 을: 본성을 함양하고[養性] 인의를 실현하는 삶을 살아야 한다.
- ⑤ 갑과 을: 만물을 차별하지 않고 평등하게[齊物] 바라보아야 한다.

4. 다음은 갑, 을 사상가들의 가상 대화이다. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

인간은 공동체 안에서 자신의 도덕적 정체성을 발견하는 존재입니다. 어떤 행위가 도덕적인지는 그 행위가 덕 있는 사람에 의해 행해졌는지에 달려 있습니다.

인간은 보편적 법칙이 될 수 있는 행위의 준칙을 스스로 세울 수 있는 존재입니다. 행위의 도덕성은 그 행위가 의무에서 비롯되었는지에 달려 있습니다.



- ① 갑: 모든 공동체에 적용 가능한 행위만을 습관화해야 한다.
- ② 갑: 덕을 소유하고 발휘함으로써 공동선을 실현할 수 있다.
- ③ 을: 의지의 준칙에 따른 행위는 도덕적 행위가 될 수 없다.
- ④ 을: 의무에 부합하는 모든 행위는 도덕적 행위일 수밖에 없다.
- ⑤ 갑과 을: 유용한 결과를 산출하는 모든 행위는 도덕적 행위이다.

5. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A, B에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)

갑: 정의는 그것이 어떠한 대가로는 매도되면 정의이기를 그친다. 몇몇 이익을 끌어내는 것을 생각하기 전에 범죄자는 형벌을 받아야 할 상태에 있어야 한다. 형벌의 법칙은 정언 명령이다.

을: 정의는 만인의 행복에 무한한 영향을 미치는 방식을 말할 뿐이다. 법은 특수 의사의 총체인 일반 의사를 대표하며 형벌권은 개인이 각자 공탁한 최소한의 몫의 총합이다. 그 이상의 것은 정의가 아니다.

(나)

갑

을

→ A ←

→ B ←

〈법 레〉

→ : 비판의 방향

A, B : 비판의 내용

〈예 시〉

갑 → A → 을

A는 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판임.

- ① A: 범죄에 상응하는 형벌도 정의에 부합하지 않을 수 있음을 간과한다. B
- ② A: 정의에 반하는 개인의 욕망은 형벌로써 억제해야 함을 간과한다.
- ③ B: 형벌은 시민에게 두려움을 주어야만 정의에 부합함을 간과한다.
- ④ B: 범죄의 경중은 공리를 해치려는 범죄자의 의도에 따라 판단됨을 간과한다.
- ⑤ B: 형벌은 범죄를 예방하기에 충분한 정도를 능가하여 부과해야 함을 간과한다.

## 2 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

6. 다음 가상 편지를 쓴 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

우리 학생들에게

사랑이란 무엇일까요? 사랑에 대한 모든 이론은 실존 문제에서 시작해야 합니다. 인간이 자기 힘을 사용할 능력을 잃고 단절된 상태인 분리는 고립을 유발하고 인간의 실존을 위협하게 되지요. 이 문제의 해답은 오직 인간 사이의 합일에서만 찾을 수 있습니다. 타인과 합일하려는 욕망은 인간의 가장 근본적인 열정이고 인류를 유지하는 힘이지만, 모든 합일이 곧 성숙한 사랑은 아닙니다. 상대를 자기에게 속한 일부로 여기는 방식의 합일은 사랑의 미성숙한 형태이기 때문입니다. 개성을 유지할 때만 가능한 성숙한 사랑이야말로 우리의 실존 문제를 해결할 수 있습니다. 기억하세요. 사랑이 없으면 인간성은 단 하루도 존재할 수 없습니다.

- ① 성숙한 사랑은 인간의 욕망과 열정에서 나올 수 없다.
- ② 상대방을 소유하는 방식으로서는 어떠한 합일도 불가능하다.
- ③ 타인과 합일하면서 자신의 개성을 지키는 것은 불가능하다.
- ④ 사랑하지 않으면 **고립 탈피**와 **인간다움 실현** 모두 불가능하다.
- ⑤ 분리 상태에 처한 인간은 합일을 추구하는 욕망을 지닐 수 없다.

7. 다음 사상의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

사람은 인(仁)을 갖추고 항상 예(禮)로써 행동해야 선(善)하게 되며, 예는 본래 꾸미는 것보다 차라리 검소한 것이 낫다. 머리에 쓰는 관(冕)은 예의 일부로서 원래 삼베로 만들지만 지금은 혼한 실로 만드니 이 또한 따를 만하다. 어진 사람은 평소 의복은 소박하면서도 타인을 만날 때나 제사를 지낼 때는 경건한 마음으로 세련된 의관을 정제한다. 이는 형식[文]과 본질[質]이 조화를 이룬 군자의 덕을 갖춘 것이다.

-<보 기>-

- ㄱ. 군자의 의복 착용은 덕을 표출하는 방식이다.
- ㄴ. 의복은 때와 형편에 따라 예에 맞게 갖추어야 한다.
- ㄷ. 예의 근본은 경건한 내면이 아니라 세련된 외형에 있다.
- ㄹ. 의복은 항상 소박해야 할 뿐 격식을 차리려 해서는 안 된다.

- ①  $\neg, \perp$       ②  $\neg, \sqsubset$       ③  $\perp, \sqsubset$       ④  $\perp, \sqsupset$       ⑤  $\sqsubset, \sqsupset$

8. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○ 신문

○○○○○<sub>1</sub> ○○○<sub>2</sub> ○○○<sub>3</sub>

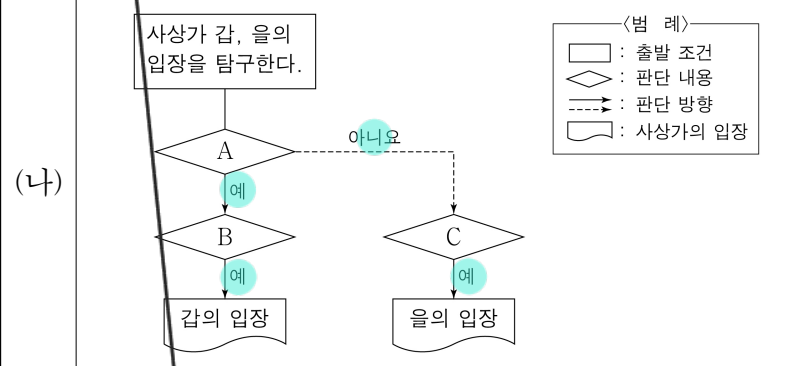
## 칼럼

통일은 신뢰 없이 불가능하며, 신뢰는 화해와 협력의 실천으로 증진된다. 전쟁을 종식하지 못한 채, 이념과 체제는 물론 거의 모든 분야에서 차이가 심해진 남북한이 하루아침에 정치적 통일을 이룰 수는 없다. 지금 단계에서는 분단 상태를 평화적으로 관리하면서 적대와 불신을 해소하는 화해, 그리고 분야별 상호 협력으로 차이를 서서히 줄이는 노력이 우선이다. 화해와 협력을 제대로 거치지 않고 외형만의 통일을 서두른 탓에 정치적 통일 후에도 불신을 극복하지 못해 내전을 겪을 수밖에 없었던 다른 분단국의 사례도 있다. 이를 유념하여 정치적 통일에 앞서 정부뿐 아니라 경제·언론·종교·문화·학문·체육 등 시민 사회의 다양한 분야에서 교류를 반드시 추진해야 한다.

- ① 통일에 대한 점진적 접근으로는 체제의 통일이 불가능하다.
- ② 민간 교류를 수반한 협력으로 남북한 간 신뢰를 쌓아야 한다.
- ③ 화해와 협력을 정치적 통일에 필요한 과정으로 봐서는 안 된다.
- ④ 타국의 경험에서 통일에 대한 시사점을 찾으려 해서는 안 된다.
- ⑤ 정치적 통일은 남북한 간 이질성 완화 추진의 선결 과제이다.

9. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가) **갑:** 시민 불복종은 **거의 정의로운 사회**에서 다수자의 정의감에 호소하는 정치적 행위이다. 시민 불복종의 대상은 평등한 자유 원칙의 심각한 위배나 공정한 기회 균등 원칙의 현저한 위배에 국한된다.



-〈보기〉.

- 가. A: 합법적 권위에 맞서는 의도적 불법 행위는 정당화될 수 있느냐?  
 나. B: 시민 불복종은 민주 체제 유지를 위한 모든 시민의 권리인가?  
 다. B: 시민 불복종은 행위자의 양심에 부합하는 정치적 행위인가?  
 리. C: 다수가 공리 증진을 위해 합의한 정책에 대한 불복종은 불가능한가?

- ①  $\neg, \perp$     ②  $\neg, \sqsubset$     ③  $\perp, \sqsubset$     ④  $\perp, \sqsupset$     ⑤  $\sqsubset, \sqsupset$

10. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

미는 도덕성의 상징이다. 미는 만족을 주는데, 동시에 그 만족이 다른 모든 사람에게도 동의의를 요청한다는 점에서 그렇다. **신은 신을 포함한 모든 이성적 존재자에게 적용되고, 쾌적함은 이성**이 없는 동물에도 적용되지만, **미는 오직 이성적 존재자인 동시에 동물이기도 한 인간에게만 적용된다.** 이 세 종류의 만족 중 **미에 관한 만족만이 어떤 것에도 무관심한 자유로운 만족이다.** 미적 판단은 모든 인간에 대한 타당성을 전제한다는 점에서 논리적 판단과 유사하지만 **판단 대상의 개념이 아닌** 주체의 감정이 규정한다.

—〈보기〉—

- ㄱ. 미는 개념 없이도 모든 인간에게 보편적으로 만족을 준다.
- ㄴ. 선, 미, 쾌적함의 만족을 모두 느낄 수 있는 존재자가 있다.
- ㄷ. 미적 판단은 모든 이성적 존재자에 대한 타당성을 전제한다.
- ㄹ. 오직 미적 판단만이 주관적 만족으로부터 자유로운 판단이다.

- ①  $\neg, \perp$       ②  $\neg, \sqsubset$       ③  $\perp, \sqsubset$       ④  $\perp, \sqsupset$       ⑤  $\sqsubset, \sqsupset$



11. 그림의 사상가가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

공정으로서의 정의는 순수 절차적 정의와 원초적 입장의 관념을 사용합니다. 순수 절차적 정의는 올바른 결과에 대한 별도의 기준은 없는 대신, 공정한 절차가 있고 그 절차를 제대로 따르면 내용에 상관없이 결과도 공정하게 된다고 봅니다. 원초적 입장이라는 관념은 거기에서 합의된 어떠한 원칙도 정의로운 것이 되게 하는 공정한 절차를 설정하기 위한 것입니다. 원초적 입장의 당사자들은 특수한 우연성의 결과들을 무효화하기 위해 무지의 베일 속에 있는 것으로 가정됩니다.



- ① 원초적 합의는 모두의 복지를 위한 사회를 지향하지 않는다.
- ② 공정으로서의 정의에 따른 사회는 우연성이 작용하지 않는다.
- ③ 원초적 입장에서 사회 기본 구조의 원칙까지 합의되지는 않는다.
- ④ 순수 절차적 정의에는 분배 결과가 정의로운지 판단할 근거가 있다.
- ⑤ 무지의 베일 속 개인은 자신이 선을 추구할 수 있는 존재임을 모른다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 자고로 누구나 죽음을 맞는다. 그렇지만 부모님을 여의면 음식도 맛있지 않고 음악도 즐겁지 않으며 거처함에도 마음이 편안하지 않다. 부모님이 돌아가시면 예(禮)로써 정성스럽게 장사(葬)를 치러야 한다.

을: 어리석은 중생은 마치 불에 타고 있는 것처럼 번뇌와 망상에 빠져 늙고 병들어 죽어가는 괴로운 삶을 살고 있다. 고로 큰 자비(慈悲)로 모든 중생을 가엾게 여기고 구제하여 편안하게 해야 한다.

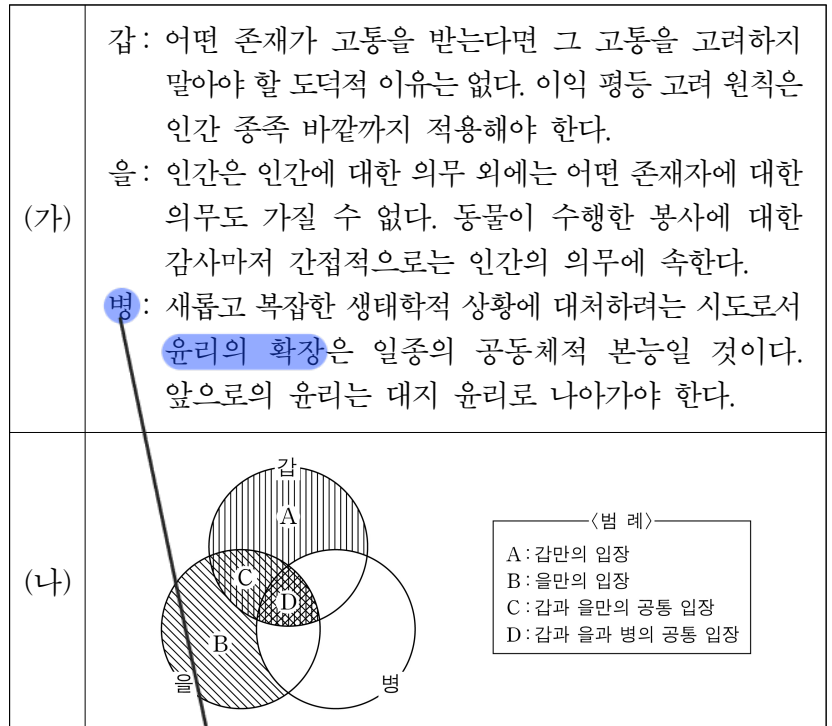
- ① 갑: 죽음은 불가피한 현상이지만 마땅히 애도해야 한다.
- ② 갑: 죽음 이후를 알지 못하면서 삶을 알려고 해서는 안 된다.
- ③ 을: 중생의 죽음은 태어남과 상관없이 생기는 고통일 뿐이다.
- ④ 을: 열반에 이른 사람도 삶과 죽음의 굴레를 벗어날 수는 없다.
- ⑤ 갑과 을: 삶에 대한 애착으로써 죽음의 고통을 해소할 수 있다.

13. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

비정상적으로 확장된 집단의 이기심을 견제하기 위해서는 도덕적이거나 합리적인 설득 이외에 도덕성이 높은 사람들로 부터 도덕적 승인을 받을 수 없는 강제력에 의한 방법도 불가피하게 병행되어야 한다. 이때 강제력은 선의지의 통제를 받아야 한다. 본성상 선한 것은 오직 선의지뿐이고 본성상 악한 것은 오직 악의지뿐이기 때문이다. 정의 그 자체만으로는 정의보다 못한 어떤 것으로 전락하기 쉽다.

- ① 비합리적 수단으로서의 강제력은 본질적으로 악이다.
- ② 집단의 이기심은 다른 집단의 이기심으로 견제될 수 없다.
- ③ 개인의 도덕과 사회의 도덕은 조화할 필요성도 가능성도 없다.
- ④ 강제력은 도덕적 통제를 받으며 최소한으로 행사되는 것이 최선이다.
- ⑤ 강제력은 도덕적으로 승인된 목적을 성취하기 위한 도구가 될 수 없다.

14. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]



<보 기>

ㄱ. A: 채고 감수 능력이 있는 모든 존재는 차별 없이 평등한 대우를 받아야 한다.

ㄴ. B: 동물 학대 금지는 모두 인간에 대한 의무로 환원된다.

ㄷ. C: 모든 생명체를 도덕적으로 존중해야 하는 것은 아니다.

ㄹ. D: 생태계의 모든 동식물이 존속 권리를 지니는 것은 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

15. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 다문화 사회는 문화 간 갈등을 해결하여 사회 통합을 지향해야 합니다. 하지만 이민자의 문화적 정체성을 무시하고 기존 문화에 강제로 동화시켜서는 안 됩니다.

을: 동의합니다. 국수가 주된 역할을 하고 고명이 부수적인 역할을 하여 맛을 내듯이 주류 문화와 비주류 문화가 공존할 수 있는 정책이 필요합니다.

갑: 공존을 위한 정책은 필요합니다. 하지만 다른 맛을 내는 채소와 과일들이 골고루 섞여 맛있는 샐러드가 되듯이 다양한 문화가 대등하게 공존해야 합니다.

을: 아닙니다. 주류 문화와 비주류 문화는 엄연히 다르므로 구분해야 합니다. 주류 문화를 중심으로 다양한 비주류 문화를 인정하는 방식의 공존을 지향해야 합니다.

- ① 사회 통합을 목적으로 타 문화의 가치를 부정해도 되는가?
- ② 사회의 모든 구성원이 하나의 통합된 문화를 향유해야 하는가?
- ③ 각 문화가 고유한 가치를 유지하는 공존을 지향해야 하는가?
- ④ 다문화 사회에서 문화 간 갈등을 해결하기 위한 정책이 필요한가?
- ⑤ 주류 문화를 중심으로 다양한 문화의 정체성을 존중해야 하는가?



## 4 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 국제 정치에 도덕이 미치는 영향력을 과대평가해서도 과소 평가해서도 안 된다. 정치의 도덕은 도덕적이라 생각되는 행위의 정치적 결과를 고려해야 한다. 세력 균형 정책은 국가 이익이라는 정치적 결과를 겨냥한 행위이다.  
을: 국가들 간 자연 상태를 벗어나 인위적 상태로 진입하기 전에는, 국민들의 모든 권리는 순전히 잠정적일 뿐이다. 그 모든 것은 오직 변편적 국제 연맹 안에서만 확정적인 것으로 인정되고 참된 평화 상태가 실현될 수 있다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 국제 정치에서 권력은 권력으로 통제될 수 있다.  
ㄴ. 을: 세계 시민법은 공화국 국민에게 적용될 수 있다.  
ㄷ. 을: 합법적 국제 관계는 공화제 존속과 완성의 조건이다.  
ㄹ. 갑과 을: 국제 정치에서 국가의 행위가 도덕적 중요성을 지님을 인식해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄴ, ㄷ                      ③ ㄷ, ㄹ  
④ ㄱ, ㄴ, ㄹ                ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

17. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

기술은 독자적으로 존재할 수 있다. 그런데 기술의 한계는 이러한 사실에 있는 것이 아니고, 그 기술이 행복과 불행 모두에 관여할 수 있지만 그 자체는 선도 악도 아니라는 사실에 있다. 그러므로 기술은 지도가 필요하며 인간 자신이 지도자로서 재발견되어야 한다. 인간은 자신의 욕구를 명백히 해야 하고 검토해야 하며 그러한 욕구의 서열을 규정해야 한다.

- ① 기술 자체는 그 기술을 실현하는 인간으로부터 독립된 존재이다.  
② 기술로 인한 모든 윤리적 문제는 기술 자체로써 극복해야 한다.  
③ 기술에 내재한 부도덕한 속성을 성찰하여 기술을 지도해야 한다.  
④ 기술 자체의 독자적 목적으로 인해 기술의 한계가 발생하게 된다.  
⑤ 기술의 본질은 인간의 욕구로 인해 선 또는 악으로 변화될 수 있다.

18. 다음을 주장한 사상가의 관점에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

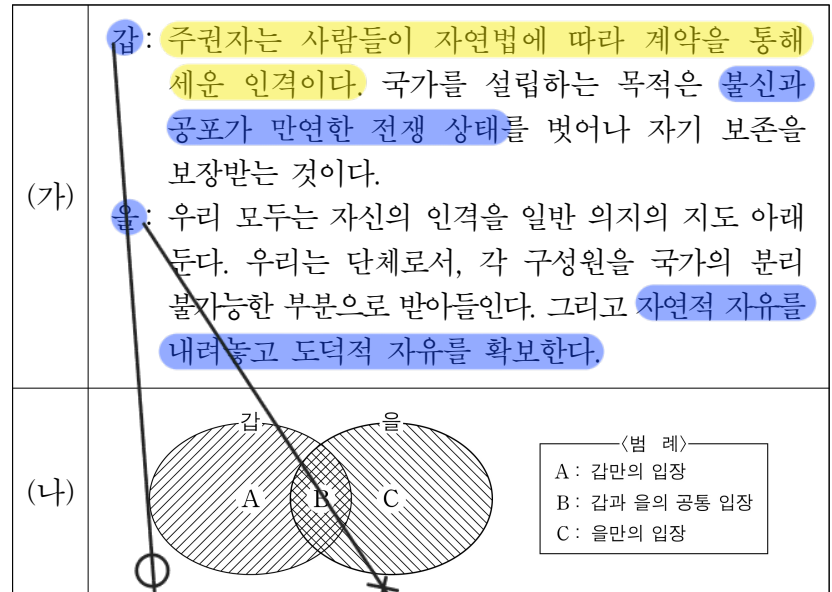
삶의 주체라는 것은 단순히 살아 있다는 것과 단순히 의식을 갖는다는 것 이상을 의미한다. 삶의 주체인 개체들은 독특한 유형의 가치를 가지며, 이러한 가치는 다른 개체들에 대한 효용성으로부터 논리적으로 독립되어 있다.

<문제 상황>

최근 육류 수요 증가로 축산업이 각광받고 있다. A 씨는 대량 생산에 용이한 공장식 사육 방식의 축산업을 시작할지 고민하고 있다.

- ① 동물은 자기 이익에 관심을 가질 수 없는 존재임을 고려하세요.  
② 동물은 인간에게 도덕적 의무의 대상이 될 수 없음을 고려하세요.  
③ 동물은 도덕적 행위 주체이므로 그 권리를 존중해야 함을 명심하세요.  
④ 동물을 이용하여 최대 다수의 최대 이익을 산출해야 함을 명심하세요.  
⑤ 그 자체로 가치를 지닌 동물은 모두 도덕적 지위가 있음을 명심하세요.

19. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~C에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]



<보 기>

ㄱ. A: 사회 계약은 자유가 없는 자연 상태를 벗어나기 위한 것이다.  
ㄴ. B: 사회 계약은 계약 주체 모두의 힘과 의지를 하나로 결집한다.  
ㄷ. B: 전혀 질서는 이성에 따른 평등한 개인들의 약속에 근거해야 한다.  
ㄹ. C: 사회 계약에도 불구하고 국가에 양도하지 않는 권리가 있다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄴ, ㄷ                      ④ ㄴ, ㄹ                      ⑤ ㄷ, ㄹ

20. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 질서 정연한 만민의 사회는 고통받는 사회를 원조해야 할 의무를 가지고 있다. 사회들 간 부와 복지의 수준을 조정하는 것은 원조 의무의 목표가 아니다.  
을: 원조는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 만민이 분담해야 할 지구적 의무이다. 기본적 필요를 충족하고 남은 소득이 있으면 소득의 일부를 기부하여 빈민을 도와야 한다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 원조의 목적은 원조 대상국의 부의 수준 향상이다.  
ㄴ. 갑: 고통받는 사회들만 원조 대상국이 되는 것은 아니다.  
ㄷ. 을: 원조에서 원조 주체의 행복 감소는 필연적이지 않다.  
ㄹ. 갑과 을: 원조 대상국의 상황에 따라 원조를 중단해야 할 때가 있다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄴ, ㄷ                      ④ ㄴ, ㄹ                      ⑤ ㄷ, ㄹ

\* 확인 사항

○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

