

『사유의 노트』는 단순한 철학 해설서가 아닙니다.
이 책은 ‘문명’ 교재와 ‘독해력 향상 프로그램’을 기반으로,
그 속에서 다루지 못했던 **깊은 사유의 총위와 논술적 사고의 확장**을 위해 만들어졌습니다.
수능이나 기본 독해를 목표로 하는 학생들에게는 다소 어렵게 느껴질 수 있으며,
리트(LEET)나 논리적 글쓰기에 관심 있는 독자에게 더 적합한 책입니다.
『사유의 노트』는 단순한 공부의 도구가 아니라,
“생각하는 법을 배우는 사람들”을 위한 철학적 기록입니다.

인간은 본능적으로 변화를 두려워한다.

변화는 익숙함을 무너뜨리고, 우리가 의지하던 질서를 흔들기 때문입니다. 그래서 사람들은 불확실한 변화 속에서 안정을 찾으려 하고, 그 결과 **‘불변하는 것’**을 이상으로 삼게 됩니다. 서양 철학의 역사는 이러한 심리에서 비롯된 사유의 흐름입니다.

끊임없이 움직이는 세계 속에서 인간은 변하지 않는 **진리**를 찾으려 했고, 그 과정에서 ‘영원한 것’, ‘절대적인 것’, ‘형이상학적 원리’ 같은 개념들을 만들어냈습니다.

이것은 마치 흐르는 강물 속에서 영원히 움직이지 않는 돌맹이를 찾으려는 시도와도 같습니다. 결국 변화에 대한 두려움은 인간이 만든 가장 오래된 신화이자 철학의 출발점이 되었습니다. 신, 천국, 영혼, 영원한 이데아 같은 개념들은 모두 변화 속에서 흔들리지 않는 불변의 세계를 꿈꾸려는 인간의 마음에서 비롯된 것입니다.

인간의 본능적 심리 철학적/종교적 개념 창조

단계	원인 (Cause)	결과 (Effect)
심리	변화에 대한 공포 (익숙함 붕괴, 질서 불안정)	안정을 향한 갈망 (불변하는 것을 이상으로 삼음)

논술 및 리트 지문을 빠르게 독파하고 핵심을 포착하려면, 단순히 **‘변화’나 ‘진리’**라는 단어 자체에만 매몰되어서는 안 됩니다. 여러분은 지문 전체를 ‘서양 철학의 근본 구도 **‘불변’, ‘영원’, ‘본질’, ‘원리’, ‘이성’ vs. ‘변화’, ‘감각’, ‘현상’, ‘혼란’, ‘흐름’** 이라는 거대한 **프레임워크** 속에 놓고 조명해야 합니다.

심화 독해 지문 적용 연습

진정한 앎이란, 유동하는 현상계의 불확정적인 특수성으로부터 벗어나, 시간의 침식을 허용치 않는 불변하는 보편자의 영역에 정초되는가에 달렸다. 이 보편자는 개별 사태의 우연적 생멸을 초월하여 영속하며, 감각의 기만에 의존하는 특수적 인식은 본질에 닿지 못한 채 변화의 혼란 속에서 표류할 뿐이다. 따라서, 모든 존재의 근원적 아르케(Arche)를 파악하려는 형이상학적 노력은, 구체적 현실의 특수적 가변성을 무화(無化)하고 영원히 동일한 절대적 질서의 확보를 그 필연적인 목표로 삼는다. 이러한 사유의 경향은 변화를 혼란으로, 특수를 비본질로 등치시키며, 서구 이성 중심주의의 가장 견고한 토대를 형성한다.

그러나 모든 변화가 두려움의 대상이 되는 것은 아닙니다. 서양 철학의 출발점으로 여겨지는 **탈레스**는 “만물의 근원은 물”이라고 말하며, **변화를 거부한 것이 아니라, 변화 속에서도 지속되는 원리를 찾고자 했습니다.** 물이 끓어 수증기가 되고, 얼어 얼음이 되는 등 형태는

끊임없이 변하지만, 그 근원적인 성질, 즉 ‘물’이라는 본질은 사라지지 않습니다. 탈레스가 말한 ‘물’은 곧 **변화 속에서도 변하지 않는 지속성**을 상징합니다.

탈레스가 '물'을 아르케로 본 이유	
탈레스가 물을 원질로 삼은 것은 단순한 관찰이 아닌, '변화 속의 지속'이라는 철학적 문제의식을 담고 있습니다.	
생명의 근원	모든 생명체는 물에 의존하며, 습기나 물기가 없으면 소멸함. 모든 존재는 물에서 비롯된다.
형태의 가변성	물은 액체, 고체(얼음), 기체(수증기)로 끊임없이 형태를 바꾸면서도 근본적으로는 '물'이라는 속성을 유지함.
핵심 의도	다양한 변화(생성과 소멸) 속에서도 항상 존재하며 지속(Persistence) 되는 불멸의 요소가 무엇인가? 탈레스는 '지속성'에 초점을 맞춤.

이때 ‘불변’과 ‘영원’은 동일하지 않습니다.

‘**불변**’은 변화 자체가 없는 초월적 개념이라면,
‘**영원**’은 변화의 과정 속에서도 지속되는 생명력을 뜻합니다.

서양 철학이 변화를 두려워하고 불변을 추구했다면, 동양 철학은 그와 정반대의 길을 걸어왔습니다. 동양의 사유는 변화를 두려워하지 않고, 오히려 변화 그 자체를 생명의 징후로 받아들입니다. 모든 존재는 끊임없이 생성과 소멸을 반복하며, 그 흐름 속에서 조화를 이루어야 한다고 보았습니다.

죽음 또한 끝이 아니라 또 다른 변형의 과정으로 이해되었습니다. 삶과 죽음, 생성과 소멸은 서로 대립하는 것이 아니라, 한 몸 안에서 순환하는 이치로 여겨집니다. 이러한 관점은 ‘**무상(無常)**’의 사유, 즉 변화야말로 세계의 본질이라는 **동양 철학의 핵심 정신**으로 이어집니다.

따라서 동양은 불변을 절대시하지 않습니다. 오히려 변화를 통해 균형을 찾고, 그 안에서 지속 가능한 가치를 발견하려 합니다. 진리는 고정된 관념 속에 존재하는 것이 아니라, 계속 움직이고 변하는 세계 속에서 드러나는 것입니다.

신들림이란 무엇인가 (Enthusiasmos)

고대 그리스인들은 가끔 ‘엔투시아스모스(Enthusiasmos)’라고 부르는 특별한 경험을 했습니다. 이것은 단순한 ‘열광’이나 ‘흥분’의 상태가 아니라, **신(神)이 인간의 내면에 들어와 하나가 되는 황홀경의 체험**을 의미합니다. 무당이 신들린 듯 춤을 추는 순간, 남녀노소의 구분도, 인간과 신의 경계도 사라집니다. 이때 인간은 자신을 잊고, 신과 하나가 되어 움직입니다.

그리스인들은 이러한 상태를 두려움이 아닌 **영혼의 개방과 통합의 순간**으로 이해했습니다.

우리가 흔히 “미쳤다”는 표현으로 부르는 것도 사실은 이러한 ‘신들림’의 경지에 도달했다는 의미를 은유적으로 담고 있습니다. 즉, 자기 자신을 초월하여 더 큰 존재와 합일하는 체험을 뜻합니다.

그리스 사회는 이러한 인간의 체험을 ‘아폴론적인 세계’와 ‘디오니소스적인 세계’로 구분했습니다.

아폴론은 질서, 이성, 그리고 체계를 상징하며 사회의 안정과 조화를 추구하는 힘
디오니소스는 포도주와 음악, 춤과 함께 신성한 광란 속으로 몰입하는 황홀경

아폴론적인 세계와 디오니소스적인 세계



앞서 습득한 '불변 vs. 변화'의 프레임워크가 존재의 '무엇(What)'을 묻는 도구라면, '아폴론 vs. 디오니소스'는 인간 행위와 문화의 '어떻게(How)'를 묻는 도구입니다. 따라서, 지문이 **질서/규범/이성**을 강조할 때는 아폴론의 잣대를, **생명/파괴/열망**을 강조할 때는 디오니소스의 잣대를 동시에 적용하여, 지문이 **궁극적으로 어떤 문화적 가치를 진리로 삼고 있는지를** 구조적으로 판단해야 합니다.

심화 독해 지문 적용 연습

법은 본래 혼돈의 심연에서 질서를 건져 올리고, 예측 불가능한 우연성에 확고한 원칙을 부여하는 이성의 산물이다. 그 궁극적 목표는 개별적 충동의 방임을 제어하고 보편적 규율을 통해 사회의 안정적 운영을 보장함에 있다. 그러나 간혹, 성문화된 규범의 엄격함이 삶의 다채로운 역동성을 억압하고, 인간 본연의 고통치는 열망을 지나치게 획일화하여 메마른 형태로 가두려 할 때, 법의 명료한 경계는 오히려 비인간적인 폭력이 된다. 이때, 존재의 심층에서부터 솟아나는 생명력은 기존의 틀을 부수고 새로운 형태의 정의를 갈망하는, 예측 불허의 파토스를 촉발한다. 진정한 법은 이러한 두 힘 사이의 끊임없는 긴장과 균형 속에서만 비로소 그 생명력을 획득한다.

니체는 그리스 비극의 두 원리인 아폴론적인 것(이성, 질서, 절제)과 디오니소스적인 것(생명력, 광기, 도취) 중 후자를 적극적으로 옹호했습니다. 그는 서양 철학사가 아폴론적 이성에 의해 삶의 본능과 생명력을 억압해왔다고 비판하며, 비극적 삶의 고통까지도 긍정하고 힘에의 의지를 통해 스스로를 극복하는 디오니소스적 긍정이야말로 진정한 삶의 가치라고 보았습니다.

이는 인간이 이성의 경계를 넘어 생명과 자연의 근원적 에너지 속으로 녹아드는 체험을 의미합니다. 디오니소스적인 **엑스터시스(Ecstasy)**는 인간의 틀을 벗어나 신과 하나가 되는 '자기 초월'의 상태를 가리킵니다. 이것은 단순한 쾌락이 아니라, **모든 속박에서 벗어난 자유로움**의 상징이었습니다.

그러나 그 광란이 지나치면 인간은 현실로 돌아오지 못하고 자신을 소멸시키는 극단으로 치달기도 했습니다. 결국 이 두 세계는 인간이 끊임없이 오가야 하는 사유의 두 축입니다. 아폴론적인 이성은 인간을 질서 속에 머물게 하지만, 디오니소스적인 열정은 그 질서를 깨뜨리며 새로운 생명의 가능성을 열어 줍니다.

디오니소스적인 사유는 이후 **오르페우스 종교**로 이어집니다. 이 종교의 중심에는 "인간의 영혼은 결코 죽지 않는다"는 믿음이 자리합니다. 신의 불멸성처럼, 인간의 영혼 또한 육체의 한계를 넘어 지속된다는 사상입니다.

오르페우스적 세계관은 인간을 단순한 생명체로 보지 않습니다. 육체는 사라질 수 있으나, 영혼은 다시 다른 육체로 태어나며 새로운 삶을 반복한다고 믿었습니다. 이것이 바로 **'윤회(輪廻, Metempsychosis)'**의 사상입니다. 윤회의 개념은 그리스 내부에 머물지 않고 인도, 힌두교, 불교 등으로 이어져 인간 존재에 대한 동서양의 철학적 사유에 깊은 흔적을 남겼습니다.

죽음		
분석 관점	핵심 키워드	대립 및 분석 구조
1. 시간적 관점	단절 vs 지속(순환)	죽음을 시간의 단절 로 보는가, 아니면 영원의 순환 으로 보는가?
2. 가치적 관점	무의미 vs 의미(실존)	죽음을 모든 의미의 종말 로 보는가, 아니면 삶의 의미를 부여하는 근원 으로 보는가?

하이데거의 실존주의 철학을 접할 때 글이 튕겨 나가는 듯한 좌절감은, 비단 하이데거라는 소재에만 국한된 문제가 아닙니다. 또한 이는 단순히 문장의 난이도나 어려운 단어 때문이 아닙니다. 지문의 난이도가 높아질수록, **필자(출제자)는 우리가 일상적으로 '세모(▲)'나 '네모(□)'와 같이 익숙한 개념적 틀 안에서만 사고하는 습관을 버리고, 고차원적인 '별표(☆)'와 같은 새로운 차원의 사고를 감행할 것을 요구합니다.**

결론적으로, 고난도 지문은 독자가 지닌 '죽음은 당연히 끝(終)'이라는 일상적이고 '당연한 사고'의 틀을 깨고, **새로운 철학적 관점**을 수용하도록 유도합니다. 문제는 필자가 이러한 사고의 전환을 **어려운 문장**으로 포장하여, 대다수 수험생들이 자신의 **기존 관념과 사고방식을 유지**한 채 글의 표면만 맴돌게 된다는 것입니다. 따라서, 다양한 철학적 프레임워크(예: 변화 vs. 불변, 아폴론 vs. 디오니소스, 죽음의 단절 vs. 순환)를 미리 익히는

것은, 지문이 요구하는 '당연하지 않은' 사고방식으로 신속하게 전환할 수 있는 지적 유연성을 길러주며, 고난도 지문의 논리를 정확히 꿰뚫는 핵심 역량이 됩니다.

심화 독해 지문 적용 연습

인간(현존재, Dasein: 지금 여기에 존재하는 나)은 '죽음에로의 존재(Sein zum Tode)'이며, 이는 삶의 끝이 아니라 가장 고유하고 확실한 궁극적 가능성입니다. 일상적 삶에서 우리는 이 죽음을 '세인(Das Man: 남들이 사는 대로, 무책임한 평균적 삶)' 속에 숨긴 채 회피하지만, 불안(Angst)을 통해 그 피할 수 없는 단절성을 직면해야 합니다. 오직 죽음을 선취(先取: 미리 앞당겨 봄)하고 유한성을 긍정할 때, 비로소 세속적 허상을 벗어던지고 참된 자기(실존)를 선택하는 진정성(Authenticity: 본래적인 나 자신)을 획득할 수 있습니다.

이 사상은 인간을 단 한 번의 삶에 묶어두지 않고, 존재를 끊임없이 변형하고 갱신하는 영원한 흐름 속에 위치시킵니다. 결국 오르페우스적 윤회는 “변화 속의 지속성”이라는 철학의 근본 주제를 다시 일깨웁니다.

영혼은 소멸하지 않고 형태를 바꾸며, 죽음조차 새로운 삶으로 이어지는 순환의 일부로 이해됩니다. 이는 존재를 닫힌 개체가 아닌 열린 순환의 과정으로 바라보게 하는 동서양 사상의 교차점이라 할 수 있습니다.

오르페우스의 사상은 이후 피타고라스에게로 이어집니다. **피타고라스**는 오르페우스 종교의 가르침을 철학적으로 실천한 인물이었습니다. 그는 금욕적 삶을 통해 영혼을 정화하고, 윤회의 굴레에서 벗어날 수 있다고 믿었습니다.

피타고라스는 또한 세상을 '코스모스(Cosmos)'라 부르며, 우주가 수적 질서로 아름답게 구성되어 있다고 보았습니다. '코스모스'라는 단어는 본래 '장식' 혹은 '질서 있는 아름다움'을 뜻하는 말로, 그는 이 세계가 단순한 혼돈이 아니라 수와 조화의 법칙에 따라 구성되어 있다고 생각했습니다. 눈에 보이지 않는 영혼의 위대함은 수학과 비례, 그리고 논리적 언어를 통해 표현된다고 보았습니다.

이러한 사유는 '로고스(Logos)'의 개념으로 이어집니다. 피타고라스는 인간이 감각적인 세계를 넘어, 이성적인 원리에 따라 우주를 인식할 수 있는 능력을 '로고스'라 불렀습니다. 이는 인간 안에 내재한 질서의 정신이며, 세계를 혼돈이 아닌 의미 있는 구조로 바라보게 하는 힘입니다. **소크라테스**가 “너 자신을 알라”고 말한 것도 결국 인간 안에 존재하는 로고스를 자각하여 세상을 올바르게 이해하라는 뜻이었습니다.

신화(Mythos)적 세계관에서 벗어나 이성(Logos)적 세계관

개념	어원적 의미	논술/리트에서의 핵심 의미	연관된 철학적 이분법
아르케	기원 (Principle)	만물의 근원적 원질(原質)이자 본질. 모든 것이 여기서부터 생성되고 돌아가는 궁극적 실체. (예: 탈레스의 물, 아낙시메네스의 공기)	현상(다양성) vs 본질(단일성)
로고스	논리 (Reason, Law)	세계와 만물을 지배하는 합리적 질서 또는 법칙. 감각으로 파악되지 않는 내재적 진리. (예: 헤라클레이토스가 강조한 만물의 보편적인 법칙)	감각(경험) vs 이성(법칙)
코스모스	질서 (Order, Universe)	혼돈(Chaos)에 대립되는, 질서와 조화가 잡힌 상태로서의 세계. 우주 전체의 아름답고 균형 잡힌 구조. (철학자들이 아르케와 로고스를 통해 궁극적으로 파악하려 했던 대상)	카오스(혼돈) vs 코스모스(질서)

핵심: 이 세 개념은 신화(Mythos)적 세계관에서 벗어나 이성(Logos)적 세계관으로 진입하는 서양 철학의 탄생을 상징하며, 이후 형이상학과 과학의 토대가 됩니다.

역사를 바꾼 것은 음모인가, 필연인가?

폴란드 현대사에서 가장 상징적인 인물 중 한 사람은 레흐 바웬사입니다. 그는 한 명의 노동자로 시작하여 폴란드 대통령의 자리에 오른 인물이며, 억압된 사회 속에서 민중의 의지를 상징하는 존재로 평가받았습니다.

폴란드의 변화는 단순히 외부 세력의 조작이나 음모의 결과로 설명될 수 없습니다. 표면적으로는 미국의 지원, 교황청의 발언, 국제사회의 압력이 작용한 것처럼 보이지만, 그 밑바탕에는 폴란드 사회 내부에 오랫동안 쌓여온 불평등과 피로가 있었습니다. 공산 체제 아래에서 국민들은 정치적 자유를 잃었고, 경제적 궁핍과 부패한 관료제에 대한 불만이 점점 깊어졌습니다.

역사는 외부의 개입만으로 움직이지 않습니다.

폴란드 역사 5줄 요약

학생 중 일부는 갑작스러운 폴란드 역사 이야기에 의아함을 느꼈을 수 있습니다. 물론 폴란드 역사의 중요 부분을 “요약”하는 것은 본 노트의 목적도, 저의 능력 범위도 아닙니다. 하지만 폴란드 현대사는 '외부의 힘(외재론) vs. 내부의 자각(내재론)'라는 **역사관의**

핵심 쟁점과, '억압 vs. 자유'라는 인간 존재론적 주제가 가장 극명하게 드러나는 사례입니다. 단순히 1, 2차 세계 대전의 연표를 나열하는 대신, 이 **생소한 역사가**가 학생들에게 더 도움이 될 것 같다고 판단 하에 적었습니다.

레흐 바웬사 사진



1. 폴란드는 한때 유럽에서 강력한 왕국이었지만, 18세기 말 러시아·프로이센·오스트리아에 의해 세 번 분할되어 나라가 사라졌습니다.
2. 제1차 세계대전 후 1918년에 독립을 회복했지만, 곧 나치 독일과 소련의 침공을 받아 다시 점령당했습니다.
3. 제2차 세계대전 이후에는 소련의 영향 아래 공산주의 국가로 편입되어 정치적 자유를 잃었습니다.
4. 1980년대 '자유노조(연대, Solidarity)' 운동이 일어나면서 민주화의 불씨가 타올랐습니다.
5. 1989년 결국 공산 정권이 무너지고 민주주의 체제로 전환되며, 동유럽 변화의 상징이 되었습니다.

누적된 고통과 억압이 일정한 한계점을 넘을 때, 작은 계기 하나가 커다란 폭발로 이어집니다. 폴란드에서는 '**자유노조 운동**'이 그 계기가 되었습니다. 한 노동자의 파업이 순식간에 전국적 연대로 번졌고, 그 안에서 사람들은 "이 체제는 더 이상 우리를 대표하지 않는다"는 자각을 하게 되었습니다. 이처럼 폴란드의 민주화는 어느 날 갑자기 일어난 사건이 아니라, 오랜 세월 억눌려 있던 **민중의 의식이 깨어나는 과정**이었습니다.

역사를 바라보는 주요 관점 총정리

1. 역사 발전의 방향성: 순환론 vs. 진보론

순환론(Cyclical View)	역사는 정해진 주기에 따라 흥망성쇠를 반복 하며 발전한다. 시작과 끝이 없으며, 변화는 영원한 반복 이다.	비극적 역사관 (인간의 노력은 결국 반복됨), 동양의 윤회 사상 , 슈펜글러, 토인비의 문명론 일부.
진보론(Progressive View)	역사는 과거보다 미래로 갈수록 발전하고 개선 되며, 최종적으로 궁극적인 이상향 을 향해 나아간다.	낙관적 역사관 , 계몽주의, 헤겔의 변증법적 역사 발전, 맑시즘의 공산사회 도래.

2. 역사 변화의 동력: 결정론 vs. 주체론 (내재론)

결정론 (Determinism)	역사는 인간의 의지와 무관한 외부 요인(경제, 환경, 법칙, 신)에 의해 이미 정해져 있거나 움직인다.	구조주의, 역사 유물론 (경제적 토대가 역사를 결정), 신의 섭리를 강조하는 종교적 역사관.
주체론 (Subjectivism)	역사는 인간의 자각, 선택, 의지, 자유 와 같은 능동적인 주체의 행위에 의해 만들어진다.	실존주의적 역사관 , 위인론, 인간의 본능적 자유를 강조한 폴란드 지문의 관점.

3. 역사 해석의 초점: 전체론 vs. 개체론 (미시/거시)

전체론 (Holism)	역사를 전체의 구조, 사회 시스템, 보편적 법칙 속에서 해석해야 한다. 개별적 사건이나 개인은 전체 속에서만 의미를 가진다.	거시적 역사관 , 헤겔, 맑스주의, 구조 기능론.
개체론 (Individualism)	역사는 개인의 행위, 선택, 경험, 미시적 사건들 의 총합이다. 전체 구조보다는 개별적이고 특수한 사건에 초점을 둔다.	미시적 역사관 , 실존주의, 역사적 주체의 자각 을 강조한 폴란드 지문의 관점.

이 노트를 **미련하게** 공부하는 학생은 모든 철학적 개념(아르케, 로고스, 코스모스 등)을 단순히 외우는 데 급급한 학생일 것입니다. 낯선 단어라면 외우는 노력은 당연히 필요하지만, **단순 암기는 독해 능력을 키워주지 못합니다.** 핵심은 지문에서 마주치는 '어려운 문장'이 궁극적으로 **무엇을 가리키는지** 알아차리는 데 있습니다. 우리가 알아야 할 철학적 뼈대(프레임워크, 이분법 축)는 **정말 적습니다.** 그러나 수많은 철학자들이 그 작은 뼈대를 자신의 고유한 언어로 바꾸고 새로운 개념으로 명명하기 때문에, 배우고 익힐 개념이 **많아 보일** 뿐입니다.

따라서, 여러분의 학습 목표는 명확합니다.

1. 핵심 뼈대(불변 vs. 변화, 아폴론 vs. 디오니소스 등)를 완벽히 체화(體化)하십시오.
2. 새롭게 등장하는 낯선 개념들을 그 뼈대로 '치환(置換)'하는 훈련을 하십시오.

결국, 복잡한 지문은 새로운 단어를 입은 익숙한 뼈대일 뿐입니다. 아래 지문을 읽으면서 "이것은 결국 'OO'를 옹호하는군" 혹은 "이 개념은 'OO'이라는 뼈대를 다르게 표현한 것뿐이군"이라고 자신의 언어로 치환할 수 있을 때, 비로소 진정한 독해 능력을 얻게 될 것입니다.

심화 독해 지문 적용 연습

사적(史的) 흐름의 종착역을 이성(理性)의 계획된 투사(投射)로 단정하는 거시적(巨視的) 확신은, 거대 서사(敍事)의 최종 목적지 아래 구체적 행위자의 우발성(偶發性)을 척결한다. 허나, 실재하는 변동의 참된 힘은 통제적 이념의 수직적 구조화가 아니라, 억압된 상황 속에서 각 존재자가 감행하는 불연속적이고 자율적인 자아-결정(自我-決定)의 집적이다. 이 결단은 오직 미시적 사유(微視的 思惟)의 지평에서만 고유성을 확보할 수 있으며, 행위자의 내면적 고뇌가 모인 그 일회성(一回性)이야말로 역사를 추동하는 유일한 원동력이다. 그러므로, 역사는 최종 목표를 향한 비가역적 성장이 아닌, 개별 의지의 불확실한 발버둥을 통해 한시적으로 재구성되는 과정의 총체일 뿐이다.

치환을 통한 지문의 단순화 (독해 흐름)

사적 흐름의 종착역 / 이성의 계획된 투사	진보론
거시적 확신 / 거대 서사 / 수직적 구조화	전체론
우발성을 척결한다	결정론
자율적인 자아-결정의 집적	주체론
미시적 사유 / 일회성 / 개별 의지	개체론

결국, 이 지문은 '전통적인 역사관'을 비판하고 '새로운 인간 중심의 역사관'을 옹호하는 구조입니다.