

제 3 교시

영어 영역

1. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것을 고르시오. [3점]

A renewed interest in the efficacy and function of art criticism has arisen in the last decade, embedded in art market speculation, global conflict and recent economic crises. This forum will engage with the key issues produced from these conversations, specifically returning to the role of valuation in contemporary art writing. The forum aims to reconsider what constitutes judgement and value within contemporary art, and how these are shaped or reshaped in response to rapidly changing world conditions. Participants will explore whether traditional notions of artistic value remain relevant, or whether \_\_\_\_\_. The conversations will probe the responsibilities of critics and institutions as mediators of artistic quality and the social consequences criticisms may carry in globalized artistic economies.

- ① biased criticism should be more carefully monitored
- ② creative interpretations should replace objective judgments
- ③ alternative evaluation systems are necessary
- ④ technological advancements should be incorporated into reviews
- ⑤ historic artistic contributions should be reevaluated

[정답 해설] 정답은 ③ alternative evaluation systems are necessary(대안적 평가 체계가 필요하다)입니다. 지문에서는 현대 미술 비평에 대한 포럼을 소개하면서, 급변하는 세계 환경에 따라 미술 비평이 어떻게 변화해야 하는지를 논의하고 있습니다. 빈칸 직전에 "Participants will explore whether traditional notions of artistic value remain relevant, or whether..."라고 언급하며 '전통적인 예술적 가치 개념이 여전히 관련성이 있는지 또는 (빈칸)인지 탐구할 것'이라고 합니다. 빈칸 앞에 'or whether'가 있어 '전통적 가치 개념'과 대조되는 내용이 와야 합니다. 또한 지문 전체가 현대 미술 비평의 가치와 판단 기준을 "reconsider"(재고려)하고 "shaped or reshaped"(형성되거나 재형성)된다고 언급하고 있어, 기존 평가 체계를 대체할 새로운 평가 시스템의 필요성이 논리적으로 자연스럽게 이어집니다.

[오답 해설]

① biased criticism should be more carefully monitored(편향된 비평이 더 신중하게 모니터링되어야 한다): 지문에서 편향된 비평이나 그것을 모니터링해야 한다는 내용은 언급되지 않았습  
니다. 또한 '전통적 가치 개념'과 대조를 이루는 내용으로 적절  
하지 않습니다.

② creative interpretations should replace objective judgments(창의적 해석이 객관적 판단을 대체해야 한다): 지문  
에서 객관적 판단과 창의적 해석 사이의 관계를 언급하고 있지  
않으며, 이러한 대체가 현대 미술 비평의 과제라고 제시한 부분  
도 없습니다.

④ technological advancements should be incorporated into reviews(기술적 발전이 비평에 통합되어야 한다): 지문에서 기  
술적 발전이나 이를 비평에 통합해야 한다는 내용은 없습니다.  
지문은 가치 판단과 평가 체계에 초점을 맞추고 있지, 기술적  
요소에 중점을 두고 있지 않습니다.

⑤ historic artistic contributions should be reevaluated(역사적  
예술 공헌이 재평가되어야 한다): 지문은 현대 미술과 급변하는  
환경에서의 미술 비평에 초점을 맞추고 있습니다. 과거 예술 공  
헌의 재평가에 대한 언급은 없으며, '전통적 가치 개념' 이후에  
올 내용으로 적절하지 않습니다.

[혼동 포인트 / 추가 설명]

이 문항에서 가장 헷갈릴 수 있는 지점은 ③번과 ②번 보기입니  
다. 두 보기 모두 기존의 것을 대체하는 새로운 접근법을 제시  
하고 있기 때문입니다. 그러나 지문의 맥락을 자세히 살펴보면,  
전체적으로 '가치(value)'와 '판단(judgment)'에 관한 내용을 다  
루고 있으며, 구체적으로 '평가 체계'에 대한 논의임을 알 수 있  
습니다. 따라서 '창의적 해석과 객관적 판단'의 대비보다는 '평가  
시스템' 자체에 대한 대안이 논리적으로 더 적합합니다. 또한,  
지문의 "shaped or reshaped in response to rapidly changing  
world conditions"에서 언급된 '급변하는 세계 환경'에 대응하여  
평가 체계도 변화해야 한다는 논리적 흐름을 파악하는 것이 중  
요합니다. 이러한 맥락에서 전통적 가치 개념의 대안으로 새로  
운 평가 체계의 필요성을 제시하는 ③번이 가장 적합합니다.

[주요 어휘 및 구문]

- \* efficacy: 효능, 효과
- \* embedded in: ~에 내재된
- \* valuation: 평가, 가치 판단
- \* constitute: 구성하다
- \* reshape: 재형성하다
- \* mediator: 중재자, 매개체
- \* globalized artistic economies: 세계화된 예술 경제

Extracted Text Source Text: "Judgment and Contemporary  
Art Criticism: Forum", Semantics Scholar, 2009-02-28

