

국어 영역

[1~4] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.

18세기 미국에서의 자유주의는 공공선을 추구하는 공화주의와 결합해 연방주의라는 형태로 나타났지만, 영국의 자유주의는 이 둘과 전혀 다른 양상을 보였다. 명예혁명을 통해 의회가 왕권을 제한하면서, 시민들이 혁명을 일으키지 않고도 자신들의 의사를 표출할 방법을 발견하였기 때문이다.

시민들의 지지를 받지 못한 공화주의 대신 영국의 자유주의와 결합한 것은 상인과 제조업자들이었다. 산업혁명으로 정치적 입지가 상승한 그들은 18세기 말부터 경제 활동의 자유를 주장하며 당시 정부의 중상주의를 비판하였다. 합리적인 개인들이 억압이 없는 자유로운 경쟁을 하는 환경이 조성되어야만 사회의 조화가 보장된다는 것이다. 자유방임주의자들은 국가가 개인이 자기책임을 회피하도록 만들었다고 비판하였고, 국가의 최소한적인 역할만을 주장한 애덤 스미스를 필두로 이러한 주장은 확산되었다. 극단 세력인 맨체스터학파는 다른 사람에게 의존하는 것은 예외 없이 근절되어야 하는 도덕적 질병이라고 주장하였다.

이후 밀은 외부의 간섭만을 비판했다는 점에서 자유방임주의와 유사한 길을 걸었다. 하지만 그는 동시에 자유에 대한 적용 범위의 확장을 수용하고, 자유의 장애물이 될 수 있는 대상 또한 확장함으로써 사상을 발전시켰다. 결과적으로 밀은 제한적 자유라는 개념을 통해 타인에게 위해를 가하는 자유만은 부정하였다.

이러한 자유주의 사상은 ㉠19세기 아일랜드 대기근에 어떤 영향을 끼쳤을까? 1842년 미국에서 시작된 감자 역병은 배를 통해 유럽 전역으로 번졌다. 1846년 곡물법 폐지를 통해 영국으로의 자유로운 밀 수입이 허용되었으나, 타 지역의 밀 수요 폭증과 교통망 부족으로 아일랜드 전역에 보급되지는 못했다. 이는 감자 역병으로 농사를 짓지 못한 소작농들의 탈출을 부추겼고, 결국 아일랜드에서의 곡물 생산량은 폭락하였다. 동시에 자유방임주의를 내건 자유당은 집권 후 아일랜드로의 밀 구호 중단을 결정했고, 이는 대기근을 더욱 악화시켰다.

신자유주의 사상의 기초를 제공한 그린은 이러한 상황을 비판하면서 기존 자유주의 사상들의 개인주의적 원칙을 공격했다. 기존에는 사회 문제들에 대해 국가에 역할을 부여하지 않았거나, 인정했다 해도 효율성의 관점에서 접근했지만 이러한 관점들은 시민들을 억압하는 국가가 없음에도 불구하고 일부 시민들은 여전히 자신의 능력을 발휘할 수 없는 모순을 낳는다. 그린은 이 모순을 해결하기 위해 **능동적 자유**라는 관점을 도입해야 한다고 주장했다.

이후 신자유주의를 정치계에 확산시킨 홉하우스는 규제의 정당성을 주장하기 위해 사회적 자유와 비사회적 자유를 구분했다. 비사회적 자유는 타인의 이해와 무관하게 그의 권력을 사용할 수 있는 권리였고 규제를 받을 필요가 없었다. 하지만 사회적 자유는 규제가 가능한 영역이었다. 어떤 행위의 사회적 결과에 대한 경험이 확대될수록 사회적 양심도 확대되며, 자연스럽게 규제의 영역과 필요성도 커지는 것이다.

1. 윗글을 이해한 내용으로 적절하지 않은 것은?

- ① 서양에서의 공화주의의 유무는 정치적 혁명의 주체에 의해 결정되었다.
- ② 자유방임주의는 19세기 상인과 제조업자들에게 자신들의 이익을 극대화할 수 있는 사상으로 평가받았다.
- ③ 밀과 애덤 스미스는 모두 국가의 경제 정책이 개인의 자율성을 약화시킬 수 있음을 전제한다.
- ④ 밀은 경제 이외 분야에서의 자유를 영국에서 처음으로 주장한 인물이다.
- ⑤ 밀은 개인에게 보장되는 무제한적인 자유들이 서로를 공격할 수 있다고 보았다.

2. **능동적 자유**에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① 특정인의 행동이 타인에게 부정적인 영향을 끼친다고 하여서 이를 제한할 수 있는 근거가 될 수 없다.
- ② 이것만으로는 개인이 국가 정책에 의한 간섭을 부당하다고 주장할 수 있는 근거가 될 수 없다.
- ③ 이 개념을 적용한다면 기존에는 비판할 수 없었던 경쟁 과정에서의 격차를 모두 비판할 수 있다.
- ④ 국가의 간섭을 긍정하면서도 동시에 이를 부정할 수는 없다.
- ⑤ 정부의 중상주의에 의한 독점과 자유로운 경쟁에 의해 발생한 독점을 질적으로 다르다고 간주한다.

3. 윗글의 학자들의 입장에서 ㉠을 이해한 것으로 가장 적절한 것은?

- ① 국가의 밀 보급에 의해 아일랜드의 소작농들이 경제적 자유를 누리지 못하므로, 애덤 스미스는 철도 기업의 권리를 보장하기 위한 자유당의 정책 변경은 정당하였다고 주장했겠군.
- ② 아일랜드의 교통망 부족이 기존 철도 기업들의 자유로운 경쟁 과정에서 벌어졌다면, 밀은 철도 기업들이 아일랜드 국민들에게 위해를 가했으므로 이는 부당하다고 주장했겠군.
- ③ 아일랜드의 교통망 부족이 기존 철도 기업의 자유로운 경쟁 과정에서 벌어졌다면, 그린은 자유당 스스로가 궁극적으로 추구하였던 효율성을 포기한 자기모순에 빠졌다고 비판했겠군.
- ④ 만약 자유당이 교통망 확충을 통해 간접적으로 밀을 보급하려 시도했다면, 홉하우스는 이 정책이 기존 철도 기업들의 이익에 부정적 영향을 끼치기 때문에 부당하다고 판단했겠군.
- ⑤ 만약 자유당이 교통망 확충을 통해 간접적으로 밀을 보급하려 시도했다면, 애덤 스미스는 이를 기업들 스스로 자유로운 경쟁을 통해 사회를 개선하는 과정의 일환으로 판단했겠군.

4. <보기>의 토크빌의 입장에서 윗글의 학자들을 평가한 것으로 적절하지 않은 것은? [3점]

<보 기>

프랑스의 자유주의 사상가인 토크빌에게 있어서, 대혁명 이후 그의 조국은 적극적 선택으로서의 자유만 남고 사회에 대한 책임인 도덕적 자유는 소멸한 천민자본주의 국가였다. 그리고 그는 더 나아가, 개인주의가 폭주하여 국가의 정치적 폭력을 시민들 스스로가 목인하는 자가당착의 미래만이 남을 것이라 경고하였다. 하지만 19세기 미국에서는 이러한 문제점이 나타나지 않았는데, 이는 미국 시민들이 공적인 일에 대한 적극적인 책임과 참여를 사적 이익 못지않게 소중하게 여기는 가치관을 제도화하였기 때문이었다.

- ① 토크빌은 과도한 개인주의가 자유주의의 목적 달성을 방해할 수 있다 보았으므로, 국가의 역할을 일체 부정한 애덤 스미스가 국가의 역할을 과소평가했다고 비판할 수 있겠군.
- ② 토크빌은 적극적 선택으로서의 자유와 책임으로서의 자유 모두 필요하다 주장하였으므로, 외부 간섭에 대한 부정만을 주장한 밀의 자유가 불완전하다고 비판할 수 있겠군.
- ③ 토크빌은 시민들이 도덕에 기반한 적극적 선택을 할 수 있어야 함을 강조하였으므로, 기존 영국의 자유주의가 사회 문제에 대해 시민의 자유를 침해했다는 그린의 비판에 동의하겠군.
- ④ 토크빌은 자유가 사회와 독립적으로 존재할 수 없다는 홉하우스의 입장에 동의하면서도, 사회의 보편적인 가치에 어긋나는 방향의 자유를 규제해야 한다는 주장에는 동조하지 않겠군.
- ⑤ 토크빌은 국가 제도를 통해 사적 이익과 공공선의 조화를 이뤄야 한다고 보았으므로, 모든 시민들의 자유를 평등하게 보장하려는 영국 정치계의 신자유주의를 긍정적으로 평가하겠군.

* 확인 사항

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.