

고1국어
신사고

5(2) 토론과 논증(설탕세를 부과해야 한다.) 지문 분석

이 서적은 「저작권법」에 따라 보호됩니다.

본 자료의 무단 배포, 도용 시, 저작권법에 의거하여 책임을 질 수 있습니다.

[출제 유형 베스트]

1. 토론의 내용과 관련하여 입론, 반론, 반대 신문의 내용이나 발언 의도, 청중의 적절한 반응을 묻는 문제
2. 토론 안에서 드러난 발언의 논증 구성을 분석하고 부족한 부분에 채울 수 있는 내용을 서술할 것을 요구하는 문제

[지문 분석] 알아 두기

논제와 쟁점

논제란 토론의 주제 ('논제'의 개념)를 말하며, 쟁점이란 토론에서 찬성 측과 반대 측의 의견이 나뉘는 지점을 가리키는 논점 ('쟁점'의 개념)이다. 토론의 논제는 어떤 사안이 참이나 거짓이냐를 다루는 사실 논제, (논제의 종류① 사실 논제) 무엇이 옳고 그른지에 대한 가치 판단을 다루는 가치 논제, (논제의 종류② 가치 논제) 문제에 대한 해결 방안을 다루는 정책 논제로 구분할 수 있다. (논제의 종류③ 정책 논제) 논제는 어느 한쪽에 유리하게 작용할 수 있는 가치 판단이 배제된 중립적인 표현을 사용 (논제 진술 시 유의점①)하여 긍정의 평서문으로 진술 (논제 진술시 유의점②)해야 한다. 정책 토론에서는 현재 상태를 바꾸는 방향 (정책 논제 진술 시 유의점)으로 논제를 진술해야 한다.

▶ 논제와 쟁점의 개념과 논제의 종류 및 논제 진술 시 유의점

논증의 요소

논증이란 여러 근거를 들어 자신의 주장이 참이라는 것을 증명하거나 설득하는 방법 ('논증'의 개념)이다. 논증의 요소에는 화자가 제시하는 결론인 '주장' (논증의 요소① 주장)과 주장을 뒷받침하는 진술인 '이유' (논증의 요소② 이유), 주장이나 이유를 뒷받침하는 객관적 자료인 '근거' (논증의 요소③ 근거)가 있다.

▶ 논증의 개념과 요소

(금년도에 이 부분은 주로 논제의 종류를 묻는 문구나 논증 구성 요소를 분석하는 서술형 문구에서 <보기>의 형식으로 제시되어 참고 자료로 사용되었어! 그건 이 부분을 미리 이해하고 있다면 그만큼 문제를 빠르고 쉽게 풀어낼 수 있다는 의미야!)

[지문 분석] 정책 토론의 원리와 방법

사회에 문제가 생겼을 때 적절한 시기에 해결 방안을 마련하지 않으면 피해가 커져 심각한 상황이 발생하게 된다. 이때 공동체는 새로운 해결 방안으로 현재의 문제를 충분히 해결할 수 있는지, 해결 방안으로 말미암아 예상하지 못한 부작용이 발생하지는 않을지 (새로운 해결 방안을 검토할 때 고려할 사항) 등을 면밀히 살펴보아야 한다. 정책 토론의 본질적인 목적은 [정책적 변화와 관련하여 중요하게 다루어야 할 쟁점들을 찬성과 반대로 나누어 엄정(嚴正)하게 (날카롭고 공정하게) 따져 보는 데]([]:정책 토론의 목적)에 있다.

▶ 정책 토론의 배경과 목적

입증 책임의 원리

정책 토론의 논제는 '현재 상태'를 기준으로 하여 어떤 제도나 정책의 변화를 요구하는 것 (정책 토론의 논제 진술 방향)이다. 토론에서는 [찬성 측이 현재 상태에 대한 변화를 주장하므로, 찬성 측에 입증

(어떤 증거 따위를 내세워 증명함.) 책임이 있다. 1([]:찬성 측의 역할) 이때 입증 책임이란 주장이 수 용되도록 증명해야 하는 책임('입증 책임'의 개념)을 의미한다. 그리고 [] 반대 측은 찬성 측의 주장을 쟁점에 따라 면밀히 검토하며 반박(어떤 의견, 주장, 논설 따위에 반대하여 말함.) 1([]:반대 측의 역할)(토론에서의 찬성 측과 반대 측의 역할을 묻는 주관식 문제가 출제되었어!)(찬성 측의 '입증 책임' 과 반대 측의 '반박' 에 대해 직접적으로 묻는 문제가 금년도에 처음 출제되었어! 이 부분을 미리 암 기에 두었던 학생들에게는 굉장히 고마운 문제였겠네!)하는 역할을 맡게 된다.

주장만 하고 입증을 하지 않는 것은 무책임한 일이다. 올바른 설득을 위해서는 자신의 주장에 입증 책임을 지려는 태도가 필요하다.

▶ 입증 책임의 필요성

쟁점별 논증 구성 방법

효과적으로 토론을 하기 위해서는 논제에 따라 쟁점을 분석하여 논증해야 한다. 입증 책임이 있는 찬 성 측이 첫 번째 입론에서 제도나 정책의 변화를 주장하며 논제와 관련해 반드시 짚어야 할 쟁점들('필 수 쟁점'의 개념)이 있는데, 이를 '필수 쟁점'이라고 한다. [] 찬성 측 첫 번째 입론에서 찬반 양측이 공 유해야 할 쟁점들이 언급되지 않는다면, 반대 측이 이에 관해 질문하고 반박할 수 있는 기회가 제한되 어 중요한 사안(법률이나 규정 따위에서 문제가 되는 일이나 안)들이 충분히 검토되지 않는 문제가 발 생할 수 있다. 1([]:찬성 측 첫 번째 입론에서 필수 쟁점이 언급되어야 하는 이유)(찬성 측의 첫 입론 에서 필수 쟁점을 언급하지 않으면 발생할 수 있는 문제점을 묻는 서술형 문제가 출제되었어!)(필수 쟁 점과 관련하여 전반적인 개념을 묻는 문제는 매년 출제되는 내용이야!)

▶ 필수 쟁점의 개념과 중요성

정책 논제의 필수 쟁점은 다음과 같다. 찬성 측은 현재 존재하는 문제가 심각('문제' 쟁점)하므로 찬 성 측에서 제시한 방안으로 해결('해결 방안' 쟁점)할 것을 주장한다. 반대 측은 현재의 문제가 심각하 지 않으며,('문제' 쟁점) 찬성 측이 제시한 해결 방안으로는 문제를 해결할 수 없음('해결 방안' 쟁점)을 주장한다. 이와 더불어 해결 방안의 이익과 비용을 논의('이익/비용' 쟁점, 찬성 측은 비용보다 이익이, 반대 측은 이익보다 비용이 더 크다고 주장함.)하게 된다. 즉, '문제 → 해결 방안 → 이익/비용'의 쟁점 별로 논증이 구성된다.

찬성 측		필수 쟁점		반대 측
<ul style="list-style-type: none"> 문제가 중대하며 피해가 심각하다. (심각성) 문제는 지속되며(지속성) 시급하게 조치해야 한다. (시급한 조치의 필요성) 해결 방안으로 문제가 해결된다. (문제 해결 가능성) 해결 방안이 실행 가능하다. (실행 가능성) 비용보다 효과 및 이익이 더 크다. (이익>비용) 	→	문제	←	<ul style="list-style-type: none"> 문제가 중대하지 않으며 피해가 심각하지 않다. 문제는 자연스럽게 해결되며 시급한 조치가 필요 없다.
	→	해결 방안	←	<ul style="list-style-type: none"> 해결 방안으로 문제가 해결된다는 보장이 확실하지 않다. 해결 방안이 실행이 가능하지 않다.
	→	이익/비용	←	효과 및 이익보다 비용이 더 크다. (이익<비용)

(필수 쟁점의 내용을 세분화하여 토론자의 발언이 '문제 쟁점'에서도 '심각성, 지속성, 조치의 필요성' 중 어느 것에 속하는지를 묻는 주관식 문제가 출제되었어!)(필수 쟁점은 매년 중요하게 다루어지는 개념이야! 필수 쟁점 자체에 대한 이해를 교과서 본문에 해당하는 토론인 '설당세를 부과해야 한다.' 에 적용할 수 있도록 충분한 학습을 해야 하는 이유이지!)

▶ 정책 논제의 필수 쟁점

설득력 있는 논증 구성

합리적인 설득을 위해서 (좋은 논증을 구성해야 하는 이유)는 논증이 매우 중요하므로 좋은 논증을 구성하는 것은 토론의 핵심이다. **이유나 근거 없이 단순히 주장만 제시하는 것 (좋지 않은 논증)**은 설득력이 부족하다. 설득력 있는 논증을 하기 위해서는 다음과 같이 주장을 분명하게 진술하고 그 진술을 뒷받침할 수 있는 구체적인 이유와 근거를 제시해야 한다.

주장 (화자가 제시하는 결론)	가상 공간에서의 언어폭력에 대한 대책이 필요합니다.
이유 (주장을 뒷받침하는 진술)	인터넷상에서의 폭언이나 욕설 등이 심각한 수준이기 때문입니다.
근거 (주장이나 이유를 뒷받침하는 객관적 자료)	[한국 청소년 정책 연구원의 설문 조사에 의하면 가상 공간에서의 언어폭력을 경험한 중고생이 27.7%나 되었습니다.] ([J:공신력 있는 기관의 객관적 통계 자료를 통해 설득력을 높임])

(이 부분은 **금년도**에 본문으로 인용되지는 않았지만, 토론의 전반적인 개념과 관련해서 이 부분에 제시된 내용을 묻는 문제가 출제되었어! 이 부분의 내용을 충분히 이해해 두는 것을 통해 본문이 제시되지 않더라도 관련 문제를 풀어낼 수 있도록 대비해야 해!)

[지문 분석] 설당세를 부과해야 한다.

사회자: 안녕하세요? 오늘 토론의 논제는 '설당세를 부과해야 한다' (토론의 논제)입니다. [최근 설당과 관련해 건강 문제가 **대두** (어떤 세력이나 현상이 새롭게 나타남.)되면서 설당에 세금을 부과해야 한다는 입장과 이에 반대하는 입장이 팽팽히 맞서고 있습니다.] ([J:논제 선정 배경] '사회자는 논제를 제시하며 최근의 상황을 언급하고 있다.'가 좋은 선지로 출제되었어! 토론의 논제는 일반적으로 당시 사회의 구성원들이 관심을 갖고 있거나, 사회의 상황과 관련이 깊은 내용으로 이루어지는데, 이를 '시의성'이라고 해! 사회자가 논제를 소개하며 선정의 배경을 밝히는 발언을 하는 것은 바로 이러한 '시의성'을 드러내기 위한 것으로 이해할 수 있지!)(사회자의 역할을 묻는 문제나 이 토론에서 드러나는 사회자의 역할을 묻는 문제는 **매년** 출제되고 있어!) 오늘은 네 분의 토론자를 모시고 이에 관해 토론해 보도록 하겠습니다. **먼저 찬성 측 첫 번째 토론자의 입문으로 토론을 시작하겠습니다. (토론의 시작을 알림.)**

찬성 1: < 본격적인 토론에 앞서 **논제와 관련된 개념을 정의** (토론의 범주를 명확히 하기 위해 주요 개념을 정의함.)하고자 합니다. **설당세란 과일과 같은 천연 당을 제외하고 설탕이나 액상 과당 같은 당이 함유된 식품에 당 함유량에 따라 차등을 두어 부과하는 세금을 말합니다. (설당세의 개념 정의)** '찬성 1은 입론에서 논제와 관련된 개념을 정의하며, 현재 문제가 자연스럽게 해결될 수 있음을 밝히고 있다.'가 틀린 선지로 출제되었어! 찬성 1이 논제 관련 개념을 정의하고 있는 것은 맞지만, 현재의 문제가 아무런 변화를 주지 않아도 자연스럽게 해결될 수 있다고 주장하는 것은 반대 측의 주장이기 때문이야! (찬성 1이 토론과 관련하여 중요한 개념을 먼저 정의하고 토론을 시작하고 있는 것에 대해 묻는 문제는 **매년** 출제되는 내용이야!)

최근 당 섭취 증가에 따른 건강 문제가 심각합니다. (문제 상황 제시) 당 섭취는 각종 질병의 발생 위험을 높입니다. (당 섭취의 문제점①) 식품 의약품 안전처 (신뢰성 있는 기관)에 따르면 [가공식품으로부터

일일 권장 열량의 10% 이상 당류를 섭취한 사람이 그렇지 않은 사람보다 비만 발생 위험은 39%, 고혈압 발생 위험은 66% 높다고 합니다. 또한 과도한 당 섭취로 의료비 부담이 증가하고 있습니다.(당 섭취의 문제점②) 국민 건강 보험 공단의 연구에 의하면 지난 8년간 비만 관련 사회적 비용은 2.2배 증가했습니다. 또 고혈압, 당뇨 등 만성 질환 진료비는 국내 전체 진료비 중 35%를 차지합니다.(논증 구성을 묻는 서술형 문제에서 해당 논증의 문제점으로 '이유'가 빠졌다는 것을 묻는 문제가 다수 출제되었어! 여기서 '당 섭취로 인한 의료비 부담'과 '국민 건강 보험 공단의 연구'를 논리적으로 연결하기 위해서는 '당 섭취는 비만, 고혈압, 당뇨 등으로 이어질 수 있기 때문이다.'와 같은 '이유'가 더해지는 것이 주장과 근거를 논리적으로 긴밀하게 이어줄 수 있겠지? 빠진 구성 요소뿐만 아니라, 그러한 구성 요소로 추가할 수 있을 만한 적절한 문장을 하나쯤 숙지해 두는 것이 좋을 거야!)(이 단원은 주관식 문제의 출제 비율이 높은 편인데, 그 중에서도 급년도에 가장 많이 출제된 문제가 바로 논증 구성을 분석하고 부족한 요소를 묻거나 적절한 말로 보완할 것을 요구하는 문제였어! 이 문제는 앞으로도 매년 출제될 것으로 보이니 교과서 학습 활동에 제시되어 있는 논증 구성 관련 내용을 철저히 학습해서 대비하자!)]([]:구체적인 통계 수치를 제시하여 객관성, 신뢰성을 높임.) 이러한 추세라면 당 섭취에 따른 문제가 점차 커질 것이므로 조치가 시급합니다.(문제의 지속성과 시급한 조치의 필요성)

이 문제를 해결하기 위해 저희는 설탕세 부과를 주장합니다.(해결 방안 제시) 설탕세를 부과하면 가격이 오른 당 함유 식품의 소비가 감소해 국민의 당 섭취량이 자연스럽게 줄게 됩니다.(설탕세를 부과했을 때 기대 효과①) 또한 식품 제조 업체는 제품 가격 상승과 그에 따른 소비 감소를 피하기 위해 자연히 식품에 첨가하는 당을 줄이게 됩니다.(설탕세를 부과했을 때 기대 효과②) 설탕세는 현재 제품마다 표시하고 있는 당 함유량에 따라 그램당 기준을 정하여 부과하면 되므로 과세 기준 마련이 용이합니다. 법제화만 된다면 즉시 시행이 가능합니다.(즉각적인 실행 가능성을 제시)

설탕세를 부과하면 우선 비만, 당뇨병 등의 질병을 예방하여 국민 건강 증진에 도움이 됩니다.(이익 및 효과①) 또한 질병 관리에 드는 비용을 줄일 수 있어 가정 경제 및 국가 재정에 도움이 됩니다.(이익 및 효과②) 이처럼 설탕세는 법제화 비용(설탕세 도입에 따르는 비용)보다 질병에 따른 사회적 비용 절감 효과(설탕세 도입에 따르는 이익)가 크므로 반드시 도입해야 합니다. << >>찬성 1의 입론에 대하여 '문제의 심각성, 해결 방안, 용어의 개념, 자신의 주장이 갖는 이익'이 제시되었다는 것이 적절한 선지로, '반대 측 반박에 대비한 해결 방안'이 제시되었다는 것이 적절하지 않은 선지로 출제되었어! 학생들의 입장에서 틀린 내용을 찾는 것보다 없는 내용을 가려내는 것이 어려운데, 이러한 문제를 잘 풀기 위해서는 제시된 사항에 대해 각각의 내용이 어느 부분에서 언급되었는지 확인하는 것과 '반대 측 반박'이라는 것이 예를 들면 어떤 것을 말하는지, 그리고 그것과 비슷한 내용이 찬성 1의 입론에서 제시되지 않은 것이 맞는지 생각하며 문제를 풀어야 해!)(이 토론의 내용이 다소 길다 보니 전체가 아니라 일부분만 인용하여 시험에 출제하는 경우가 많은데, 찬성 1의 입론은 매년 가장 많이 인용되는 부분이야! 왜냐하면 논증 구성 요소, 필수 쟁점, 말하기 방식, 내용 일치 등 문제로 출제할 요소가 많기 때문이지!)

사회자: 이어서 반대 측 토론자의 반대 신문이 있겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

반대 2: 설탕세를 부과하면 자연스럽게 당 섭취량이 감소한다고 하셨는데, 직접적인 인과 관계를 입증할 수 있습니까?(설탕세와 당 섭취 간의 인과 관계에 대한 질문 → 찬성 측에게 부과된 입증 책임과 관련하여 찬성 측이 제시한 해결 방안의 논리적 허점을 지적하고 있음.)

찬성 1: [세계 보건 기구(WHO)(공신력 있는 전문 기관)의 보고서에 따르면 당이 포함된 음료에 20%의 설탕세를 부과하면 이에 비례하는 소비 감소 효과가 있다고 합니다.]([]:공신력 있는 기관의 객관적 자료를 통해 입증 책임을 수행하는 답변)

반대 2: [저가의 수입 식품이나 인공 감미료 등으로 고가의 가당 식품을 대체할 가능성이 높는데, (설탕세 도입의 부작용) 오히려 교육이나 홍보(설탕세를 도입하지 않고 국민의 당 섭취량을 줄이는 방법)가 바람직하지 않을까요?]([]:찬성 1의 답변에 대한 질문 : 찬성 측이 제시한 해결 방안의 문제점을 지

적함.)'(반대 2는 반대 신문에서, 설탕세 도입의 부작용을 언급하며 문제를 해결할 수 있는 대안을 제시하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 설탕세 도입의 부작용으로는 저가의 수입 식품, 인공 감미료 등을 통해 고가의 가당 식품을 대체할 가능성에 대한 언급을 확인할 수 있고, 대안으로는 교육이나 홍보를 하는 방법을 제시하고 있지? 선지에서 언급하는 사항이 실제 본문의 어떤 내용을 가리키는 것인지를 꼼꼼하게 확인하면 풀어낼 수 있을 거야!)

찬성 1: 교육이나 홍보 정책의 성공 사례는 확인하지 못했습니다. (반대 2가 제안하는 방법이 효과를 본 사례가 없다는 답변을 통해 간접적으로 해당 방안의 실효성이 낮음을 드러냄.)'(찬성 1 토론자는 반대 측이 제시한 대안이 효과가 없었음을 지적하면서 찬성 측의 주장을 부각하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 교육이나 홍보 정책은 반대 측이 제안한 대안으로, 설탕세를 도입하는 것을 대신해서 시행할 수 있는 방안이야. 그러나 이러한 정책의 성공 사례를 확인하지 못했다는 것은 이러한 정책이 성공할 가능성이 매우 낮다는 것을 의미하겠지? 그래서 찬성 측의 주장인 설탕세 도입이 필요하다는 것이 부각되는 효과가 발생한다고 볼 수 있어!)(금년도에 토론의 유형이나 절차를 묻는 문제가 출제되었어. '설탕세를 부과해야 한다.' 는 이 부분에서 알 수 있는 것처럼 입론 이후에 상대측의 질문에 대답해야 하는 '반대 신문식 토론' 이야! 반대 신문식 토론의 개념과 절차에 대해 충분히 학습해야 해!)

사회자: 다음으로 반대 측 첫 번째 토론자의 입론이 있겠습니다. (사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

반대 1: 설탕세 부과의 핵심 논리가 비만이나 당뇨병 같은 질병을 예방하고 국민 건강을 증진한다는 것 (찬성 1의 입론을 요약하여 언급함.)인데요. 당 섭취는 질병 발생의 가장 큰 원인이라고 보기 어렵습니다. (당 섭취로 인한 질병 발생 문제는 심각하지 않다는 반대 측의 주장) 비만의 주요 원인은 고지방, 정제된 탄수화물, 운동 부족, 불규칙한 식사 (반대 측이 생각하는 비만의 주요 원인)로, 보건 복지부도 '국민 공통 식생활 지침'을 통해 "아침밥을 꼭 먹자, 과식을 피하고 활동량을 늘리자." (규칙적인 식사와 생활 습관을 권고하는 내용) 등을 권고하고 있습니다. 또한 당뇨병은 당을 많이 섭취하여 발생하는 것이 아닙니다. (주장) 왜냐하면 당뇨병은 탄수화물의 대사를 조절하는 인슐린이 부족해서 생기는 병이기 때문입니다. (당뇨병이 생기는 이유)(논증 구성을 묻는 서술형 문제에서 해당 논증에는 객관적 자료에 해당하는 '근거'가 없음을 묻는 문제가 다수 출제되었어! 그리고 적절한 근거로 제시할 수 있는 것에는 예를 들어 어떤 것이 있을지에 대해 묻는 경우도 있었으니, 적절한 사례를 하나쯤은 미리 숙지해 두는 것이 좋을 거야!)(이 발언은 금년도에 앞의 찬성 1의 입론과 함께 가장 많은 주관식 문제가 출제된 발언이야!) 즉, 당 섭취가 국민 건강을 위협한다고 볼 수 없습니다. (당 섭취로 인한 건강 문제가 심각하지 않음.) 그리고 정부에서 아무것도 안 하고 있는 것은 아닙니다. 식품 의약품 안전처는 학교 내의 탄산음료 판매를 제한하고 식품에 당류 표시를 강화했는데요. (정부 차원의 당 섭취 제한 노력이 이루어지고 있음.) 이러한 정책상의 권고가 얼마나 효과적인지는 미국의 사례 (구체적인 사례를 제시함.)를 통해 알 수 있습니다. 미국에서는 어린이 대상 자판기에 열량이나 당 등 영양 성분에 따라 진열 칸의 색을 구분해 음료를 배치했는데, 당 함유량이 가장 많은 빨간 칸의 음료 매출이 6개월 만에 62.1%에서 44.3%로 감소했습니다. 즉, 당 섭취 문제는 단순 권고만으로도 자연스럽게 해결될 수 있습니다. (설탕세 도입을 대신할 수 있는 방안으로 '단순 권고'를 제안함.)

찬성 측에서는 설탕세를 부과하면 당 섭취량이 줄어 국민 건강에 도움이 된다고 하셨습니다. (찬성 1의 입론을 요약하여 언급함.) 그러나 이러한 찬성 측의 논리에 따르면 나트륨과다 섭취 문제와 관련해 소금세를 부과 (설탕 외에도 과다 섭취로 인해 국민의 건강에 해로운 작용을 하는 식품으로 '소금'을 제시함.)하는 등 건강에 악영향을 미치는 모든 식품에 세금을 부과해야 하는데, 이는 현실적으로 불가능합니다. (실행 가능성이 낮음① : 세금 부과의 어려움) 또 일상적으로 먹는 음식에 세금을 부과하는 것에 대한 사회적 거부감도 높습니다. (실행 가능성이 낮음② : 사회적 거부감)'(반대 1은 입론에서 현재의 문제가 심각하지 않고 찬성 측의 해결 방안은 실행이 어려움을 지적하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 반대 1의 입론에서 국민들의 건강 문제는 당 섭취보다는 불규칙한 생활이나 식습관 때문이라고 밝히고

있지? 그리고 건강에 해로운 모든 식품에 세금을 부과할 수는 없다는 점, 일상적 음식에 대해 세금을 부과하는 것에 대한 국민들의 거부감을 들며 해결 방안의 실현 가능성이 낮음을 주장하고 있어. 이는 필수 쟁점 중 '문제', '해결 방안'과 관련이 있는 중요한 사항이니 확실히 이해해 두자! (금년도에 출제된 심화 문제로 자습서에서 설명하고 있는 부분 외의 발언에 밑줄을 치고 그것이 '필수 쟁점' 중 어느 것과 관련이 있는 발언인지를 묻는 문제가 있었어!)

설탕세의 부과는 사람들이 외국의 저렴한 가당 식품을 구입하거나, 인공 감미료 등 건강에 좋지 않은 음식을 섭취하는 부작용(설탕세 도입으로 인한 비용①)을 낼 수 있습니다. 또 식품 업체가 가격을 인상하면 소비자의 경제적 부담만 늘게 됩니다.(설탕세 도입으로 인한 비용②) 그러므로 설탕세 부과는 불필요합니다.(이익보다 비용이 더 많이 듭.)

사회자 : 이어서 찬성 측 토론자의 반대 신문이 있겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

찬성 1: 보건 복지부가 권고한 식생활 지침(반대 측이 제시한 근거 자료)에 당 섭취에 관한 내용(반대 측이 제시한 근거 자료에 찬성 측에게 유리한 내용도 포함되어 있는 것과 관련하여 논리적 허점을 지적함.)도 있지 않나요?

반대 1: "덜 짜게, 덜 달게, 덜 기름지게 먹자."(나트륨, 당, 지방 섭취량을 줄이자는 의미)나 "단 음료 대신 물을 충분히 마시자."(당 섭취량을 줄이자는 의미)이 발언에 대해 '보건복지부가 당 섭취 자제를 권고를 하지 않았던 점은 인정하고 있군.'라고 이해한 것이 틀린 선지로 출제되었어! '덜 달게'나 '단 음료 대신 물을 충분히 마시자.'는 모두 당 섭취량을 줄여야 함을 권고하는 내용으로 볼 수 있기 때문이야! (이 부분에 대한 문제가 반대 신문 방식 중 '상대측이 인용한 자료를 통한 어점 지적' 과 관련한 내용으로 금년도에 출제되었어!)라는 항목도 있습니다. 다만 건강을 해하는 주요인이 설탕은 아니라는 것을 말씀드리고자 한 것입니다.

찬성 1: 간식, 탄산음료 등의 섭취를 줄이자는 식습관 개선 권고는 오래전부터 해 왔지만 큰 효과가 없었습니다.(반대 측이 대안으로 제시한 '단순 권고'가 효과가 없었음을 지적함.) 설탕세를 부과하는 것이 국민 건강 증진에 더욱 효과적인 방안이 아닐까요?

반대 1: 미국의 사례만 보더라도 단순 권고만으로도 효과가 있습니다. 무조건 세금으로 규제하는 것은 설부른 판단이라고 생각합니다.

사회자: 찬성 측 두 번째 토론자의 입론이 있겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

찬성 2: 설탕세는 부과해야 합니다. 비만 관련 국민 건강 문제가 심각하기 때문(문제 상황의 심각성을 부각하여 변화의 필요성을 주장함.)입니다. 보건 복지부의 건강 실태 조사 결과(신뢰성 있는 기관의 구체적인 통계 자료를 활용함)에 의하면 [우리나라의 평균 비만율은 2008년 21.6%에서 2014년 25.3%로, 연간 약 0.6퍼센트포인트씩 상승했습니다. 또한 경제 협력 개발 기구(OECD)에 따르면 우리나라 5~17세의 과체중 비율은 남자 26.4%, 여자 14.1%로, 남자의 경우 경제 협력 개발 기구 회원국 평균인 24.3%보다 높습니다. 이는 6~11세의 46.6%, 12~18세의 44%가 가공식품으로부터 당류를 권고 기준 이상으로 섭취하였다는 국민 건강 영양 조사의 결과와 무관하지 않습니다.] ([]:구체적인 수치를 제시하여 객관성, 신뢰성을 높임.)

반대 측에서는 서민들의 경제적 부담이 늘지 않겠느냐고 우려하셨지만,(상대측의 발언 내용을 언급함) 설탕세로 당 함유 식품 가격이 오르면 이러한 식품에 대한 소비가 줄게 되므로(설탕세로 인해 가격이 비싸진 식품을 소비하지 않을 것이라는 의미) 오히려 반대 측에서 우려하신 결과는 나타나기 어렵습니다. 건강 문제가 날로 심각해지는 현 상황(문제 상황 강조)에서 문제 해결을 개인의 자유에 맡기고 단순히 권고만 하는 것(소극적 대응)은 국가가 역할을 제대로 못 하는 것(국민의 건강과 행복을 지키는 것이 국가의 역할이라는 전제가 포함되어 있음.)이 발언에 대해 '설탕세 부과 문제를 국가의 책임과 연관하여 주장하고 있군.'이라고 이해한 것이 옳은 선지로 출제되었어! 이 발언은 설탕세 부과는 국민의 건강과 행복을 책임져야 하는 국가가 행해야만 하는 것이라는 논리로 이해하면 좋을 것 같아! (찬성 2가 말

한 '국가의 책임' 이 어떤 것인지 묻는 문제는 전년도에 비해 금년도에는 출제 빈도가 낮아졌지만, 언제라도 출제될 수 있는 내용이야!)이라 할 수 있습니다. 그러므로 설탕세를 부과(적극적 대응)해야 합니다.

사회자: 반대 측 토론자의 반대 신문이 있겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

반대 1: 비만율이 높다고 하셨는데, 비만의 원인이 설탕뿐입니까?

찬성 2: 설탕뿐이라고 할 수는 없지만,(비만의 원인이 설탕에만 있지 않음을 인정함.)찬성 2가 할 수 있는 답을 묻는 문제에서 '모든 질병의 원인은 섭취하는 음식에서 찾을 수 있습니다. 특히 당뇨병은 당 섭취가 주요 원인입니다.'가 틀린 선지로 출제되었어! 당뇨병에 대한 언급이 앞의 토론에서 있었던 것은 맞지만, 반대 1은 당뇨병이 아니라 비만에 대해 묻고 있기 때문이야! 이런 문제를 잘 풀기 위해서는 빈칸으로 제시된 부분의 앞뒤 맥락을 살피고 적절한 질문이나 대답이 무엇일지 추론할 수 있는 능력이 필요해!)(반대 신문에서 드러나는 질문의 내용과 의도에 대한 문제가 금년도에 다수 출제되었어!) 비만은 당 섭취와 밀접한 관련이 있습니다.

반대 1: 비만의 원인이 설탕만이 아니라는 것을 인정하셨습니다. 비만은 나트륨 섭취와도 관련이 있습니다. 우리 국민의 일일 나트륨 섭취량은 세계 보건 기구(WHO)의 일일 권장량의 두 배가 넘는데,(설탕보다 나트륨을 포함하고 있는 '소금'과 관련된 제도가 시급함.) 이러한 나트륨에 관해서는 아무 말씀이 없으시고, 설탕세만 주장하시는 이유가 무엇입니까?

찬성 2: 설탕세는 비만, 특히 소아 비만의 해결책(어른들에 비해 상대적으로 단것을 좋아하는 아이들의 특성상 설탕세는 소아 비만과 관련이 깊은)으로 언급되며 미국, 멕시코 등 전 세계적으로 도입되었거나 도입이 논의되고 있는 방안이기 때문입니다.

사회자: 반대 측 두 번째 토론자의 입론이 있겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

반대 2: 다른 나라보다 비만율이 높지 않은 우리나라에서 설탕세를 부과하는 것은 바람직하지 않습니다.(설탕세를 부과하는 것이 바람직하지 않은 이유①) 정부에서도 우리 국민의 비만 문제가 심각하지 않고 식음료 원가 상승에 따른 서민 부담이 있으므로 설탕세 도입은 시기상조(어떤 일을 하기에 아직 때가 이룸)라고 판단하였습니다. 이러한 상황에서 설탕세를 부과하는 것은 서민 경제를 압박하는 행위입니다.(설탕세를 부과하는 것이 바람직하지 않은 이유②)

설탕세를 부과하면 실제로는 [당 함유 제품을 만드는 기업이 세금 부담을 소비자에게 전가(잘못이나 책임을 다른 사람에게 넘겨씌움.)할 가능성이 큽니다.]([]:설탕세를 부과하는 것이 바람직하지 않은 이유②)토론자의 발언 중 '문제 쟁점'에 해당하는 것을 묻는 문제에서 '이익/비용 쟁점'에 해당하는 발언으로 출제되었어! 여기서 '이익/비용'을 단순히 '얼마가 들어가느냐' 즉, '돈'으로 생각하는 학생들이 있을 수 있어. 그런데 당 함유 제품에 대한 세금으로 인해 기업이 제품 가격을 올리면 소비자가 비싼 돈을 내고 사 먹을 수도 있지만, 비싸다는 이유로 사 먹지 않을 수도 있지? 그럴 경우 '비싼 돈'뿐만 아니라 '먹고 싶은 것이 비싸서 먹지 못하는 것' 또한 소비자의 부담이자 '비용'으로 볼 수 있어! 이를 통해 '이익/비용 쟁점'은 해결 방안을 시행하는 데에 들어가는 돈과 시간, 노력 등을 모두 포괄하는 개념이라는 것을 이해해 볼 수 있겠네~!)(금년도에 '비용'의 개념 자체를 묻는 문제는 출제되지 않았지만, '돈'이 아닌 '시간, 노력' 등을 의미하는 부분에 밑줄을 치고 이를 필수 쟁점 중 '이익/비용'과 관련지는 설명으로 구성된 선지가 다수 출제되었어!) 또한 덴마크(구체적인 사례)에서 고열량 식품에 세금을 부과했는데, 오히려 국민들이 이러한 식품을 인근 국가에서 구매하여 자국의 식품 산업이 위축되고 고용이 감소하는 결과로 이어졌습니다.(설탕세를 부과하는 것이 바람직하지 않은 이유③) 이처럼 악순환(세금 부과 → 가격 상승 → 외국 식품 소비 → 국내 식품 산업 위축 → 고용 감소 → 경기 침체)의 가능성이 있는 설탕세 부과는 옳지 않습니다.

사회자: 찬성 측 토론자, 반대 신문을 시작해 주십시오.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)반대 2의 입론에 대한 반대 신문의 내용으로 적절한 것을 묻는 문제에서 '덴마크의 사례를 설탕세 부과 부작용과

동일시하는 것은 성급한 일반화가 아닌가요?'가 틀린 선지로 출제되었어! 반대 2의 입론에서 덴마크의 사례가 언급된 것은 맞지만, '일반화'라고 볼 수 있는 하나의 사례를 모든 나라에 적용할 수 있다는 의미의 발언은 드러나지 않기 때문이야. 질문의 주요 소재라고 할 수 있는 '덴마크의 사례'가 적절하기 때문에 '성급한 일반화'의 의미를 정확히 이해하지 못하고 있는 학생이라면 굉장히 어려울 수 있겠지? 따라서 이러한 개념어에 대한 학습은 평상시에 꾸준히 이루어져야만 해!

찬성 2: 기업이 국민에게 세금 부담을 떠넘긴다고 하셨는데 주관적 판단 아닌가요? 어떤 근거로 말씀하신 거죠? (반대 측 주장을 뒷받침하는 객관적 근거를 요구하는 질문)

반대 2: [기업에서는 세금에 따른 손해를 부담하려 하지 않습니다. (객관적인 자료나 근거가 아닌 개인의 생각) 가격을 인상하거나 제품의 용량을 줄여 설탕세의 부담을 소비자에게 돌린다는 말입니다.] ([]: 객관적인 근거를 요구하는 반대 신문에 대해 객관적인 근거 없이 개인의 생각만으로 이루어진 답변을 하였음.)

찬성 2: 설탕세 도입에 따른 해당 제품의 가격 인상을 피하려면 기업에서 제품의 당 함량을 줄이면 됩니다. 그러면 설탕세가 실효성이 있는 것 아닙니까? (찬성 측이 제시한 해결 방안인 설탕세의 실효성에 대한 질문)

반대 2: 그럴 수도 있지만, 모든 음식에서 무조건 당 함량을 낮추는 것은 불가능하므로 가격 상승은 필연적이라고 볼 수 있습니다.

사회자: 지금까지 찬성 측과 반대 측의 입론과 반대 신문이 있었습니다. (사회자의 역할 : 토론 진행 과정 정리) 이제 반박을 들어 보겠습니다. 반대 측 첫 번째 토론자, 시작해 주세요. (사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

반대 1: 과연 설탕을 규제하는 것만이 건강을 관리하는 유일한 길일까요? 아닙니다. (자문자답을 통해 설탕세 도입만이 건강을 관리하는 유일한 길이 아니라는 것을 강조함.) '자문자답'을 통해 주장을 강조하고 있다.가 옳은 선지로 출제되었어!(금년도에 객관식 문제로 다수 출제된 유형이 토론자의 말하기 방식이나 전략을 묻는 문제야! 이 부분에서 '방식, 전략'으로는 '자문자답', '요약'로는 '말하고자 하는 바에 대한 강조'가 드러난다는 것을 잘 알아두자!) 올바른 식습관과 규칙적인 생활 습관이 먼저입니다. 즉, 설탕 섭취를 바르게 할 수 있도록 홍보하고 교육하는 정책을 시행해야 합니다. (반대 측이 생각하는 해결 방안) 권고도 하기 전에 강압적으로 세금을 부과하는 것은 서민의 경제적 부담을 키우는 정책이 아닌가 싶습니다.

덴마크, 멕시코 등에서 설탕세와 같은 세금을 도입하였지만 모두 부작용을 겪었습니다. 또 2014년 유럽 의회(EC) (공신력 있는 기관)의 보고서에서도 설탕세 부과가 결과적으로 더 해로운 성분의 소비를 증가시킬 수 있다고 지적하고 있습니다. 따라서 이처럼 부작용이 큰 설탕세 부과는 불필요합니다.

사회자: 찬성 측 첫 번째 토론자의 반박이 있겠습니다. (사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

찬성 1: 반대 측에서는 설탕세가 서민의 경제적 부담을 높인다고 하셨습니다. 물론 단기적으로는 그렇게 보일 수 있습니다. (반대 측의 주장을 일부 인정함.) 하지만 앞서 말씀드린 것처럼 당이 함유된 식품의 섭취는 비만, 당뇨와 같은 건강 문제와 직결(사이에 다른 것이 개입되지 않고 직접 연결됨)됩니다. 설탕세를 부과하면 당이 함유된 식품의 소비가 줄어들기 때문에 질병 발생 위험이 낮아지고, 장기적으로는 의료비 부담이 줄어 오히려 이익입니다. (설탕세 부과로 예상되는 효과 강조)

반대 측에서 설탕세 도입은 시기상조('어떤 일을 하기에 아직 때가 이룸.'을 의미하는 말)라고 하셨는데요. 이 시기상조라는 말은 [우리나라의 비만율이 일정 수준을 넘는다면 설탕세의 도입이 필요하다는 것을 전제하고 있습니다. 따라서 반대 측도 설탕세의 필요성을 인정한 것으로 볼 수 있습니다.] ([]: '시기상조'의 의미를 '아직은 설탕세를 도입할 필요가 없다.'로 해석하고, 언젠가는 설탕세를 도입해야 한다는 것은 반대 측도 인정하고 있다는 방향으로 논지를 전개함.) '반대 측 주장의 논리적 허점을 지적하여 설탕세 도입의 필요성을 강조하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 여기서 '반대 측 주장의 논리

적 허점'으로 볼 수 있는 것은 '시기상조'라는 표현에 함의된 '언젠가는 필요하다'는 전제를 언급하며 주장을 펼치고 있는 것을 의미해!)(매년 문제에서 언급되는 어구로 '논리적 허점에 대한 지적' 이 있어! 다소 추상적인 의미라서 어렵게 느껴질 수 있겠지만, 보라색 글씨의 설명과 같이 구체적인 의미를 대입하면서 이해하면 훨씬 쉽게 이해할 수 있어!) 당 섭취량이 심각한 수준으로 증가하기 전에 설탕세를 부과해야 미래에 건강 문제가 심각해지는 것을 예방(문제가 일어난 후 조치하지 않고 문제가 발생하기 전에 미리 조치함으로써 얻을 수 있는 효과)할 수 있습니다.

사회자: 반대 측 두 번째 토론자의 반박이 이어지겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

반대 2: 설탕세는 사회적 부담(당 섭취로 인한 각종 문제와 이로 인한 비용 증가)를 서민에게 떠넘기는 행위라고 생각합니다. 비만은 식습관의 변화, 운동 부족의 환경 등에서 비롯되는 사회적 문제입니다.(비만은 개인의 문제가 아니라 사회적 문제임.) 세금을 통해 이를 해결하려는 것은 사회적 문제를 서민의 책임으로 돌리는 것이지요. 이는 바람직하지 않습니다.

또한 이러한 방식으로 정부가 세금을 늘릴 가능성이 있습니다. [설탕세 다음은 아까 논의되었던 소금세 등이 순차적으로 부과되겠죠?(질문의 형식을 통해 설탕세 이후에는 소금세가 부과될 것이라는 예측을 강조함.) 세금이 늘어나면 서민 경제는 어려워지고 그에 따라 기업의 수익도 감소하며, 일자리도 줄어들게 됩니다. [[] :덴마크의 사례와 비슷한 악순환이 일어날 수 있음.] 즉, 경제적인 측면에서 심각한 부작용과 비용이 발생하게 됩니다. 설탕세 부과보다는 건강에 대한 홍보나 교육을 강화하고, 당 함유 식품의 과도한 광고를 규제하는 것이 더욱 실효성 있는 방안입니다.(반대 측이 생각하는 해결 방안)

사회자 : 끝으로 찬성 측 두 번째 토론자의 반박이 있겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

찬성 2: 설탕은 질병 발생의 큰 원인이라는 점을 앞에서 말씀드렸습니다. 설탕세를 통해 당 섭취에 대한 조치를 취하지 않는다면, 추후 보건 관련 사회적 비용이 상당히 늘어날 것입니다.

반대 측에서는 세금 부과가 국민에 대한 압박이라고 말씀하시는데, (상대측의 발언을 언급함.) 세금은 국가가 자국민을 위한 정책이나 사업을 시행하기 위해 부과하는 것(세금의 용도를 밝히며 논지를 강화함.)입니다. 설탕세는 국민의 종합적인 건강 증진 등 복지 확대를 목적으로 하므로, 이를 압박이라고 생각하는 것은 우리가 있습니다. 우리나라의 설탕세는 예방의 성격이 강합니다.(현재의 비만율이 높은 것은 아니기 때문) [현재 우리나라 12~18세 청소년의 당류 섭취량은 2013년 식품 의약품 안전처의 국민 건강 영양 조사 통계 기준 81.4g으로, 세계 보건 기구(WHO) 권고 기준 50g을 상당히 초과하고 있습니다. 당장 비만율이 높지 않으니 괜찮다며 무시하기 어렵습니다. 그러므로 미래의 국민 건강을 위해 설탕세를 즉시 도입할 필요가 있습니다.]([] :신뢰도 있는 기관의 통계를 통해 국민의 비만은 현재 매우 심각한 상황임을 증명하고 있다.'가 틀린 선지로 출제되었어! 발언의 내용에 '세계 보건 기구(WHO)'에 대한 언급이 있다 보니 옳은 선지로 생각할 수도 있지만, 꼼꼼히 살펴보면 찬성 2는 당 섭취량과 관련하여 세계 보건 기구의 권고 기준을 제시하고 있지만, 선지에서는 국민의 비만 상황의 심각성을 강조하고 있다고 말했으니 적절하지 않은 것으로 볼 수 있지! 선지를 꼼꼼히 살피는 것은 정말 중요해!)(금년도에는 '반박' 과 '반대 신문' 을 온전한 문제가 출제되지 않았지만, 이전에 이러한 내용이 출제됐을 때 많은 학생들이 굉장히 어려워했어! 이 토론에서 '반박' 은 '입론' 과 '반대 신문' 이 모두 끝난 후 사실상 마지막으로 하는 발언이라고 확실히 이해해 두자!)

사회자: 네, 지금까지 설탕세 부과에 관한 양측의 의견을 들어 보았습니다. 이것으로 오늘 토론을 마칠 것입니다. 모두 수고하셨습니다. 감사합니다.(사회자의 역할 : 토론 마무리)

고1국어
신사고

5(2) 토론과 논증(설탕세를 부과해야 한다.) 지문 확인

이 서적은 「저작권법」에 따라 보호됩니다.

본 자료의 무단 배포, 도용 시, 저작권법에 의거하여 책임을 질 수 있습니다.

[지문 확인] 알아 두기

논제와 쟁점

논제란 토론의 주제 ('___'의 ___)를 말하며, 쟁점이란 토론에서 찬성 측과 반대 측의 의견이 나뉘는 지점을 가리키는 논점 ('___'의 ___)이다. 토론의 논제는 어떤 사안이 참이나 거짓이냐를 다루는 사실 논제, (논제의 종류① ___ 논제) 무엇이 옳고 그른지에 대한 가치 판단을 다루는 가치 논제, (논제의 종류② ___ 논제) 문제에 대한 해결 방안을 다루는 정책 논제로 구분할 수 있다. (논제의 종류③ ___ 논제) 논제는 어느 한쪽에 유리하게 작용할 수 있는 가치 판단이 배제된 중립적인 표현을 사용(___ 진술 시 ___)하여 긍정의 평서문으로 진술(___ 진술시 ___)해야 한다. 정책 토론에서는 현재 상태를 바꾸는 방향(___ 논제 진술 시 ___)으로 논제를 진술해야 한다.

▶ 논제와 쟁점의 개념과 논제의 종류 및 논제 진술 시 유의점

논증의 요소

논증이란 여러 근거를 들어 자신의 주장이 참이라는 것을 증명하거나 설득하는 방법 ('___'의 ___)이다. 논증의 요소에는 화자가 제시하는 결론인 '주장' (논증의 요소① ___)과 주장을 뒷받침하는 진술인 '이유' (논증의 요소② ___), 주장이나 이유를 뒷받침하는 객관적 자료인 '근거' (논증의 요소③ ___)가 있다.

▶ 논증의 개념과 요소

(금년도에 이 부분은 주로 논제의 ___를 묻는 문거나 ___ 요소를 분석하는 ___ 문제에서 <보기>의 형식으로 제시되어 참고 자료로 사용되었어! 그건 이 부분을 미리 이해하고 있다면 그만큼 문제를 빠르고 쉽게 풀어낼 수 있다는 의미야!)

[지문 확인] 정책 토론의 원리와 방법

사회에 문제가 생겼을 때 적절한 시기에 해결 방안을 마련하지 않으면 피해가 커져 심각한 상황이 발생하게 된다. 이때 공동체는 새로운 해결 방안으로 현재의 문제를 충분히 해결할 수 있는지, 해결 방안으로 말미암아 예상하지 못한 부작용이 발생하지는 않을지 (새로운 해결 ___을 ___할 때 고려할 사항) 등을 면밀히 살펴보아야 한다. 정책 토론의 본질적인 목적은 [정책적 변화와 관련하여 중요하게 다루어야 할 쟁점들을 찬성과 반대로 나누어 엄정(嚴正)하게 (날카롭고 공정하게) 따져 보는 데]([]:정책 ___의 ___)에 있다.

▶ 정책 토론의 배경과 목적

입증 책임의 원리

정책 토론의 논제는 '현재 상태'를 기준으로 하여 어떤 제도나 정책의 변화를 요구하는 것 (___ 토론의 ___ 방향)이다. 토론에서는 [찬성 측이 현재 상태에 대한 변화를 주장하므로, 찬성 측에 입증 (어떤 ___ 따위를 내세워 ___함.) 책임이 있다.]([]: ___ 측의 ___) 이때 입증 책임이란 주장이 수용되도록 증명해야 하는 책임 ('___'의 개념)를 의미한다. 그리고 [반대 측은 찬성 측의 주장을 쟁점에 따라 면밀히 검토하며 반박(어떤 ___, 주장, 논설 따위에 ___하여 말함.)]([]: ___ 측의 역할) (토론에서의 찬성 측과 반대 측의 역할을 묻는 주관식 문제가 출제되었어!) (찬성 측의 '___' 과 반대 측의 '___' 에 대해 직접적으로 묻는 문제가 금년도에 처음 출제되었어! 이 부분을 미리 암기에 두었던 학생들에게는 굉장이 고마운 문제였겠네!)하는 역할을 맡게 된다.

주장만 하고 입증하지 않는 것은 무책임한 일이다. 올바른 설득을 위해서는 자신의 주장에 입증 책임을 지려는 태도가 필요하다.

▶ 입증 책임의 필요성

쟁점별 논증 구성 방법

효과적으로 토론을 하기 위해서는 논제에 따라 쟁점을 분석하여 논증해야 한다. 입증 책임이 있는 찬성 측이 첫 번째 입론에서 제도나 정책의 변화를 주장하며 논제와 관련해 반드시 짚어야 할 쟁점들(‘_____’의 개념)이 있는데, 이를 ‘필수 쟁점’이라고 한다. [찬성 측 첫 번째 입론에서 찬반 양측이 공유해야 할 쟁점들이 언급되지 않는다면, 반대 측이 이에 관해 질문하고 반박할 수 있는 기회가 제한되어 중요한 사안(법률이나 규정 따위에서 문제가 되는 일이나 안)들이 충분히 검토되지 않는 문제가 발생할 수 있다.]([]: _____ 측 첫 번째 _____에서 _____이 _____되어야 하는 _____(찬성 측의 첫 입론에서 필수 쟁점을 언급하지 않으면 발생할 수 있는 문제점을 묻는 서술형 문제가 출제되었어!)(필수 쟁점과 관련하여 전반적인 개념을 묻는 문제는 매년 출제되는 내용이야!)

▶ 필수 쟁점의 개념과 중요성

정책 논제의 필수 쟁점은 다음과 같다. 찬성 측은 현재 존재하는 문제가 심각(‘_____’ 쟁점)하므로 찬성 측에서 제시한 방안으로 해결(‘_____’ 쟁점)할 것을 주장한다. 반대 측은 현재의 문제가 심각하지 않으며, (‘_____’ 쟁점) 찬성 측이 제시한 해결 방안으로는 문제를 해결할 수 없음(‘_____’ 쟁점)을 주장한다. 이와 더불어 해결 방안의 이익과 비용을 논의(‘_____/_____’ 쟁점, 찬성 측은 _____보다 _____이, 반대 측은 _____보다 _____이 더 크다고 주장함)하게 된다. 즉, ‘문제 → 해결 방안 → 이익/비용’의 쟁점별로 논증이 구성된다.

찬성 측	필수 쟁점	반대 측
<ul style="list-style-type: none"> 문제가 중대하며 피해가 심각하다. (_____) 문제는 지속되며(_____) 시급하게 조치해야 한다. (시급한 _____의 _____) 	문제	<ul style="list-style-type: none"> 문제가 중대하지 않으며 피해가 심각하지 않다. 문제는 자연스럽게 해결되며 시급한 조치가 필요 없다.
<ul style="list-style-type: none"> 해결 방안으로 문제가 해결된다. (문제 _____) 해결 방안이 실행 가능하다. (_____) 	해결 방안	<ul style="list-style-type: none"> 해결 방안으로 문제가 해결된다는 보장이 확실하지 않다. 해결 방안이 실행이 가능하지 않다.
<ul style="list-style-type: none"> 비용보다 효과 및 이익이 더 크다. (이익/비용) 	이익/비용	<ul style="list-style-type: none"> 효과 및 이익보다 비용이 더 크다. (이익/비용)

(필수 쟁점의 내용을 세분화하여 토론자의 발언이 ‘문제 쟁점’에서도 ‘_____, _____, _____의 _____’ 중 어느 것에 속하는지를 묻는 주관식 문제가 출제되었어!)(필수 쟁점은 매년 중요하게 다루어지는 개념이야! 필수 쟁점 자체에 대한 이해를 교과서 본문에 해당하는 토론인 ‘_____를 부과해야 한다.’에 _____할 수 있도록 충분한 학습을 해야 하는 이유이지!)

▶ 정책 논제의 필수 쟁점

설득력 있는 논증 구성

합리적인 설득을 위해서(좋은 논증을 구성해야 하는 _____)는 논증이 매우 중요하므로 좋은 논증을 구성하는 것은 토론의 핵심이다. 이유나 근거 없이 단순히 주장만 제시하는 것(_____ 논증)은 설득력이 부족하다. 설득력 있는 논증을 하기 위해서는 다음과 같이 주장을 분명하게 진술하고 그 진술을 뒷받침할 수 있는 구체적인 이유와 근거를 제시해야 한다.

<p>주장(화자가 제시하는 _____)</p>	<p>가상 공간에서의 언어폭력에 대한 대책이 필요합니다.</p>
<p>이유(_____을 뒷받침하는 진술)</p>	<p>인터넷상에서의 폭언이나 욕설 등이 심각한 수준이기 때문 입니다.</p>
<p>근거(_____이나 _____를 뒷받침하는 _____)</p>	<p>[한국 청소년 정책 연구원의 설문 조사에 의하면 가상 공 간에서의 언어폭력을 경험한 중고생이 27.7%나 되었습니 다.]([]: _____ 있는 기관의 _____ 통계 자료를 통해 _____ 을 높임)</p>

(이 부분은 **금년도**에 본문으로 인용되지는 않았지만, 토론의 전반적인 _____과 관련해서 이 부분에 제시된 내용을 묻는 문제가 출제되었어! 이 부분의 내용을 충분히 이해해 두는 것을 통해 본문이 제시되지 않더라도 관련 문제를 풀어낼 수 있도록 대비해야 해!)

[지문 확인] 설당세를 부과해야 한다.

사회자: 안녕하세요? 오늘 토론의 논제는 '설당세를 부과해야 한다'(토론의 _____)입니다. [최근 설당과 관련해 건강 문제가 **대두**(어떤 세력이나 현상이 새롭게 _____)되면서 설당에 세금을 부과해야 한다는 입장과 이에 반대하는 입장이 팽팽히 맞서고 있습니다.]([]: **논제 선정 _____**) '사회자는 논제를 제시하며 최근의 상황을 언급하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 토론의 논제는 일반적으로 당시 사회의 _____들이 _____을 갖고 있거나, 사회의 상황과 관련이 깊은 내용으로 이루어지는데, 이를 '_____'이라고 해! 사회자가 논제를 소개하며 선정의 _____을 밝히는 발언을 하는 것은 바로 이러한 '_____'을 드러내기 위한 것으로 이해할 수 있지!(사회자의 _____을 묻는 문제나 이 토론에서 드러나는 사회자의 역할을 묻는 문제는 **매년** 출제되고 있어!) 오늘은 네 분의 토론자를 모시고 이에 관해 토론해 보도록 하겠습니다. 먼저 찬성 측 첫 번째 토론자의 입문으로 토론을 시작하겠습니다.(토론의 _____을 알림.)

찬성 1: < 본격적인 토론에 앞서 논제와 관련된 개념을 정의(토론의 _____를 명확히 하기 위해 주요 개념을 _____함.)하고자 합니다. 설당세란 과일과 같은 천연 당을 제외하고 설당이나 액상 과당 같은 당이 함유된 식품에 당 함유량에 따라 차등을 두어 부과하는 세금을 말합니다.(_____의 개념 정의) '찬성 1은 입론에서 논제와 관련된 개념을 정의하며, 현재 문제가 자연스럽게 해결될 수 있음을 밝히고 있다.'가 틀린 선지로 출제되었어! 찬성 1이 논제 관련 개념을 정의하고 있는 것은 맞지만, 현재의 문제가 아무런 _____자연스럽게 해결될 수 있다고 주장하는 것은 _____측의 주장이기 때문이야! (찬성 1이 토론과 관련하여 중요한 _____을 먼저 _____하고 토론을 시작하고 있는 것에 대해 묻는 문제는 **매년** 출제되는 내용이야!)

최근 당 섭취 증가에 따른 건강 문제가 심각합니다.(_____) 당 섭취는 각종 질병의 발생 위험을 높입니다.(당 섭취의 _____) 식품 의약품 안전처(_____ 있는 기관)에 따르면 [가공식품으로부터 일일 권장 열량의 10% 이상 당류를 섭취한 사람이 그렇지 않은 사람보다 비만 발생 위험은 39%, 고혈압 발생 위험은 66% 높다고 합니다. 또한 과도한 당 섭취로 의료비 부담이 증가하고 있습니다.(당 섭취의 _____) 국민 건강 보험 공단의 연구에 의하면 지난 8년간 비만 관련 사회적 비용은 2.2배 증가했습니다. 또 고혈압, 당뇨 등 만성 질환 진료비는 국내 전체 진료비 중 35%를 차지합니다.(논증 구성을 묻는 서술형 문제에서 해당 논증의 문제점으로 '_____'가 빠졌다는 것을 묻는 문제가 다수 출제되었어! 여기서 '당 섭취로 인한 의료비 부담'과 '국민 건강 보험 공단의 연구'를 논리적으로 연결하기 위해

서는 '당 섭취는 비만, 고혈압, 당뇨 등으로 이어질 수 있기 때문이다.'와 같은 '___'가 더해지는 것이 ___과 ___를 논리적으로 긴밀하게 이어줄 수 있겠지? 빠진 구성 요소뿐만 아니라, 그러한 구성 요소로 추가할 수 있을 만한 적절한 문장을 하나쯤 숙지해 두는 것이 좋을 거야!(이 단원은 주관식 문제의 출제 비율이 높은 편인데, 그 중에서도 **급년도에 가장 많이 출제된 문제가 바로 ___ 구성을 ___하고 ___ 요소를 묻거나 적절한 말로 ___할 것을 요구하는 문제였어!** 이 문제는 앞으로도 **매년** 출제될 것으로 보이니 교과서 학습 활동에 제시되어 있는 논증 구성 관련 내용을 철저히 학습해서 대비하자!)

1([]:구체적인 _____를 제시하여 _____, _____을 높임.) 이러한 추세라면 당 섭취에 따른 문제가 점차 커질 것이므로 조치가 시급합니다. (문제의 _____과 시급한 _____의 _____)

이 문제를 해결하기 위해 **저희는 설탕세 부과를 주장합니다.** (_____ 제시) 설탕세를 부과하면 **가격이 오른 당 함유 식품의 소비가 감소해 국민의 당 섭취량이 자연스럽게 줄게 됩니다.** (설탕세를 부과했을 때 _____) 또한 식품 제조 업체는 제품 가격 상승과 그에 따른 소비 감소를 피하기 위해 자연스럽게 식품에 첨가하는 당을 줄이게 됩니다. (설탕세를 부과했을 때 _____) 설탕세는 현재 제품마다 표시하고 있는 당 함유량에 따라 **그램당 기준을 정하여 부과하면 되므로 과세 기준 마련이 용이합니다.** 법제화만 된다면 즉시 시행이 가능합니다. (즉각적인 실행 _____을 제시)

설탕세를 부과하면 우선 **비만, 당뇨병 등의 질병을 예방하여 국민 건강 증진에 도움이 됩니다.** (이익 및 _____) 또한 **질병 관리에 드는 비용을 줄일 수 있어 가정 경제 및 국가 재정에 도움이 됩니다.** (이익 및 _____) 이처럼 설탕세는 **법제화 비용(설탕세 도입에 따르는 _____)보다 질병에 따른 사회적 비용 절감 효과(설탕세 도입에 따르는 _____)가 크므로 반드시 도입해야 합니다.** <>찬성 1의 입론에 대하여 '문제의 심각성, 해결 방안, 용어의 개념, 자신의 주장이 갖는 이익'이 제시되었다는 것이 적절한 선지로, '반대 측 반박에 대비한 해결 방안'이 제시되었다는 것이 적절하지 않은 선지로 출제되었어! 학생들의 입장에서 _____ 내용을 찾는 것보다 _____ 내용을 가려내는 것이 어려운데, 이러한 문제를 잘 풀기 위해서는 제시된 사항에 대해 각각의 내용이 어느 부분에서 언급되었는지 확인하는 것과 '반대 측 반박'이라는 것이 예를 들면 어떤 것을 말하는지, 그리고 그것과 비슷한 내용이 찬성 1의 입론에서 제시되지 않은 것이 맞는지 생각해 문제 풀어야 해!(이 토론의 내용이 다소 길다 보니 전체가 아니라 일부분만 인용하여 시험에 출제하는 경우가 많은데, 찬성 1의 _____은 **매년** 가장 많이 인용되는 부분이야! 왜냐하면 _____ 구성 요소, 필수 _____, 말하기 _____, _____ 일지 등 문제로 출제할 요소가 많기 때문이지!)

사회자: **이어서 반대 측 토론자의 반대 신문이 있겠습니다.** (_____의 역할 : 토론 _____ 안내)

반대 2: **설탕세를 부과하면 자연스럽게 당 섭취량이 감소한다고 하셨는데, 직접적인 인과 관계를 입증할 수 있습니까?** (_____와 _____ 간의 _____에 대한 질문 → 찬성 측에게 부과된 _____과 관련하여 찬성 측이 제시한 _____의 논리적 _____을 _____하고 있음.)

찬성 1: [**세계 보건 기구(WHO)**(_____ 있는 전문 _____)의 보고서에 따르면 당이 포함된 음료에 20%의 설탕세를 부과하면 이에 비례하는 소비 감소 효과가 있다고 합니다.]([]:공신력 있는 기관의 _____를 통해 _____을 수행하는 답변)

반대 2: [**저가의 수입 식품이나 인공 감미료 등으로 고가의 가당 식품을 대체할 가능성이 높는데,** (설탕세 도입의 _____) 오히려 **교육이나 홍보(설탕세를 도입하지 않고 국민의 _____을 줄이는 _____)가 바람직하지 않을까요?**]([]:찬성 1의 답변에 대한 질문 : _____ 측이 제시한 _____의 _____을 지적함.) '반대 2는 반대 신문에서, 설탕세 도입의 부작용을 언급하며 문제를 해결할 수 있는 대안을 제시하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 설탕세 도입의 _____으로는 저가의 수입 식품, 인공 감미료 등을 통해 고가의 가당 식품을 대체할 가능성에 대한 언급을 확인할 수 있고, _____으로는 교육이나 홍보를 하는 방법을 제시하고 있지? 선지에서 언급하는 사항이 실제 본문의 어떤 내용을 가리키는 것인지를 꼼꼼하게 확인하면 풀어낼 수 있을 거야!

찬성 1: **교육이나 홍보 정책의 성공 사례는 확인하지 못했습니다.** (_____가 제안하는 방법이 효과를 본

사례가 _____는 답변을 통해 간접적으로 해당 방안의 _____이 낮음을 드러냄.)'찬성 1 토론자는 반대 측이 제시한 대안이 효과가 없었음을 지적하면서 찬성 측의 주장을 부각하고 있다.'가 옳은 선지로 출제 되었어! _____이나 _____ 정책은 반대 측이 제안한 대안으로, 설탕세를 도입하는 것을 대신해서 시행할 수 있는 방안이야. 그러나 이러한 정책의 _____ 사례를 확인하지 못했다는 것은 이러한 정책이 성공할 가능성이 매우 _____ 것을 의미하겠지? 그래서 찬성 측의 주장인 설탕세 도입이 필요하다는 것이 부각 되는 효과가 발생한다고 볼 수 있어!)(금년도에 토론의 유형이나 절차를 묻는 문제가 출제되었어. '설탕세를 부과해야 한다.' 는 이 부분에서 알 수 있는 것처럼 _____ 이후에 상대측의 질문에 대답해야 하는 '_____ 토론' 이야! 반대 신문식 토론의 개념과 절차에 대해 충분히 학습해야 해!)

사회자: 다음으로 반대 측 첫 번째 토론자의 입론이 있겠습니다. (_____의 역할 : 토론 _____ 안내)

반대 1: 설탕세 부과 핵심 논리가 비만이나 당뇨병 같은 질병을 예방하고 국민 건강을 증진한다는 것 (찬성 1의 _____을 _____하여 언급함.)인데요. 당 섭취는 질병 발생의 가장 큰 원인이라고 보기 어렵습니다. (당 섭취로 인한 _____ 발생 문제는 심각하지 _____ 반대 측의 _____) 비만의 주요 원인은 고지방, 정제된 탄수화물, 운동 부족, 불규칙한 식사(반대 측이 생각하는 비만의 주요 원인)로, 보건 복지부도 '국민 공통 식생활 지침'을 통해 "아침밥을 꼭 먹자, 과식을 피하고 활동량을 늘리자." (_____인 _____와 생활 _____을 _____하는 내용) 등을 권고하고 있습니다. 또한 당뇨병은 당을 많이 섭취하여 발생하는 것이 아닙니다. (_____) 왜냐하면 당뇨병은 탄수화물의 대사를 조절하는 인슐린이 부족해서 생기는 병이기 때문입니다. (당뇨병이 생기는 _____) 논증 구성을 묻는 서술형 문제에서 해당 논증에는 객관적 자료에 해당하는 '_____'가 없음을 묻는 문제가 다수 출제되었어! 그리고 적절한 근거로 제시할 수 있는 것에는 예를 들어 어떤 것이 있을지에 대해 묻는 경우도 있었으니, 적절한 사례를 하나쯤은 미리 숙지해 두는 것이 좋을 거야!)(이 발언은 금년도에 앞의 찬성 1의 입론과 함께 가장 많은 주관식 문제가 출제된 발언이야!) 즉, 당 섭취가 국민 건강을 위협한다고 볼 수 없습니다. (당 섭취로 인한 _____가 _____.) 그리고 정부에서 아무것도 안 하고 있는 것은 아닙니다. 식품 의약품 안전처는 학교 내의 탄산음료 판매를 제한하고 식품에 당류 표시를 강화했는데요. (_____의 당 섭취 제한 _____이 _____ 있음.) 이러한 정책상의 권고가 얼마나 효과적인지는 미국의 사례(구체적인 _____를 제시함.)를 통해 알 수 있습니다. 미국에서는 어린이 대상 자판기에 열량이나 당 등 영양 성분에 따라 진열 칸의 색을 구분해 음료를 배치했는데, 당 함유량이 가장 많은 빨간 칸의 음료 매출이 6개월 만에 62.1%에서 44.3%로 감소했습니다. 즉, 당 섭취 문제는 단순 권고만으로도 자연스럽게 해결될 수 있습니다. (_____ 도입을 대신할 수 있는 방안으로 '_____ '를 제안함.)

찬성 측에서는 설탕세를 부과하면 당 섭취량이 줄어 국민 건강에 도움이 된다고 하셨습니다. (찬성 1의 _____을 _____하여 언급함.) 그러나 이러한 찬성 측의 논리에 따르면 나트륨과다 섭취 문제와 관련해 소금세를 부과(설탕 외에도 _____로 인해 국민의 건강에 _____ 작용을 하는 식품으로 '_____'을 제시함.)하는 등 건강에 악영향을 미치는 모든 식품에 세금을 부과해야 하는데, 이는 현실적으로 불가능합니다. (_____ 가능성이 낮음① : _____ 부과의 _____) 또 일상적으로 먹는 음식에 세금을 부과하는 것에 대한 사회적 거부감도 높습니다. (실행 _____이 낮음② : 사회적 _____)'반대 1은 입론에서 현재의 문제가 심각하지 않고 찬성 측의 해결 방안은 실행이 어려움을 지적하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 반대 1의 입론에서 국민들의 _____ 문제는 당 섭취보다는 _____한 생활이나 식습관 때문이라고 밝히고 있지? 그리고 건강에 해로운 모든 식품에 세금을 부과할 수는 없다는 점, 일상적 음식에 대해 세금을 부과하는 것에 대한 국민들의 거부감을 들며 해결 방안의 _____이 낮음을 주장하고 있어. 이는 필수 쟁점 중 '_____', '_____'과 관련이 있는 중요한 사항이니 확실히 이해해 두자!)(금년도에 출제된 심화 문제로 자습서에서 설명하고 있는 부분 외의 발언에 밑줄을 치고 그것이 '_____ ' 중 어느 것과 관련이 있는 발언인지를 묻는 문제가 있었어!)

설탕세의 부과는 사람들이 외국의 저렴한 가당 식품을 구입하거나, 인공 감미료 등 건강에 좋지 않은

음식을 섭취하는 부작용(설탕세 도입으로 인한 _____)을 낳을 수 있습니다. 또 식품 업체가 가격을 인상하면 소비자의 경제적 부담만 늘게 됩니다.(설탕세 도입으로 인한 _____) 그러므로 설탕세 부과는 불필요합니다.(_____보다 _____이 더 _____ 둡.)

사회자 : 이어서 찬성 측 토론자의 반대 신문이 있겠습니다.(사회자의 _____ : 토론 순서 _____)

찬성 1: 보건 복지부가 권고한 식생활 지침(_____ 측이 제시한 _____ 자료)에 당 섭취에 관한 내용(반대 측이 제시한 근거 자료에 _____ 측에게 _____ 내용도 포함되어 있는 것과 관련하여 _____을 지적함.)도 있지 않나요?

반대 1: “덜 짜게, 덜 달게, 덜 기름지게 먹자.”(_____, _____ 섭취량을 줄이자는 의미)나 “단 음료 대신 물을 충분히 마시자.”(당 섭취량을 _____는 의미)이 발언에 대해 ‘보건복지부가 당 섭취 자제를 권고를 하지 않았던 점은 인정하고 있군.’라고 이해한 것이 틀린 선지로 출제되었어! ‘ _____’나 ‘ _____’ 대신 물을 충분히 마시자.’는 모두 당 섭취량을 줄여야 함을 _____하는 내용으로 볼 수 있기 때문이야!)(이 부분에 대한 문제가 반대 신문 방식 중 ‘상대측이 인용한 자료를 통한 어점 지적’ 과 관련한 내용으로 금년도에 출제되었어!)라는 항목도 있습니다. 다만 건강을 해하는 주요인이 설탕은 아니라는 것을 말씀드리고자 한 것입니다.

찬성 1: 간식, 탄산음료 등의 섭취를 줄이자는 식습관 개선 권고는 오래전부터 해 왔지만 큰 효과가 없었습니다.(반대 측이 _____으로 제시한 ‘ _____’가 효과가 _____을 지적함.) 설탕세를 부과하는 것이 국민 건강 증진에 더욱 효과적인 방안이 아닐까요?

반대 1: 미국의 사례만 보더라도 단순 권고만으로도 효과가 있습니다. 무조건 세금으로 규제하는 것은 설부른 판단이라고 생각합니다.

사회자: 찬성 측 두 번째 토론자의 입론이 있겠습니다.(사회자의 역할 : 토론 순서 _____)

찬성 2: 설탕세는 부과해야 합니다. 비만 관련 국민 건강 문제가 심각하기 때문(_____ 상황의 _____을 부각하여 _____의 _____을 _____함)입니다. 보건 복지부의 건강 실태 조사 결과(_____ 있는 기관의 구체적인 _____ 자료를 _____함)에 의하면 [우리나라의 평균 비만율은 2008년 21.6%에서 2014년 25.3%로, 연간 약 0.6퍼센트포인트씩 상승했습니다. 또한 경제 협력 개발 기구(OECD)에 따르면 우리나라 5~17세의 과체중 비율은 남자 26.4%, 여자 14.1%로, 남자의 경우 경제 협력 개발 기구 회원국 평균인 24.3%보다 높습니다. 이는 6~11세의 46.6%, 12~18세의 44%가 가공식품으로부터 당류를 권고 기준 이상으로 섭취하였다는 국민 건강 영양 조사의 결과와 무관하지 않습니다.]([]:구체적인 _____를 제시하여 _____, _____을 높임.)

반대 측에서는 서민들의 경제적 부담이 늘지 않겠느냐고 우려하셨지만, (_____의 발언 _____을 언급함) 설탕세로 당 함유 식품 가격이 오르면 이러한 식품에 대한 소비가 줄게 되므로(설탕세로 인해 가격이 _____ 식품을 소비하지 _____이라는 의미) 오히려 반대 측에서 우려하신 결과는 나타나기 어렵습니다. 건강 문제가 날로 심각해지는 현 상황(_____ 상황 _____)에서 문제 해결을 개인의 자유에 맡기고 단순히 권고만 하는 것(_____ 대응)은 국가가 역할을 제대로 못 하는 것(_____의 _____과 _____을 지키는 것이 _____의 역할이라는 _____가 포함되어 있음.)이 발언에 대해 ‘설탕세 부과 문제를 국가의 책임과 관련하여 주장하고 있군.’이라고 이해한 것이 옳은 선지로 출제되었어! 이 발언은 설탕세 부과는 국민의 건강과 행복을 _____하는 국가가 행해야만 하는 것이라는 논리로 이해하면 좋을 것 같아!)(찬성 2가 말한 ‘국가의 책임’ 이 어떤 것인지 묻는 문제는 전년도에 비해 금년도에는 출제 빈도가 낮아졌지만, 언제라도 출제될 수 있는 내용이야!)이라 할 수 있습니다. 그러므로 설탕세를 부과(_____ 대응)해야 합니다.

사회자: 반대 측 토론자의 반대 신문이 있겠습니다.(사회자의 _____ : 토론 _____)

반대 1: 비만율이 높다고 하셨는데, 비만의 원인이 설탕뿐입니까?

찬성 2: 설탕뿐이라고 할 수는 없지만, (비만의 원인이 _____에만 있지 _____을 _____함.)찬성 2가 할 수

있는 답을 묻는 문제에서 '모든 질병의 원인은 섭취하는 음식에서 찾을 수 있습니다. 특히 당뇨병은 당 섭취가 주요 원인입니다.'가 틀린 선지로 출제되었어! 당뇨병에 대한 언급이 앞의 토론에서 있었던 것은 맞지만, 반대 1은 _____이 아니라 _____에 대해 묻고 있기 때문이야! 이런 문제를 잘 풀기 위해서는 빈 칸으로 제시된 부분의 앞뒤 맥락을 살피고 적절한 질문이나 대답이 무엇일지 추론할 수 있는 능력이 필요해!)(반대 신문에서 드러나는 질문의 _____과 _____에 대한 문제가 금년도에 다수 출제되었어!) 비만은 당 섭취와 밀접한 관련이 있습니다.

반대 1: 비만의 원인이 설탕만이 아니라는 것을 인정하셨습니다. 비만은 나트륨 섭취와도 관련이 있습니다. 우리 국민의 일일 나트륨 섭취량은 세계 보건 기구(WHO)의 일일 권장량의 두 배가 넘는데, (_____보다 _____을 포함하고 있는 '_____과 관련된 제도가 시급함.) 이러한 나트륨에 관해서는 아무 말씀이 없으시고, 설탕세만 주장하시는 이유가 무엇입니까?

찬성 2: 설탕세는 비만, 특히 소아 비만의 해결책 (_____들에 비해 상대적으로 _____것을 좋아하는 _____의 특성상 설탕세는 _____과 관련이 깊은)으로 언급되며 미국, 멕시코 등 전 세계적으로 도입되었거나 도입이 논의되고 있는 방안이기 때문입니다.

사회자: 반대 측 두 번째 토론자의 입론이 있겠습니다. (사회자의 역할 : 토론 순서 안내)

반대 2: 다른 나라보다 비만율이 높지 않은 우리나라에서 설탕세를 부과하는 것은 바람직하지 않습니다. (_____를 부과하는 것이 _____하지 _____이유①) 정부에서도 우리 국민의 비만 문제가 심각하지 않고 식음료 원가 상승에 따른 서민 부담이 있으므로 설탕세 도입은 시기상조(어떤 일을 하기에 아직 때가 이룸)라고 판단하였습니다. 이러한 상황에서 설탕세를 부과하는 것은 서민 경제를 압박하는 행위입니다. (_____를 부과하는 것이 _____하지 않은 _____)

설탕세를 부과하면 실제로는 [당 함유 제품을 만드는 기업이 세금 부담을 소비자에게 전가(_____이나 _____을 _____에게 넘겨씁니다.)할 가능성이 큽니다. 1.([]:설탕세를 _____하는 것이 _____하지 _____이유②)(토론자의 발언 중 '문제 쟁점'에 해당하는 것을 묻는 문제에서 '이익/비용 쟁점'에 해당하는 발언으로 출제되었어! 여기서 '이익/비용'을 단순히 '얼마가 들어가느냐' 즉, '____'으로 생각하는 학생들이 있을 수 있어. 그런데 당 함유 제품에 대한 세금으로 인해 기업이 제품 가격을 올리면 소비자가 비싼 돈을 내고 사 먹을 수도 있지만, 비싸다는 이유로 _____수도 있지? 그럴 경우 '비싼 돈'뿐만 아니라 '먹고 싶은 것이 비싸서 _____것' 또한 소비자의 _____이자 '____'으로 볼 수 있어! 이를 통해 '이익/비용 쟁점'은 해결 방안을 시행하는 데에 들어가는 _____과 _____, _____등을 모두 포괄하는 개념이라는 것을 이해해 볼 수 있겠네~!)(금년도에 '비용'의 _____자세를 묻는 문제는 출제되지 않았지만, '돈'이 아닌 '____, _____' 등을 의미하는 부분에 밑줄을 치고 이를 필수 쟁점 중 '이익/비용'과 관련지는 설명으로 구성된 선지가 다수 출제되었어!) 또한 덴마크(구체적인 _____)에서 고열량 식품에 세금을 부과했는데, 오히려 국민들이 이러한 식품을 인근 국가에서 구매하여 자국의 식품 산업이 위축되고 고용이 감소하는 결과로 이어졌습니다. (설탕세를 부과하는 것이 _____하지 _____이유③) 이처럼 악순환(_____부과 → 가격 _____ → _____식품 소비 → _____식품 산업 _____ → 고용 _____ → 경기 _____)의 가능성이 있는 설탕세 부과는 옳지 않습니다.

사회자: 찬성 측 토론자, 반대 신문을 시작해 주십시오. (사회자의 역할 : 토론 _____안내)(반대 2의 입론에 대한 반대 신문의 내용으로 적절한 것을 묻는 문제에서 '덴마크의 사례를 설탕세 부과 부작용과 동일시하는 것은 성급한 일반화가 아닌가요?'가 틀린 선지로 출제되었어! 반대 2의 입론에서 덴마크의 사례가 언급된 것은 맞지만, '_____'라고 볼 수 있는 _____의 사례를 _____나라에 적용할 수 있다는 의미의 발언은 드러나지 않기 때문이야. 질문의 주요 소재라고 할 수 있는 '덴마크의 사례'가 적절하기 때문에 '성급한 일반화'의 의미를 정확히 이해하지 못하고 있는 학생이라면 굉장히 어려울 수 있겠지? 따라서 이러한 개념어에 대한 학습은 _____에 꾸준히 이루어져야만 해!)

찬성 2: 기업이 국민에게 세금 부담을 떠넘긴다고 하셨는데 주관적 판단 아닌가요? 어떤 근거로 말씀하

신 거죠? (____ 측 주장을 뒷받침하는 _____ 를 요구하는 질문)

반대 2: [기업에서는 세금에 따른 손해를 부담하려 하지 않습니다. (객관적인 자료나 근거가 ____ 개인 의 ____) 가격을 인상하거나 제품의 용량을 줄여 설탕세의 부담을 소비자에게 돌린다는 말입니다.] ([J]: ____ 인 근거를 요구하는 반대 신문에 대해 객관적인 근거 없이 _____ 만으로 이루어진 답변을 하였음.)

찬성 2: 설탕세 도입에 따른 해당 제품의 가격 인상을 피하려면 기업에서 제품의 당 함량을 줄이면 됩니다. 그러면 설탕세가 실효성이 있는 것 아닙니까? (찬성 측이 제시한 _____ 인 설탕세의 _____ 에 대한 질문)

반대 2: 그럴 수도 있지만, 모든 음식에서 무조건 당 함량을 낮추는 것은 불가능하므로 가격 상승은 필연적이라고 볼 수 있습니다.

사회자: 지금까지 찬성 측과 반대 측의 입론과 반대 신문이 있었습니다. (사회자의 역할 : 토론 ____ 과정 ____) 이제 반박을 들어 보겠습니다. 반대 측 첫 번째 토론자, 시작해 주세요. (사회자의 역할 : 토론 ____ 안내)

반대 1: 과연 설탕을 규제하는 것만이 건강을 관리하는 유일한 길일까요? 아닙니다. (____ 을 통해 설탕세 도입만이 ____ 을 ____ 하는 _____ 이 아니라는 것을 강조함.) '자문자답을 통해 ____ 을 ____ 하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어!(금년도에 객관식 문제로 다수 출제된 유형이 토론자의 말하기 ____ 이나 ____ 을 묻는 문제야! 이 부분에서 '방식, 전략' 으로는 '____', '____' 로는 '말하고자 하는 바에 대한 강조' 가 드러난다는 것을 잘 알아두세요!) 올바른 식습관과 규칙적인 생활 습관이 먼저입니다. 즉, 설탕 섭취를 바르게 할 수 있도록 홍보하고 교육하는 정책을 시행해야 합니다. (____ 측이 생각하는 _____) 권고도 하기 전에 강압적으로 세금을 부과하는 것은 서민의 경제적 부담을 키우는 정책이 아닌가 싶습니다.

덴마크, 멕시코 등에서 설탕세와 같은 세금을 도입하였지만 모두 부작용을 겪었습니다. 또 2014년 유럽 의회(EC) (____ 있는 ____)의 보고서에서도 설탕세 부과가 결과적으로 더 해로운 성분의 소비를 증가시킬 수 있다고 지적하고 있습니다. 따라서 이처럼 부작용이 큰 설탕세 부과는 불필요합니다.

사회자: 찬성 측 첫 번째 토론자의 반박이 있겠습니다. (사회자의 역할 : 토론 ____ 안내)

찬성 1: 반대 측에서는 설탕세가 서민의 경제적 부담을 높인다고 하셨습니다. 물론 단기적으로는 그렇게 보일 수 있습니다. (____ 측의 주장을 일부 ____ 함.) 하지만 앞서 말씀드린 것처럼 당이 함유된 식품의 섭취는 비만, 당뇨와 같은 건강 문제와 직결(사이에 다른 것이 ____ 되지 ____ 연결됨.)됩니다. 설탕세를 부과하면 당 이 함유된 식품의 소비가 줄어들기 때문에 질병 발생 위험이 낮아지고, 장기적으로는 의료비 부담이 줄어 오히려 이익입니다. (설탕세 부과로 ____ 되는 ____ 강조)

반대 측에서 설탕세 도입은 시기상조 ('어떤 일을 하기에 아직 때가 이룸.'을 의미하는 말)라고 하셨는데요. 이 시기상조라는 말은 [우리나라의 비만율이 일정 수준을 넘는다면 설탕세의 도입이 필요하다는 것을 전제하고 있습니다. 따라서 반대 측도 설탕세의 필요성을 인정한 것으로 볼 수 있습니다.] ([J]: '____'의 의미를 '____은 설탕세를 도입할 ____가 ____.'로 해석하고, _____는 설탕세를 도입해야 한다는 것은 ____ 측도 인정하고 있다는 방향으로 논지를 전개함.) '반대 측 주장의 논리적 허점을 지적하여 설탕세 도입의 필요성을 강조하고 있다.'가 옳은 선지로 출제되었어! 여기서 '반대 측 주장의 논리적 허점'으로 볼 수 있는 것은 '____'라는 표현에 함의된 '____는 ____하다'는 ____를 언급하며 주장을 펼치고 있는 것을 의미해! (매년 문제에서 언급되는 어구로 '논리적 허점에 대한 지적' 이 있어! 다소 ____인 의미라서 어렵게 느껴질 수 있겠지만, 보라색 글씨의 설명과 같이 ____인 의미를 대입하면서 이해하면 훨씬 쉽게 이해할 수 있어!) 당 섭취량이 심각한 수준으로 증가하기 전에 설탕세를 부과해야 미래에 건강 문제가 심각해지는 것을 예방 (____가 일어난 후 ____하지 않고 문제가 ____하기 ____에 ____ 조치함으로써 얻을 수 있는 효과)할 수 있습니다.

사회자: 반대 측 두 번째 토론자의 반박이 이어지겠습니다. (____의 ____ : 토론 순서 ____)

반대 2: 설탕세는 사회적 부담(당 섭취로 인한 각종 ____와 이로 인한 ____ 증가)을 서민에게 떠넘기는 행위라고 생각합니다. 비만은 식습관의 변화, 운동 부족의 환경 등에서 비롯되는 사회적 문제입니다. (____은 ____의 문제가 아니라 ____ 문제임.) 세금을 통해 이를 해결하려는 것은 사회적 문제를 서민의 책임으로 돌리는 것이지요. 이는 바람직하지 않습니다.

또한 이러한 방식으로 정부가 세금을 늘릴 가능성이 있습니다. [설탕세 다음은 아까 논의되었던 소금세 등이 순차적으로 부과되겠죠? (질문의 형식을 통해 ____ 이후에는 ____가 부과될 것이라는 ____을 강조함.) 세금이 늘어나면 서민 경제는 어려워지고 그에 따라 기업의 수익도 감소하며, 일자리도 줄어들게 됩니다.] ([: ____의 사례와 비슷한 ____이 일어날 수 있음.) 즉, 경제적인 측면에서 심각한 부작용과 비용이 발생하게 됩니다. 설탕세 부과보다는 건강에 대한 홍보나 교육을 강화하고, 당 함유 식품의 과도한 광고를 규제하는 것이 더욱 실효성 있는 방안입니다. (____측이 생각하는 ____)

사회자 : 끝으로 찬성 측 두 번째 토론자의 반박이 있겠습니다. (사회자의 ____ : 토론 ____ 안내)

찬성 2: 설탕은 질병 발생의 큰 원인이라는 점을 앞에서 말씀드렸습니다. 설탕세를 통해 당 섭취에 대한 조치를 취하지 않는다면, 추후 보건 관련 사회적 비용이 상당히 늘어날 것입니다.

반대 측에서는 세금 부과가 국민에 대한 압박이라고 말씀하시는데, (____측의 발언을 ____함.) 세금은 국가가 자국민을 위한 정책이나 사업을 시행하기 위해 부과하는 것(세금의 ____를 밝히며 ____를 ____함.)입니다. 설탕세는 국민의 종합적인 건강 증진 등 복지 확대를 목적으로 하므로, 이를 압박이라고 생각하는 것은 우리가 있습니다. 우리나라의 설탕세는 예방의 성격이 강합니다. (현재의 ____율이 높은 것은 아니기 때문) [현재 우리나라 12~18세 청소년의 당류 섭취량은 2013년 식품 의약품 안전처의 국민 건강 영양 조사 통계 기준 81.4g으로, 세계 보건 기구(WHO) 권고 기준 50g을 상당히 초과하고 있습니다. 당장 비만율이 높지 않으니 괜찮다며 무시하기 어렵습니다. 그러므로 미래의 국민 건강을 위해 설탕세를 즉시 도입할 필요가 있습니다.] ([: '신뢰도 있는 기관의 통계를 통해 국민의 비만은 현재 매우 심각한 상황임을 증명하고 있다.'가 틀린 선지로 출제되었어! 발언의 내용에 '____(WHO)'에 대한 언급이 있다 보니 옳은 선지로 생각할 수도 있지만, 꼼꼼히 살펴보면 찬성 2는 당 섭취량과 관련하여 세계 보건 기구의 ____ 기준을 제시하고 있지만, 선지에서는 국민의 ____ 상황의 심각성을 강조하고 있다고 말했으니 적절하지 않은 것으로 볼 수 있지! 선지를 꼼꼼히 살피는 것은 정말 중요해!)(금년도에는 '반박' 과 '반대 신문' 을 온합한 문제가 출제되지 않았지만, 이전에 이러한 내용이 출제됐을 때 많은 학생들이 굉장히 어려워했어! 이 토론에서 '____' 은 '____' 과 '____' 이 모두 끝난 후 사실상 마지막으로 하는 발언이라고 확실히 이해해 두자!)

사회자: 네, 지금까지 설탕세 부과에 관한 양측의 의견을 들어 보았습니다. 이것으로 오늘 토론을 마칠 것입니다. 모두 수고하셨습니다. 감사합니다. (사회자의 역할 : 토론 ____)

고1국어
신사고

5(2) 토론과 논증(설명세를 부과해야 한다.) 내신 암기

이 서적은 「저작권법」에 따라 보호됩니다.

본 자료의 무단 배포, 도용 시, 저작권법에 의거하여 책임을 질 수 있습니다.

1. 논제의 개념과 종류

개념	토론의 주제
종류	① 사실 논제 : 어떤 사안이 참이나 거짓이냐를 다루는 논제 예 화성에는 생명체가 산다.
	② 가치 논제 : 무엇이 옳고 그른지에 대한 가치 판단을 다루는 논제 예 선의의 거짓말은 바람직하다.
	③ 정책 논제 : 문제에 대한 해결 방안을 다루는 논제 예 사형 제도는 폐지되어야 한다.

2. 정책 토론 논제의 조건

- 찬성, 반대 측 중 어느 한 편에 유리하게 작용할 수 있는 가치 판단이 배제된 독립적인 표현을 사용해야 함.
- 부정부사 '안', '~지 아니하다'와 같은 부정 표현이 사용되지 않은 긍정의 명저문으로 진술해야 함.
- 현재 상태를 바꾸는 방향의 문장으로 구성되어야 함.

3. 정책 토론의 목적과 순서

목적	정책적 변화와 관련하여 중요하게 다루어야 할 쟁점들을 찬성과 반대로 나누어 엄정하게 따짐.
순서	찬성 1의 입론 → 반대 2의 반대 신문 → 반대 1의 입론 → 찬성 1의 반대 신문 → 찬성 2의 입론 → 반대 1의 반대 신문 → 반대 2의 입론 → 찬성 2의 반대 신문 → 반대 1의 반박 → 찬성 1의 반박 → 반대 2의 반박 → 찬성 2의 반박

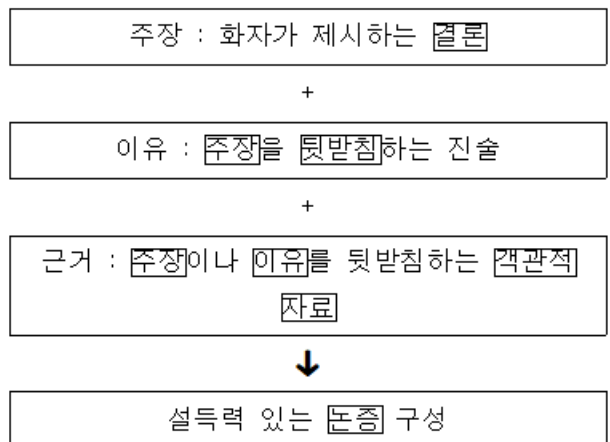
4. 입증 책임의 개념과 찬성·반대 측의 역할

개념	주장이 수용되도록 증명해야 하는 책임
찬성 측	현재 상태에 대한 변화를 주장하는 주체로서 입증 책임에 대한 의무가 있음.
반대 측	찬성 측의 주장을 쟁점에 따라 면밀히 검토하여 반박해야 함.

5. 쟁점의 개념과 필수 쟁점

개념	토론에서 찬성 측과 반대 측의 의견이 나뉘는 지점을 가리키는 논점
필수 쟁점	<ul style="list-style-type: none"> • 개념 : 찬성 측이 첫 번째 입론에서 제도나 정책의 변화를 주장하며 논제와 관련해 반드시 짚어야 하는 쟁점 • 세부 구성 : 문제, 해결 방안, 이익/비용 • 필요성 : 찬성 측 첫 번째 입론에서 언급되지 않을 경우 중요한 사안들이 충분히 검토되지 않는 문제가 발생할 수 있음.

6. 논증의 구성 요소



**고1국어
신사고**

5(2) 토론과 논증(설탕세를 부과해야 한다.) - 내신암기 문제 TEST 2단계

이 서적은 「저작권법」에 따라 보호됩니다.

본 자료의 무단 배포, 도용 시, 저작권법에 의거하여 책임을 질 수 있습니다.

1. 논제의 개념과 종류

개념	토론의 □□
종류	① □□ 논제 : 어떤 사안이 □이나 □ □이나를 다루는 논제 예) 화성에는 생명체가 산다.
	② □□ 논제 : 무엇이 □□ □□에 대한 가치 □□을 다루는 논제 예) 선의의 거짓말은 바람직하다.
	③ □□ 논제 : □□에 대한 □□ □□을 다루는 논제 예) 사형 제도는 폐지되어야 한다.

2. 정책 토론 논제의 조건

- □□, □□ 측 중 어느 한 편에 □□하게 작용할 수 있는 □□ □□이 □□된 □□□□인 □□을 사용해야 함.
- 부정부사 '안', '~지 아니하다'와 같은 □□ □□이 □□□□ □□ □□의 □□□□으로 진술해야 함.
- □□ 상태를 □□□□ 방향의 □□□□으로 구성되어야 함.

3. 정책 토론의 목적과 순서

목적	□□□□ 변화와 관련하여 중요하게 다루어야 할 □□들을 찬성과 반대로 나누어 엄정하게 □□.
순서	□□ □□ □□ → □□ □□ □□ □□ → □□ □□ □□ → □□ □□ □□ □□ □ → □□ □□ □□ → □□ □□ □□ □□ □□ → □□ □□ □□ → □□ □□ □□ □□ □□ → □□ □□ □□ → □□ □□ □□ □□ □□ → □□ □□ □□ → □□ □□ □□ □□

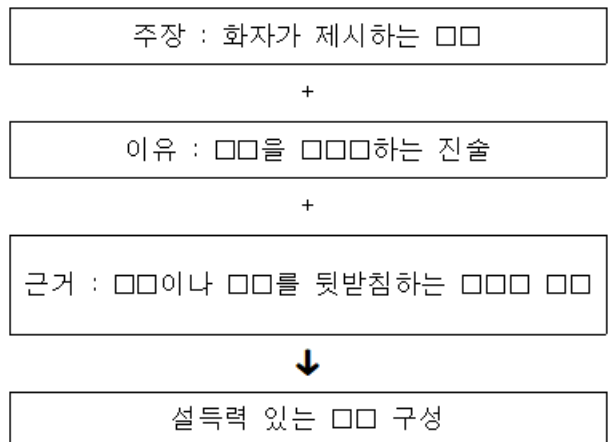
4. 입증 책임의 개념과 찬성·반대 측의 역할

개념	□□이 □□되도록 □□해야 하는 □□
찬성 측	현재 상태에 대한 □□를 □□하는 □□로서 □□ □□에 대한 □□가 □□.
반대 측	□□ □□의 □□을 쟁점에 따라 면밀히 □□하여 □□해야 함.

5. 쟁점의 개념과 필수 쟁점

개념	토론에서 □□ □□과 □□ □□의 □□이 □□□□ □□을 가리키는 논점
필수 쟁점	<ul style="list-style-type: none"> • 개념 : □□ □□이 □□ □□ □□에서 □□ □□나 □□의 □□를 □□하며 논제와 관련해 반드시 □□□□ □□ □□ • 세부 구성 : □□, □□ □□, □□/□□ • 필요성 : 찬성 측 첫 번째 입론에서 □□되지 □□ □□ □□한 □□들이 충분히 □□되지 □□ □□가 발생할 수 있음.

6. 논증의 구성 요소



**고1국어
신사고**

5(2) 토론과 논증(설방세를 부과해야 한다.) - 내신암기 문제 TEST 3단계

이 서적은 「저작권법」에 따라 보호됩니다.

본 자료의 무단 배포, 도용 시, 저작권법에 의거하여 책임을 질 수 있습니다.

1. 논제의 개념과 종류

개념	토론의 _____
종류	① _____ 논제 : 어떤 사안이 _____ 이냐 _____ 이냐를 다루는 논제 예) 화성에는 생명체가 산다.
	② _____ 논제 : 무엇이 _____ 에 대한 가치 _____ 을 다루는 논제 예) 선의의 거짓말은 바람직하다.
	③ _____ 논제 : _____ 에 대한 _____ 을 다루는 논제 예) 사형 제도는 폐지되어야 한다.

2. 정책 토론 논제의 조건

- _____, _____ 측 중 어느 한 편에 _____ 하게 작용할 수 있는 _____ 이 _____ 된 _____ 인 _____ 을 사용해야 함.
- 부정부사 '안', '~지 아니하다'와 같은 _____ 이 _____ 의 _____ 으로 진출해야 함.
- _____ 상태를 _____ 방향의 _____ 으로 구성되어야 함.

3. 정책 토론의 목적과 순서

목적	_____ 변화와 관련하여 중요하게 다루어야 할 _____ 들을 찬성과 반대로 나누어 엄정하게 _____.
순서	_____ → _____ → _____ → _____ _____ → _____ → _____ _____ → _____ → _____ _____ → _____ → _____ _____ → _____ → _____

4. 입증 책임의 개념과 찬성·반대 측의 역할

개념	_____ 이 _____ 되도록 _____ 해야 하는 _____
찬성 측	현재 상태에 대한 _____ 를 _____ 하는 _____ 로서 _____ 에 대한 _____ 가 _____
반대 측	_____ 의 _____ 을 쟁점에 따라 면밀히 _____ 하여 _____ 해야 함.

5. 쟁점의 개념과 필수 쟁점

개념	토론에서 _____ 과 _____ 의 _____ 이 _____ 을 가리키는 논점
필수 쟁점	<ul style="list-style-type: none"> • 개념 : _____ 이 _____ 에서 _____ 나 _____ 의 _____ 를 _____ 하며 논제와 관련해 반드시 _____ • 세부 구성 : _____, _____, _____ / _____ • 필요성 : 찬성 측 첫 번째 입론에서 _____ 되지 _____ 한 _____ 들이 충분히 _____ 되지 _____ 가 발생할 수 있음.

6. 논증의 구성 요소

