

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

1. 다음 윤리학의 입장으로 가장 적절한 것은?

윤리학은 보편적 도덕 원리의 특수한 예가 될 수 있는 개개의 실천적 행위와 관련하여, 이의 정당화를 위해 사용되는 척도의 유래와 기능을 확인함으로써 어떤 원리가 윤리적 행위를 위한 보편적 원리로 성립할 수 있는 지 연구하는 것에 주된 관심을 가져야 한다.

- ① 도덕적 관습의 인과 관계를 객관적으로 기술해야 한다.
- ② 다양한 도덕적 현상을 문화·인류학적으로 접근해야 한다.
- ③ 도덕적 개념에 내포된 논리적인 구조 분석에 집중해야 한다.
- ④ 윤리적 행위를 위한 도덕규범의 정립을 핵심으로 삼아야 한다.
- ⑤ 윤리적 언어의 의미와 상호관계를 밝히는 것에 주력해야 한다.

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑 : 이것이 있기에 저것이 있고, 이것이 생기기 때문에 저것이 생긴다. 이것이 없기 때문에 저것이 없고, 이것이 사라지기 때문에 저것이 사라진다.  
 을 : 너의 뜻을 하나로 통일하여 귀로만 듣지 말고 마음으로 들어라. 마음으로 듣지 말고 기(氣)로 들어라. 기라는 것은 텅 비움으로써 바깥 사물을 그대로 맞아들인다.

- ① 갑 : 해탈을 통해 불변하는 실체를 추구해야 한다.
- ② 갑 : 수양을 통해 만물에 내재된 불성(佛性)을 형성해야 한다.
- ③ 을 : 타고난 본성을 잃지 않고 살아갈 때 성인(聖人)이 될 수 있다.
- ④ 을 : 진정한 자유를 위해 만물의 근원인 도(道)에서 벗어나야 한다.
- ⑤ 갑과 을 : 옳고 그름을 가릴 줄 아는 마음으로 사욕을 제거해야 한다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

이성적 존재인 인간은 고유한 도덕 법칙을 가지고 있는 존엄한 존재이다. 이 도덕 법칙은 가장 완전한 존재자의 의지에 대해서는 신성(神聖)의 법칙이지만, 모든 유한한 이성적 존재자에 대해서는 의무의 법칙이며, 이 법칙에 대한 존경심에 의해서 그리고 자신의 의무에 대한 외경에서 행위를 규정하는 도덕적 강제(強制)의 법칙이다.

<보 기>

ㄱ. 공동체의 선보다 보편적인 도덕 원칙에 따라 행위해야 한다.  
 ㄴ. 행위의 도덕성은 행위자의 덕과 선의지로 판단해야 한다.  
 ㄷ. 도덕 원칙을 정립할 때 자연적 경향성을 배제해야 한다.  
 ㄹ. 선의지는 도덕 법칙에 따르고자 하는 자율적 의지이다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

4. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑 : 우리가 무엇인가를 순수하게 인식하려면 육체에서 벗어나야 하며, 오직 영혼만을 사용하여 사물 그 자체로 보아야 한다.  
 을 : 인간은 죽음을 외면하지 말고 항상 죽음이 자신의 것이라는 사실을 인지하면서 살아야 한다. 또한 죽음을 미리 달려가봄으로써 삶을 더욱 의미있게 살 수 있다.

- ① 갑 : 죽음은 원자가 흩어지는 고통스러운 과정이다.
- ② 갑 : 죽음은 육체와 영혼을 분리하여 영혼을 소멸하게 한다.
- ③ 을 : 죽음에 대한 두려움과 불안은 근본적인 실존의 감정이다.
- ④ 을 : 현존재로서의 인간의 죽음과 생명체의 종말은 구분되어야 한다.
- ⑤ 갑, 을 : 죽음은 모든 인간이 경험하는 가장 커다란 고통이다.

5. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

갑 : 시민 불복종은 그것이 비록 법의 바깥 경계선에 있는 것이긴 하지만 법에 대한 충실성의 한계 내에서 법에 대한 불복종을 나타내고 있다.  
 을 : 시민 불복종은 합법적인 수단이 실패했을 때 사용될 수 있는 적절한 수단이다. 우리는 중단시키려고 하는 악의 크기와 우리의 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중의 심각한 감소 정도를 저울질해 봐야 한다.

- ① 갑 : 시민 불복종은 정의의 원칙 그 자체의 결함으로 인해 발생하는 것은 아니다.
- ② 갑 : 차등의 원칙을 위반한 법이나 정책이 시민 불복종의 대상이 될 수 있는 경우가 존재한다.
- ③ 을 : 부정의를 해결할 수 있는 불법적 방법도 고려해야 할 경우가 존재한다.
- ④ 을 : 시민 불복종은 동물에 대한 해악 방지가 포함될 수 있다.
- ⑤ 갑과 을 : 시민 불복종은 계약론적 관점에 의해 정당화해야 한다.

6. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

사회 계약은 사회 구성원이 자신의 모든 권리를 공동체 양도함으로써 일반 의지를 형성함과 동시에 사회 구성원의 신체와 재산을 지켜주고 막아주는 정치 공동체를 형성하는 것이다.

<보 기>

ㄱ. 사회 계약의 주체가 입법권을 양도하는 것은 아니다.  
 ㄴ. 집행권은 주권자로서의 인민 전체에게 속할 수 없다.  
 ㄷ. 사회 계약은 국가가 관습에 따라 형성된 것임을 증명한다.

- ① ㄴ                      ② ㄷ                      ③ ㄱ, ㄴ                      ④ ㄱ, ㄷ                      ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

## 2 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

7. 다음을 주장한 사상가가 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

대인(大人)의 일이 있고 소인(小人)의 일이 있다. 마음을 수고롭게 하는 사람[勞心者]은 다른 사람을 다스리고, 몸을 수고롭게 하는 사람[勞力者]은 다른 사람에게서 다스림을 받게 된다.

- ① 생업이 없어도 항심(恒心)을 지닐 수 있는 사람도 있다.
- ② 통치자와 피치자간의 역할 교환은 필연적으로 요청된다.
- ③ 도덕 국가 실현을 위해 백성의 경제적 안정을 보장해야 한다.
- ④ 인의를 저버리고 백성들을 괴롭게 하는 군주는 교체해야 한다.
- ⑤ 대인과 소인의 일을 구분하여 사회적 분업을 실현해야 한다.

8. 현대 사상가 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 사상 체계의 제 1 덕목이 진리라고 한다면 사회 제도의 제 1 덕목은 정의이다. 타인들이 가지게 될 더 큰 선을 위하여 소수의 자유를 빼앗는 것은 정당화 될 수 없다.

을: 최소 국가는 도덕적으로 용인될 수 있는 방법에 의해 발생하며, 자연 상태에서 개인이 갖고 있던 그 어떤 권리도 침해하지 않는다.

—<보 기>—

- ㄱ. 갑: 개인의 기본적 자유를 침해할 수 있는 경우가 존재한다.  
 ㄴ. 을: 업적에 따른 분배는 정형적이고 역사적인 분배 원리이다.  
 ㄷ. 을: 개인의 재산권 보호를 위한 국가의 과세 정책은 허용될 수 있다.  
 ㄹ. 갑, 을: 자신의 노동과 무관하게 취득한 결과물에 대해서는 소유권리가 인정될 수 없다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

9. 다음을 주장한 사상가의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

미적인 것은 윤리적으로 선한 것의 상징이며, 이러한 관점에서만 미적인 것은 다른 모든 사람들의 동의를 요구함과 함께 알맞고 마땅하다. 이때 우리의 마음은 동시에 감각적 쾌락의 한갓된 수용을 넘어선 어떤 순화와 고양을 의식하며, 다른 사람의 가치도 그들이 지닌 판단력의 비슷한 준칙에 따라서 평가하는 것이다.

—<보 기>—

- ㄱ. 미적 판단은 자율적으로 내려지는 주관적 판단이다.  
 ㄴ. 미적 체험은 자유가 전제될 때에만 성립할 수 있다.  
 ㄷ. 아름다운 대상으로부터 느끼는 만족은 모든 존재가 경험한다.  
 ㄹ. 예술은 이성을 활용하여 자유를 추구하는 활동이 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄹ  
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 살인자는 사형에 처해져야 한다. 누구든지 그가 형벌을 받아야 할 행위를 의욕했기 때문에 형벌을 받는 것이다.</p> <p>을: 법은 공익을 증진하기 위해 제정되어야 한다. 그러므로 법은 범죄자가 아닌 시민을 위해 사형을 대체한 중신 노역형을 규정해야 한다.</p> <p>병: 사회 계약은 계약자의 생명 보존이 목적이므로, 타인의 희생으로 자기의 생명을 보존하려는 자는 타인을 위해 필요하다면 자신도 생명을 희생해야 한다.</p>
(나)	<p>—&lt;법 레&gt;—          → : 비판의 방향          A~F : 비판의 내용</p> <p>—&lt;예 시&gt;—          (갑) —A→ (을)          A는 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판임.</p>

- ① A: 범죄 사실 자체를 근거로 형벌을 부과해야 함을 간과한다.
- ② B: 형벌 부과 정당성 여부는 사회 계약에서 찾을 수 있음을 간과한다.
- ③ C와 E: 범죄자의 처벌은 사회 질서를 유지하기 위해서 시행되는 것임을 간과한다.
- ④ D: 오직 공공의 이익을 위해 자신의 개인적 자유를 포기하는 사람은 존재함을 간과한다.
- ⑤ F: 범죄자는 범죄 의지를 억제하기 위한 수단이 되어야 함을 간과한다.

11. 다음은 신문 칼럼이다. ㉠에 들어갈 내용으로 가장 적절한 것은?

○○신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

**칼럼**

인터넷에서 익명성에 기대어 악성 댓글을 다는 것은 심각한 문제이지만, 표현의 자유를 강제적으로 제한해서는 안 된다. 이러한 제한은 인터넷 이용자의 표현의 자유와 사회 문제에 대한 비판을 위축시킬 수 있으므로 바람직하지 않다. 따라서 각 개인이 양심과 도덕성에 따라 표현을 스스로 규제할 수 있도록 하면 이러한 문제는 해결될 수 있다. 그런데 어떤 사람들은 악성 댓글이 표현의 자유를 남용한 일탈 행위로서 해당 개인과 집단에 심각한 해악을 끼치므로, 이를 규제할 수 있는 제도적 장치만이 이 문제를 바람직하게 해결할 수 있다고 주장한다. 나는 이러한 주장이 ㉠고 생각한다.

- ① 익명성으로 인해 비도덕적으로 행동할 수 있음을 간과한다.
- ② 제도적 규제보다 자율적 규제가 적절한 해결책임을 간과한다.
- ③ 표현의 자유보다 해악 금지 원칙이 우선되어야 함을 간과한다.
- ④ 타인의 피해를 방지하기 위한 법적 규제가 필요함을 간과한다.
- ⑤ 표현의 자유를 강제적으로 제한하여 악성 댓글이 예방될 수 있음을 간과한다.

12. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

유행은 사회적 균등화 경향과 개인적 차별화 경향 사이에 타협을 이루려고 시도하는 삶의 형식들의 일부입니다. 유행은 모방이라는 점에서 사회에 대한 의존 욕구를 충족시키고, 다른 한편으로는 구분하고 변화하고 부각하려는 차별화 욕구를 만족시킵니다. 이와 관련하여 유행은 언제나 계층적으로 분화합니다.

- ① 유행은 구분하고 변화하고 부각하려는 경향을 만족시킨다.
- ② 개인은 유행을 따름으로써 집단의 소속감을 느낄 수 있다.
- ③ 유행이 계층적으로 분화되지 않는 경우는 존재하지 않는다.
- ④ 유행은 모방의 한 종류로서 사회에 대한 의존 욕구를 충족한다.
- ⑤ 서로 다른 계층들 간에 유행의 차별성이 부각되면 유행은 소멸된다.

13. 다음 글의 입장에서 지지할 견해로 적절한 것은?

자연의 섭리에 어긋남이 없어야 하고, 자연과의 관계에서 절도에 맞도록 생활해야 한다. 하늘 아래 인간은 자연과 조화를 유지하며, 자연 속에서 살아가는 존재이다. 즉 자연과 더불어 사는 존재로서 인간은 자연의 생성, 변화, 발전에 방해가 되어서는 안 된다.

- ① 인간의 이익을 생태계의 질서보다 우선시해야 한다.
- ② 인간과 자연은 서로 독립적인 관계임을 고려해야 한다.
- ③ 과학 기술을 통해 인간과 자연의 조화를 파괴해야 한다.
- ④ 자연을 극복할 수 있도록 과학적 성과를 사용해야 한다.
- ⑤ 물질적 욕구를 절제하며 자연과의 공존을 추구해야 한다.

14. 그림은 현대 서양 사상가 갑, 을의 가상 대화이다. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

원조의 목표는 고통받는 사회가 만민의 사회의 완전한 성원이 되고, 그들 스스로 자신의 미래를 결정할 수 있게 돕는 데 있습니다. 원조의 의무는 고통받는 사회가 적정 수준의 기본 제도들을 갖출 때까지 유효합니다.

원조의 목표는 사람들의 고통을 줄이고 기본 욕구를 충족시키는 데 있습니다. 극단적 빈곤을 겪는 사람들은 적정 체제가 갖추어지기 전에 고통스럽게 죽어갈 것입니다. 빈민을 돕는 것은 세계 시민으로서 우리의 의무입니다.



- ① 갑: 경제적으로 가난한 사회는 원조의 주체가 될 수 없다.
- ② 갑: 질서정연한 만민은 모든 비민주적 사회에 대한 원조 의무를 가진다.
- ③ 을: 빈곤에 처한 사회라도 원조 대상에서 제외되는 경우가 있다.
- ④ 을: 도덕적으로 중요한 다른 일을 희생하지 않고 막을 수 있는 절대 빈곤은 없다.
- ⑤ 갑, 을: 원조는 마땅히 실천해야 할 윤리적 의무로 공리의 원칙에 근거해야 한다.

15. (가)의 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)

갑: 우리는 동물이 이익을 가지고 있기 때문에 그들의 이익을 고려해야 하며, 그들을 도덕적 배려의 대상으로부터 배제하는 것은 정당하지 못하다. 동물 학대가 인간학대로 이어질 수 있기 때문에 동물에게 친절해야 한다는 주장은 일종의 중 차별주의이다.

을: 모든 유기체는 각각 자신의 방식으로 고유의 선을 추구하는 유일한 개체라는 의미에서 목적론적 삶의 중심이다. 인간은 다른 생명체보다 본질적으로 우월하지 않다.

병: 바람직한 대지 이용을 오직 경제적 문제로만 생각하지 마라. 낱알의 물음을 경제적으로 무엇이 유리한가 하는 관점뿐만 아니라 윤리적, 심미적으로 무엇이 옳은가의 관점에서도 검토하라.

(나)

<보기>

ㄱ. A: 이익 관심을 지닌 존재만 내재적 가치를 가질 수 있다.  
 ㄴ. B: 생명 공동체 자체의 선은 도덕적 고려 대상이 아니다.  
 ㄷ. C: 생명을 지닌 존재가 아니어도 도덕적 존중의 대상이 될 수 있다.  
 ㄹ. D: 이성적 행위 능력을 기준으로 도덕적 지위를 결정해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

16. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

창공은 단지 고개 들어 그것을 바라보는 것만으로 벌써 종교적인 체험을 불러일으킨다. 하늘은 그 자신을 무한한 것, 초월적인 것으로 보여준다. 왜냐하면 하늘은 그 존재 양식에 의해서 이미 초월성, 힘, 영원성을 계시하고 있기 때문이다. 하늘은 높고, 무한하고, 영원하고, 힘이 있기 때문에 절대적으로 존재한다.

- ① 우주는 존재와 신성성(神聖性)의 여러 양태들을 계시한다.
- ② 종교적 인간은 세계에 있는 자연물 그 자체를 숭배하지 않는다.
- ③ 종교적 인간은 우주를 실재적이고 성스러운 유기체로 간주한다.
- ④ 초월적 존재는 세계 구조 자체 안에서 다양한 성(聖)의 양태를 계시한다.
- ⑤ 종교적 경험이 없는 인간에게도 자연이 우주적 신성성으로 계시될 수 있다.

17. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 생태계를 파괴하지 않는 한 동물 복제는 허용되어야 합니다. 동물 복제는 멸종 동물의 복원과 희귀 동물의 보존뿐만 아니라 식량난 해결에도 도움이 되기 때문입니다.  
 을: 전적으로 동의합니다. 하지만 인간 복제는 허용되어서는 안 됩니다. 인간 복제는 '인간이 인간을 만드는 일'로 인간 존엄성에 어긋나기 때문입니다.  
 갑: 인간 개체 복제는 인간 존엄성에 위배되지만, 질병 치료를 위한 인간 배아 복제는 그렇지 않습니다. 배아는 도덕적 지위를 지닌 인간으로 볼 수 없습니다.  
 을: 인간 배아는 성인으로서의 도덕적 지위를 갖지는 않지만, 인간으로 발달할 잠재성을 지닌 존재입니다. 따라서 인간 배아 복제 역시 허용될 수 없습니다.

- ① 인간 개체 복제는 인간 존엄성을 훼손하는가?
- ② 동물 복제는 사회적 유용성 증진에 기여하는가?
- ③ 치료 목적의 인간 배아 복제는 허용될 수 있는가?
- ④ 인간 배아는 성인과 같은 도덕적 지위를 지니는가?
- ⑤ 멸종 동물 복원을 위한 동물 복제는 허용될 수 있는가?

18. 다음 글의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

성은 그 자체로 쾌락을 가져다주고, 쾌락은 그 자체로 추구를 만한 가치를 지니고 있다. 따라서 성을 사랑이나 결혼과 결부하여 성적 자유를 제한하는 것은 옳지 않다. 성숙한 사람들이 상호 동의하에 타인에게 해를 끼치지 않는다면 사랑의 교감 없이도 성적 호감과 관심만으로 성적행위가 가능하다.

- ① 성적 관계에서 사랑은 반드시 전제되어야 한다.
- ② 사랑이 결여된 성적 관계는 인격을 침해할 수 있다.
- ③ 성행위의 본질은 출산과 양육에 대한 책임을 수반한다.
- ④ 성적 자유는 자발적 동의와 자율성이 존중되어야 한다.
- ⑤ 부부만이 성적 관계에서 상호 인격 존중의 의무를 다할 수 있다.

19. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것은? [3점]

국제법은 공법으로서 그 자체 개념 속에 각 국가에 그의 권리를 부여하는 일반 의지의 공개적 천명을 포함하며, 이러한 법적 상태는 어떤 계약에서부터 귀결되어야 한다. 그 계약은 반드시 강제법에 근거할 필요는 없고, 오히려 이전에 언급된 국제 연맹에서처럼 자유롭게 지속적인 연합의 계약일 수 있다. 서로 다른 인격체를 적극적으로 한데 묶는 어떤 합법적인 조건이 없다면, 있는 것은 오직 사적일 법일 뿐이기 때문이다. 이것은 자연상태에서나 있게 될 상황이다.

- ① 영구 평화를 위해 모든 상비군을 즉각 폐지해야 한다.
- ② 국제 관계에서 국가 이외의 행위자는 존재하지 않는다.
- ③ 국제법을 준수하라는 요구는 국가에게 강요할 수 있다.
- ④ 국제법의 이념에 따라 하나의 국제 국가를 수립해야 한다.
- ⑤ 타 국가의 간섭은 개별 국가의 자율성을 위협하는 행위이다.

20. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 남북한의 통일을 위해서는 신속한 정치적, 법적 결단이 이루어져야 한다. 정치적 영역에서 일괄 타결이 이루어질 때, 통일에 이르는 시간이 단축될 뿐만 아니라 다른 분야의 문제도 빠르게 해결되어 통일이 실현될 것이다.

(나) 남북한의 통일을 위해서는 이산가족 상봉, 스포츠 교류 등 비정치적 영역부터 교류 협력을 시작하여 단계적으로 확대해 나가야 한다. 이러한 노력이 지속되어야 남북한의 불신이 해소되어 정치 통합의 기반이 조성될 것이다.

- ① ㉠                      ② ㉡                      ③ ㉢                      ④ ㉣                      ⑤ ㉣

\* 확인 사항  
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.