

2023학년도 수능 대비 영어영역 예열지문

영어영역 두뇌 예열하기

SIGNATURE 김현철

STEP1. 문장간의 재진술 찾기

1. Since photographs did such a good job of representing things as they existed in the world, painters were freed to look [inward / outward] and represent things as they were in their imagination, rendering emotion in the color, volume, line, and spatial configurations native to the painter's art.

다음 중 정답으로 적절한 것을 고르고, 그렇게 생각한 까닭이 무엇인지 써보시오. 이 문장에서 어떠한 지점에서 '대조의 접속사' 등의 내용이 없지만, 자연스럽게 두 개의 부류로 대조되고 있다는 것도 느낄 수 있을텐데, 이에 대해서 서술하여 답의 근거로 사용해보시오.

2. Studies indicate that motivational arousal is greatest for tasks that are assumed to be of moderate difficulty. If success rate is considered very high or very low, motivational arousal is _____. In other words, we try hardest for things we consider challenging but not nearly impossible.

- ① weakened ② mobilized ③ fluctuated ④ stabilized ⑤ alternated

빈칸에 들어갈 적절한 말을 고르고, 그렇게 고른 근거를 잡아보시오. 밑줄 친 부분은 주어진 문장에 어느부분에 대조되는 말이라고 할 수 있는지도 연결해 보시오.

[STEP1 01 정답] 여기서 대조 되는 것은, photographs (A) vs painters (B) 라고 할 수 있다. 실제로 필자는 단어를 쓰는데 있어서부터 대조됨을 보여주고 있다. 사진은 'representing things as they existed in the world' 라고 쓰고 있는 반면에, 그림(화가)은 'represent things as they were in their imagination' 이라고 서술하고 있다.

다시 말해 사진은 '세상에 있는 그대로' 사물을 나타낸다면, 그림은 화가들의 상상력에 있는 그대로 사물을 나타내는 것이다. 이러한 서술에서의 차이를 통해 우리는 대조를 이해할 수 있다. 그렇기 때문에, 사진이라는 것은 사물을 있는그대로 '외부적인 모습 그대로' 서술 하는 것이기 때문에, 'outward'에 해당하는 것이라는 점을 알 수 있고, 화가는 '상상력을 발휘하여 자신의 머릿속에 있는 사물에 대해서 묘사하기 때문에' 이는 'inward'에 해당한다는 것을 알 수 있다. 따라서 정답은 inward가 적절하다.

[STEP1 02 정답] 밑줄 그어져 있는 If success rate is considered very high or very low라는 부분은 task that are assumed to be of moderate difficulty (적절한 어려움을 지녔다고 여겨지는 일) 에 대한 대조되는 말이라고 할 수 있다. 다시 말해 'success rate가 very high or low' 하다는 말은, '적절한 어려움이 아니라고 할 수 있으므로, 서로 대조관계라고 할 수 있다. 그러므로 주어진 문장에 들어갈 빈칸은 greatest의 반대되는 말로 weakened 가 적절하다.

[정답] inward / ① weakened

STEP2. 큰 흐름을 잡아보기

Difficulties arise when we do not think of people and machines as collaborative systems, but assign whatever tasks can be automated to the machines and leave the rest to people. This ends up requiring people to behave in machine-like fashion, in ways that differ from human capabilities. We expect people to monitor machines, which means keeping alert for long periods, something we are bad at. We require people to do repeated operations with the extreme precision and accuracy required by machines, again something we are not good at. When we divide up the machine and human components of a task in this way, we fail to take advantage of human strengths and capabilities but instead rely upon areas where we are genetically, biologically unsuited. Yet, when people fail, they are blamed.

- ① difficulties of overcoming human weaknesses to avoid failure
- ② benefits of allowing machines and humans to work together
- ③ issues of allocating unfit tasks to humans in automated systems
- ④ reasons why humans continue to pursue machine automation
- ⑤ influences of human actions on a machine's performance

<아래 해설을 시간이 있으면 같이 한번 읽어보고, 시간이 없으면 본인이 읽다가 막힌 것 같은 부분만 다시 한번 읽어볼 것!>

Difficulties arise when we do not think of people and machines as collaborative systems, but assign whatever tasks can be automated to the machines and leave the rest to people.

어려움이 발생하는데, 언제 그렇냐면, 사람들과 기계를 협업 하는 시스템으로 생각하지 않고, 무엇이든 자동화 될 수 있는 일이라면 기계에 할당하고, 그리고 남은것들을 사람들에게 맡길 때 그렇데.

[cf] 여기서 구문을 잡을 수 있겠어? 해석이 조금 어려울 수 있는 부분이, whatever tasks can be automated to the machines가 assign의 목적어이고, 이것을 to the machines(B) 에게 할당하는거야! 그래서 assign A to B, A를 B에게 할당하다 라는 구조라는 점을 정확히 이해하도록 하자! 복합관계사 해석이 좀 어려울 친구를 위해 해석을 알려주자면, whatever + 명사 구조의 해석은 S+V 하는 명사는 무엇이든지간에 정도로 해석하는게 맞아! 그래서 여기서도 자동화 되어질 수 있는 일은 무엇이든지 간에 정도로 해석하는 것이 적절해.

This ends up requiring people to behave in machine-like fashion, in ways that differ from human capabilities.

그렇게 일을 처리하는 것은, 사람들에게 기계와 같은 방식으로 행동하기를 요구하게 되는데, 근데 그렇게 하는 것은 인간의 능력과는 다른 방식이래. 즉 사람과 기계가 협업하는게 아니라, 자동화되는건 무조건 기계에, 아닌건 사람에게 맡기는건 인간의 능력과는 다른 방식으로 일하는 것이라는 거지.

We expect people to monitor machines, which means keeping alert for long periods, something we are bad at. We require people to do repeated operations with the extreme precision and accuracy required by machines, again something we are not good at.

우리는 사람들이 기계를 감시하길 바라는데, 그건 다시 말하자면 오랫동안 경계를 게을리하지않는 것을 의미하며, 그건 우리가 잘 못하는 거래. 그리고 우리는 사람들이 극도로 정확하고 엄밀하게 기계에게 요구되는 것처럼 그렇게 하길 바라는데, 이 또한 우리가 잘 못하는거래. 즉 사람들은 '오랫동안 경계하고, 엄밀하고 정확하게 하는 것'에 있어서 부족함을 이야기하고 있는거네. 다시 말하자면 기계처럼 사람들은 일할 수 없음을 이야기하고 있는거라고 할 수 있겠지!

When we divide up the machine and human components of a task in this way, we fail to take advantage of human strengths and capabilities but instead rely upon areas where we are genetically, biologically unsuited. Yet, when people fail, they are blamed.

결국 하고싶은 말이 아래에 있는데, 기계와 사람의 일을 이런 방식으로 나누게 되면, 우리의 인간의 능력과 강점을 온전히 활용하는데 실패하게 되고, 그렇게 되면 인간에게 타고난 방식대로 일을 못하게 된다는 이야기라는 것을 알 수 있을 것 같아!

정답은, 3번 issues of allocating unfit tasks to humans in automated systems, 자동화된 시스템에서 인간에게 부적절한 과제를 할당하는 것이 정답이 되겠지!

[단어] arise 발생하다 collaborative system 협업 시스템 assign 할당하다 automate 자동화하다 end up -ing 결국 ~하게 되다 behave 행동하다 monitor 감시하다 keep alert 경계를 게을리 하지 않다 precision 정밀함 accuracy 정확성 component 구성요소 take advantage of ~을 이용하다 genetically 유전적으로 unsuited 부적합한

[해석] 사람과 기계를 협업 시스템으로 생각하지 않고 자동화될 수 있는 작업은 무엇이든 기계에 할당하고 그 나머지를 사람들에게 맡길 때 어려움이 발생한다. 이것은 결국 사람들에게 기계와 같은 방식으로, 즉 인간의 능력과 다른 방식으로 행동할 것을 요구하게 된다. 우리는 사람들이 기계를 감시하기를 기대하는데, 이는 오랫동안 경계를 게을리하지 않는 것을 의미하며, 그것은 우리가 잘하지 못하는 어떤 것이다. 우리는 사람들에게 기계에 의해 요구되는 극도의 정밀함과 정확성을 가지고 반복적인 작업을 할 것을 요구하는데, 이 또한 우리가 잘하지 못하는 어떤 것이다. 우리가 이런 식으로 어떤 과제의 기계적 구성요소와 인간적 구성요소를 나눌 때, 우리는 인간의 강점 과 능력을 이용하지 못하고, 그 대신 유전적으로, 생물학적으로 부적합한 영역에 의존 하게 되는 것이다. 하지만, 사람들이 실패할 때, 그들은 비난을 받는다.

STEP3. 하나의 글 문장별로 꼼꼼히 읽어보기

[23.06.31]

Young contemporary artists who employ digital technologies in their practice rarely make reference to computers. For example, Wade Guyton, an abstractionist who uses a word processing program and inkjet printers, does not call himself a computer artist. Moreover, some critics, who admire his work, are little concerned about his extensive use of computers in the art-making process. This is a marked contrast from three decades ago when artists who utilized computers were labeled by critics — often disapprovingly — as computer artists. For the present generation of artists, the computer, or more appropriately, the laptop, is one in a collection of integrated, portable digital technologies that link their social and working life. With tablets and cell phones surpassing personal computers in Internet usage, and as slim digital devices resemble nothing like the room-sized mainframes and bulky desktop computers of previous decades, it now appears that the computer artist is finally _____.

- ① awake ② influential
- ③ distinct ④ troublesome
- ⑤ extinct

<아래 해설을 시간이 있으면 같이 한번 읽어보고, 시간이 없으면 본인이 읽다가 막힌 것 같은 부분만 다시 한번 읽어볼 것!>

Young contemporary artists who employ digital technologies in their practice rarely make reference to computers.

디지털 기술을 사용하는 젊은 현대 미술가들은 컴퓨터를 거의 언급하지 않는다고 얘기하고 있네. make reference to 는 ~을 언급하다라는 의미니까 정확히 암기를 하도록 해! 일단 첫문장을 이해하는건 어렵지 않은데 내용을 좀 더 읽어봐야할 것 같아. 좀 더 읽어보자.

For example, Wade Guyton, an abstractionist who uses a word processing program and inkjet printers, does not call himself a computer artist. Moreover, some critics, who admire his work, are little concerned about his extensive use of computers in the art-making process.

그 문장에 대한 예시가 나오고 있으니까, 이 예시는 분명 앞에서 얘기한 ‘젊은 현대 미술가들은 컴퓨터를 언급하지 않음’에 대한 예시겠지? 그럼 Wade Guyton이라는 abstractionist 는 young contemporary artist을 언급하기 위해서 나온거겠지? 여기서 does not call himself a computer artist 라는 부분은 앞문장에서 rarely make reference to computers에 대한 구체적인 예시라고 할 수 있어. 할라는 말이 뭐냐고? 같은 말이라고! 그냥 아하, 그렇구나 하고 넘어가면 될 것 같아. Moreover에 대한 이야기 역시 앞에서 얘기한 것과 똑같다라고 할 수 있겠네. 빨리 넘기면 될 듯!

여기까지의 내용은 **현대의 아티스트들은 컴퓨터 언급 X** 라고 정리할 수 있겠지!

This is a marked contrast from three decades ago when artists who utilized computers were labeled by critics — often disapprovingly — as computer artists.

이 문장이 매우 중요한 문장이라고 할 수 있어. 이렇게 ‘현대의 아티스트들은 컴퓨터 언급X’라는 것은 (=This) 은 뚜렷한 대조가 이뤄지는데, 누구와 대조가 이뤄지나면 30년전에 ‘컴퓨터를 사용하는 아티스트’라고 비평가들에 의해서 이름이 ‘컴퓨터 아티스트’라고 이름 붙여지는 사람들과 대조가 이뤄진대.

그럼 앞의 내용을 받고 이 문장의 내용을 받아서 정리하면

현대의 아티스트들(A) 은 컴퓨터 언급 X ↔ 30년전 과거의 아티스트(B) 는 '컴퓨터 아티스트'라고 이름 붙여짐

라고 앞의 내용을 정리할 수 있겠지? 그럼 컴퓨터 아티스트에 대해서 언급하는 건 과거의 개념이라고 할 수 있을 것같아! Marked contrast라고 했으니까 우리도 이 문장부터는 대조로 읽었어야 했어야 해! 그럼 현대의 아티스트를 (A), 과거의 아티스트를 (B)라고 둘게. 그렇게 이해할 수 있겠지?

For the present generation of artists(=A), the computer, or more appropriately, the laptop, is one in a collection of integrated, portable digital technologies that link their social and working life.

이 문장은 사실 빨리 넘길 수 있어. A에게는 컴퓨터는 그냥 하나의 디지털 기술일 뿐이라는 말은? 아하, 그렇지 컴퓨터에 대해서 크게 언급하지 않는다는 앞문장과 같은 방향성과 같은 정보라고 할 수 있을테니까! 이해 되지?

With tablets and cell phones surpassing personal computers in Internet usage, and as slim digital devices(=A) resemble nothing like (≠) the room-sized mainframes and bulky desktop computers of previous decades(=B),

이렇게 기호로만 해도 이해할 수 있겠지? A와 B는 하나도 닮은게 없다라는 말을 통해서 marked contrast라고 언급한 부분의 내용이 재진술 되고 있음을 이해할 수 있어. A는 태블릿, 슬림 디바이스 등에 대해서 '현재'라고 생각할 수 있을 거고, B는 대놓고 'previous decades'라고 하고 있으니 B라고 생각 할 수 있겠지?

it now (=A) appears that the computer artist(=B) is finally _____.

그럼 대망의 빈칸! A는 now, 현대라고 볼 수 있을테니까 now(=A, 현대의 아티스트)기준에서 B의 표현인 'the computer artist'라는 개념은? '없는 개념이겠지? 아니면 '굳이 언급할 필요가 없는 개념'이라고 할 수 있겠고! 그럼 빈칸의 기준은 '존재하지 않는다, 관련이 없다, 아예 다르다' 정도의 방향성이 들어가면 될 것 같아. 이해 되겠지? 여기서 핵심은 the computer artist라고 이름을 붙이는건 30년 전의 일이라고 했으니까 the computer artist라는 표현이 '과거=B'의 표현이라는 것을 알아내는게 가장 중요한 재진술이었다라고 할 수 있어!

① awake

깨어있는 - 이건 여전히 존재한다라는 방향성의 선택지니까 우리가 빈칸에 넣어야하는 기준과 반대된다라는 걸 알겠지?

② influential

영향력이 있는 - 아니지! 영향력이 있다는건 여전히 A의 기준으로 보더라도 B가 유효하다라는 말이니까 이 역시도 반대되는 선택지!

③ distinct

뚜렷이 다른

- 매력적인 선택지라고 생각할 수 있어. marked contrast에 대해서 잘못 선택하면 찍을 수 있는 선택지! marked contrast만 머릿속에 넣으면 안돼! 왜냐하면 앞에서 분명히 "This is a marked contrast from three decades ago when artists who utilized computers were labeled by critics — often disapprovingly — as computer artists." 안돼 이 문장에서 보다시피 '뚜렷한 대조긴 한데, 뭐와 대조가 되는 거냐면 '컴퓨터 아티스트'라고 이름붙여진 아티스트'와 대조가 되는거니까, 이름 붙여지는거의 반대는 이름이 없는것! 즉 글 앞에서 얘기한 Young contemporary artists who employ digital technologies in their practice rarely make reference to computers.처럼, '컴퓨터 자체에 대해서 언급하지 않음'이 빈칸에 들어가야함을 알 수 있어!

현대의 아티스트들(A) 은 컴퓨터 언급 X ↔ 30년전 과거의 아티스트(B) 는 '컴퓨터 아티스트'라고 이름 붙여짐

기준을 다시봐! 현대의 아티스트들은 컴퓨터에 대해서 언급을 하지 않는 것이고, 컴퓨터 아티스트라고 이름을 붙이는 것은 과거의 행동이야! 그러니까 '다르다' 말고 '없다, 그럼 개념을 언급하지 않는다'가 들어가야해. 매력적인 오답!

⑤ extinct

- 정답은 5번, 현대의 개념으로 봤을 때 (=A) 과거의 개념은 '언급하지 않는 컴퓨터'에 대한 것이니까 빈칸의 기준은 '없다'가 되겠지. 그래서 멸종한 것이다 라는 부분이 바로 정답이라고 할 수 있어. 정답은 5번!

[해석] 자기 일에 디지털 기술을 이용하는 젊은 현대 미술가들은 컴퓨터를 거의 언급하지 않는다. 예를 들어, 워드 프로세싱 프로그램과 잉크젯식 프린터를 사용하는 추상파 화가인 Wade Guyton은 자신을 컴퓨터 아티스트라고 부르지 않는다. 게다가, 그의 작품을 높이 평가하는 몇몇 비평가들은 예술 창작 과정에서 그의 광범위한 컴퓨터 사용에 관해 거의 신경 쓰지 않는다. 이것은 컴퓨터를 활용하는 미술가들이 비평가들에 의해, 자주 탐탁지 않게, 컴퓨터 아티스트라고 명명되었던 30년 전과 뚜렷이 대조된다. 현세대의 미술가들에게 컴퓨터, 혹은 더욱 적절히는 휴대용 컴퓨터는, 그들의 사회 생활과 직업 생활을 연결하는 일련의 통합된, 휴대 가능한 디지털 기술 중 하나이다. 인터넷 사용에서 태블릿 컴퓨터와 휴대 전화가 개인용 컴퓨터를 능가하는 상황에서, 그리고 얇은 디지털 기기들이 수십 년 전의 방 크기의 중앙 컴퓨터와 부피가 큰 탁상용 컴퓨터와 전혀 닮지 않았으므로, 오늘날에는 컴퓨터 아티스트가 결국 소멸한 것으로 보인다.

[단어] contemporary 현대의 make reference to ~을 언급하다 abstractionist 추상파 화가 inkjet 잉크젯식 extensive 광범위한 marked 뚜렷한 utilize 활용하다 label 명명하다, 이름을 붙이다 disapprovingly 탐탁지 않게 appropriately 적절히 integrate 통합하다 portable 휴대 가능한, 들고 다닐 수 있는 surpass 능가하다 resemble 닮다 mainframe 중앙 컴퓨터 bulky 부피가 큰