

독서

국어 영역

성명		수험 번호																	
----	--	-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[1-3] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오

세포는 현미경으로 관찰하면 작은 물방울처럼 보이지만 세포 내부는 기름 성분으로 이루어진 칸막이에 의해 여러 구획으로 나누어져 있다. 서랍 속의 칸막이가 없으면 물건이 뒤섞여 원하는 것을 찾기 힘들어지듯이 세포 안의 구획이 없으면 세포 안의 구성물, 특히 단백질이 마구 섞이게 되어 세포의 기능에 이상이 생길 수 있다. 그러므로 각각의 단백질은 저마다의 기능에 따라 세포 내 소기관들, 세포질, 세포 외부나 세포막 중 필요한 장소로 수송되어야 한다.

세포 외부로 분비된 단백질은 호르몬처럼 다른 세포에 신호를 전달하는 역할을 하고, 세포막에 고정되어 위치하는 단백질은 외부의 신호를 안테나처럼 받아드리는 수용체 역할을 하거나 통로 역할을 수행한다. 반면 세포 내 소기관으로 수송되는 단백질이나 세포질에 존재하는 단백질은 각각 세포 내 소기관 또는 세포질에서 수행되는 생화학 반응을 빠르게 진행하도록 하는 촉매 역할을 주로 수행한다.

단백질은 mRNA의 정보에 의해 리보솜에서 합성된다. 리보솜은 세포 내부를 채우고 있는 세포질에 독립적으로 존재하다가 mRNA와 결합하여 단백질 합성이 개시되면 세포질에 머물면서 계속 단백질 합성을 진행하거나 세포 내부의 소기관인 소포체로 이동하여 소포체 위에 부착하여 단백질 합성을 계속한다. 리보솜이 이렇게 서로 다른 세포 내 두 장소에서 단백질 합성을 수행하는 이유는 합성이 끝난 단백질을 그 기능에 따라 서로 다른 곳으로 보내야 하기 때문이다. 세포질에서 독립적으로 존재하는 리보솜에서 완성된 단백질을 그 기능에 따라 서로 다른 곳으로 보내야 하기 때문이다. 세포질에서 독립적으로 존재하는 리보솜에서 완성된 단백질은 주로 세포질, 세포핵·미토콘드리아와 같은 세포 내 소기관으로 이동하여 기능을 수행한다. 반면 소포체 위의 리보솜에서 합성이 끝난 단백질을 세포 밖으로 분비되든지, 세포막에 위치하든지, 또는 세포 내 소기관들인 소포체나 골지체나 리소솜으로 이동하기도 한다. 소포체·골지체·리소솜은 모두 물리적으로 연결되어 있으므로 소포체 위의 리보솜에서 만들어진 단백질의 이동이 용이하다. 또한 세포막에 고정되어 위치하거나 세포막을 뚫고 분비되는 단백질은 소포체와 골지체를 거쳐 소낭에 싸여 세포막 쪽으로 이동한다.

소포체 위의 리보솜에서 완성된 단백질은 소포체와 근접한 거리에 있는 또 다른 세포 내 소기관인 골지체로 이동하여 골지체에서 추가로 변형된 후 최종 목적지로 향하기도 한다. 이 단백질 합성 후 추가 변형 과정은 아미노산이 연결되어서 만들어진 단백질에 탄수화물이나 지질 분자를 붙이는

과정으로서 아미노산만으로는 이루기 힘든 단백질의 독특한 기능을 부여해준다. 일부 소포체에서 기능하는 효소는 소포체 위의 리보솜에서 단백질 합성을 완료한 후 골지체로 이동하여 변형된 다음 소포체로 되돌아온 단백질이다.

과연 단백질은 어떻게 자기가 있어야 할 세포 내 위치를 찾아갈 수 있을까? 그것을 설명하는 것이 ‘신호 서열 이론’이다. 어떤 단백질은 자기가 배송되어야 할 세포 내 위치를 나타내는 짧은 아미노산 서열로 이루어진 신호서열을 가지고 있다. 예를 들어 KEDL 신호 서열은 소포체 위의 리보솜에서 합성된 후 골지체를 거쳐 추가 변형 과정을 거친 다음 소포체로 되돌아오는 단백질이 가지고 있는 신호서열이다. 또한 NLS는 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성되어 세포핵으로 들어가는 단백질이 가지고 있는 신호서열이고 NES는 반대로 세포핵 안에 존재하다가 세포질로 나오는 단백질이 가지고 있는 신호서열이다. 그리고 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 만들어진 단백질을 미토콘드리아로 수송하기 위한 신호서열인 MTS도 있다.

이러한 신호서열 이론을 증명하는 여러 실험이 수행되었다. ①KDEL 신호서열을 인위적으로 붙여준 단백질은 원래 있어야 할 곳 대신 소포체에 위치하는 것으로 관찰되어 KDEL이 소포체로의 단백질 수송을 결정하는 신호서열이라는 결론이 내려졌다. ②소포체에 부착한 리보솜에서 만들어진 어떤 단백질이 특정한 신호서열이 있어서 세포 밖으로 분비되는 것인지, 아니면 그 단백질이 신호 서열을 전혀 가지고 있지 않아서 세포 밖으로 분비되는 것인지 확인하는 실험도 수행되었는데 세포의 종류에 따라 각기 다르다는 결론이 내려졌다. ③세포 내 특정 장소로 가기 위한 신호서열을 가지고 있지 않은 단백질이 어떻게 특정 장소로 이동하는지를 확인하는 실험을 한 결과 특정 장소로 수송하기 위한 신호서열을 가지고 있는 단백질과의 결합을 통해 신호서열이 지정하는 특정 장소로 이동할 수 있다는 결론을 얻었다.

<첫 문단>

5 구조

“세포는”- 개념

~구획 → 섞인다 → 기능의 이상(문제) → 세포 내 소기관, 세포질, 세포 외부, 세포막 등으로

저마다 수송되어야 한다

세부 정보

보이지만

<예측>

세포 내 소기관 세포질 세포 외부, 세포막으로 수송되는 과정과 원리/인자

2. 수송된 단백질을 통해서 기능이 작동하는 과정과 원리/인자

<2문단>

1&2 찾기, 반응하기, 세부정보

외부 수송 단백질 전달

막, 수용체와 통로 역할

소기관 세포질 축매 역할 ⇒ 생화학 반응을 빠르게 진행

<3문단>

1 찾기, 반응하기, 세부정보

리보솜+mRNA ⇒ 단백질 합성

세포질

소포체(세포 내 소기관인, 이런 부분이 세부정보!)

다른 곳에서 합성 ⇒ 다른 곳으로 보냄

세포질 세포질 세포내 소기관으로 간다

소포체, 밖으로, 막, 소포체 골지체 리소솜(세포 내 소기관)

연결되어 이동 용이

막이나 밖으로 가는 것은, 소포체 골지체 소낭에 싣어

<4문단>

반응하기, 세부정보

리보솜에서 합성, 골지체에서 추가 변형

단백질과 지질을 붙인다 ⇒ 새로운 기능을 제시

소포체에서 골지체로 다시 소포체로 온다

<5문단>

반응하기, 세부정보

어떻게 소포체로 다시 돌아오는가? 즉 이것의 인과를 중심으로 진행된다

배출 위치가 있는 신호서열 ⇒ 다시 돌아온다

위의 예가 KDEL

NLS는 세포질에서 세포핵으로

NES는 세포핵에서 세포질로

MTS도 독립적인 세포질에 있는 리보솜과 연결 미토콘드리아로

<6문단>

반응하기 세부정보

KDEL을 통해서 변화되는 과정을 확인할 수가 있다

소포체에 위치한 리보솜에서 만들어진 단백질이

세포막 밖으로 나가는 것은 세포마다 다름

특정 신호 서열을 가지고 있는 것과 결합

CF) 정보를 연결해서 이해하기, 여기서는 세포질에 독립적으로 존재한다고 이야기 함

사실 이 모든 부분을 체크하기 보다는 문제에 등장할 때 바라보면 더 좋다

1. 윗글의 내용과 일치하지 않는 것은?

- ① 세포막에서 수용체 역할을 하는 단백질은 소포체 위의 리보솜에서 합성된 것이다.
- ② 세포질 안에서 사용되는 단백질은 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성된 것이다
- ③ 골지체에서 변형된 후 소포체로 돌아온 단백질은 소포체 위의 리보솜에서 합성된 것이다.
- ④ 세포핵으로 수송되는 단백질은 세포 밖으로 분비되는 단백질과 다른 곳에 위치한 리보솜에서 합성된 것이다.
- ⑤ 미토콘드리아로 수송되는 단백질과 세포막에 위치하는 단백질은 같은 곳에 위치한 리보솜에서 합성된 것이다.

답: 5번

근거: 3문단& 5문단/ 미토콘드리아로 수송되는 단백질은 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성되고 소포체 위에서 합성이 끝난 단백질이 세포막에 위치하게 된다

선지:

1번: 2문단& 3문단/ 세포막에서 수용체 역할을 하는 것은 세포막에 고정되어 위치하는 단백질이며 이는 소포체 위의 리보솜에서 합성된 것이다.

2번: 3문단/ 세포질 안에서 사용되는 단백질은 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성되어 기능을 수행한다

3번: 4문단& 5문단/ 골지체에서 변형된 후 소포체로 돌아온 경우에는 소포체 위의 리보솜에서 합성된 이후에 이동한 것이다

4번: 3문단& 5문단/ 세포핵으로 수송되는 단백질은 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성된 것이며 세포 밖으로 수송되는 단백질은 소포체 위의 리보솜에서 합성된 것이다

2. 윗글을 바탕으로 추론한 것으로 적절하지 않은 것은?

- ① NLS와 NES를 모두 가졌으나 세포 외부에서 발견되는 단백질은 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성된 단백질과 결합하여 세포 외부로 이동하였을 것이다.
- ② NLS가 있으나 NES가 없는 단백질은 합성 후 세포핵에 위치한 다음 NES가 있는 단백질과 결합하면 다시 세포핵 밖으로 나갈 수 있을 것이다.
- ③ NLS가 없는 세포핵 안에 존재하는 단백질은 NLS가 있는 다른 단백질과 결합하여 세포핵 안으로 수송되었을 것이다.
- ④ KDEL 신호서열을 가지고 있는 소포체로 최종 수송된 단백질은 골지체에서 변형을 거쳤을 것이다.
- ⑤ KDEL 신호서열을 가지고 있는 단백질은 NLS가 없을 것이다.

답: 1번

근거: 3문단&6문단/ 세포 밖으로 나갔다면 이러한 단백질과 결합한 것인데 밖으로 나갔다면 이는 소포체 위에 있는 소포체에서 합성된 것으로 보는 것이 적절하다.

선지:

2번: 6문단/ NLS는 세포질에서 세포핵으로 NES는 세포핵에서 세포질로 이동하는데 이러한 신호서열이 없는 경우에는 이것이 있는 단백질과 결합한다고 이야기하고 있다. 이를 고려할 때 2번은 적절하다

3번: 6문단/ 세포핵으로의 이동에는 이러한 신호서열이 요구되는데 이것이 없다면 있는 것라 결합한 것이라고 이해할 수 있다.

4번: 5문단/ KDEL신호서열을 가지고 있던 소포체에서 합성되어 골지체에서 변형된 후 다시 소포체로 이동하는 것이다

5번: 3문단& 5문단& 6문단/ KDEL 신호서열을 가진 단백질의 경우에는 소포체 위의 리보솜 합성되며 NLS는 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성된다.

3. ㉠~㉢에 대한 평가로 적절한 것만을 <보기> 에서 있는 대로 고른 것은?

<보기>

- a. KDEL 신호서열이 있는 어떤 단백질의 KDEL 신호서열을 인위적으로 제거하면 소포체로 이동하지 않는다는 실험 결과는 ㉠의 결론을 강화한다.
- b. NLS를 가진 어떤 단백질의 NLS를 인위적으로 제거하면 세포 밖으로 분비된다는 실험 결과는 ㉡의 결론을 강화한다.
- c. MTS가 없는 어떤 단백질이 MTS가 있는 단백질과 결합하여 미토콘드리아에서 발견된다는 실험 결과는 ㉢의 결론을 강화한다.

- ① a ② b ③ a, c ④ b, c ⑤ a, b, c

답: 3번

보기:

- a- KDEL이 필요인이라는 것으로 결국 글 강화하는 것이다
- b- 기본적으로 소포체에 부착한 단백질이 특정한 신호 서열에 따라 변화하지 없어서 그런 것 인지 살펴야 하는데 NLS는 세포질에 독립적으로 존재하는 리보솜에서 합성되었다는 점에서 결론을 강화한다고 말하기 어렵다
- c- 없어도 다른 단백질과 결합해서 그곳으로 이동한다고 하고 있기에 적절하다.

[4~6] 다음 글을 읽고 물음에 답하십시오

나이의 정치적 효과를 분석하는 데 있어 가장 중요한 쟁점은 생애주기 효과(A), 기간 효과(P), 코호트 효과(C)를 구분하는 것이다. APC효과의 관점에서 보면, 개인이 특정 시점에 갖는 정치 성향은 그가 속한 코호트, 조사 시점의 정치 사회 환경, 그리고 나이가 들며 변화해 가는 생애주기 효과에 의해 종합적으로 구성된다.

우선 생애주기 효과는 “나이가 들수록 보수화된다.”는 가설에 기반한다. 생애주기 효과가 말하는 보수화에는 비단 정치적 보수화뿐만 아니라 인지적 경직성과 권위주의적 성향의 증가도 포함된다. 트루엣은 약 30,000명의 버지니아 주민들을 대상으로 생애 주기별 보수주의 점수를 측정하면서 50세 이후에는 보수화 성향이 지속되는 것을 확인하였다. 그에 따르면 성별, 거주기별, 교육 수준별로 약간의 차이는 있지만 20~30대에서는 낮은 보수주의 점수가 안정적으로 이어지는 반면, 30~40대를 거치면서 이 점수가 급격히 높아지며, 50세 이후부터 생애주기의 끝까지 높은 보수주의 점수가 유지된다.

다음으로 기간 효과는 특정 조사 시점은 영향을 받아 나타나는 차이를 의미한다. 즉 특정 시점에 발생한 역사적 사건이나 급격한 사회변동이 전 연령 집단의 사고방식이나 인식에 포괄적, 보편적 영향을 미치는 효과이다. 특정 시기의 사회화 과정이나 일부 세대에서 나타나는 효과가 아니라, 1987년 민주화나 1997년 IMF구제 금융 사례처럼 전 세대가 공유하는 경험에 따른 태도 변화를 지칭한다.

그리고 코호트 효과는 정치사회화가 주로 이루어지는 청년기에 유권자들이 특정한 역사적 경험을 공유하면서 유사한 정치적 성향을 형성하고 그 독특성이 해당 연령 집단을 중심으로 이후에도 유지되는 현상을 의미한다. 이렇게 형성된 정치 세대, 즉 코호트란 유사한 정치적 태도를 보이고 이념 성향을 공유하는 연령 집단을 의미한다. 정치사회화 과정에서 형성된 정치적 세대 의식은 나이가 들면서 완고성이 증가하여 큰 변화 없이 지속되게 된다. 이는 중장년기보다 성년 초기 시점이 사회 변화나 역사적 사건들로부터 영향을 받기 더 쉽다는 사실을 전제로 한다. 예컨대, 영국에서 2차 세계대전 이후 노동당 지지 성향이 강한 진보적 코호트가 등장하였다면 1980년대에는 대처 총리 집권기의 영향을 받아 보수적 코호트가 형성되었다는 연구들이 존재한다. 한편 국내 선행 연구에 따르면, 한국전쟁 직후 등장한 소위 전후세대는 여타 코호트 집단에 비해 권위주의적 성향과 보수적 정치 성향이 더 강하다고 알려져 있으며, 한국 민주화 운동의 대명사라 할 수 있는 86세대나 탈권위를 유행시켰던 X세대의 경우 나이가 들어서 도 보수화되는 경향이 상대적으로 완만한 것으로 나타났다.

이 세 효과는 개념적으로는 쉽게 구분되지만, 경험적으로는 이들을 구별하기 어렵다. 세 개념 자체가 밀접하게 연관되어 있고, 독립적으로 개별 효과를 측정할 지표 역시 충분히 갖고 있지 않기 때문이다. 이러한 근본적 제약 속에서 나

이 관련 변수들이 만 들어내는 합성 효과를 구별하는 것이 지금까지 사회과학적 세대 연구의 핵심 과제였고 이를 해결하기 위한 다양한 연구 방법들이 고안되었다. APC의 합성 효과를 구분해 개별 효과를 비교하기 위해서는 동일 코호트의 시간 흐름에 따른 태도 차이를 측정하는 종단면 디자인, 동일 시점에서 정치 세대 간의 태도 차이를 측정하는 횡단면 디자인, 다른 시점의 동일 연령대 집단의 태도 차이를 측정하는 시차 연구 디자인의 조합이 필요하다.

일반적으로 연령 집단은 조사 당시 나이, 기간 효과는 조사 연도, 코호트는 출생 연도와 같은 변수들로 측정된다. 그러나 연구의 난관은 우리가 혼재된 나이 효과를 구별하는 데 있어 식별 문제에 직면하게 된다는 것이다. 즉, 셋 중 두 정보로부터 다른 한 가지 값이 자동 도출되므로, 3개의 미지수(효과값)와 3개의 정보(변수)가 있는 듯 보이지만, 실제로는 정보 하나가 부족한 셈이 된다. 위의 연구 디자인을 적용하여 APC 효과를 통제된 하나의 개별 효과와 나머지 두 개가 이루는 합성 효과로 나누어 파악할 수는 있지만, 3개의 개별 효과값으로 명확하게 구분해 내기 어렵다. 이러한 한계가 나이와 정치 성향의 관계에 대한 경험적 연구를 오랜 기간 가로막아 왔다. 기술적으로 완전한 극복 방안은 없으며, 불완전하나마 여러 가지 수단을 통해 이 관계를 엿볼 수 있을 뿐이다. 대부분 추정 모형에 일정한 제약을 가해서 문제를 피해 갔다. 부가정보를 이용해 세 효과 중 하나를 제외하거나, 아니면 한 효과가 고정되도록 설정하여 개입을 통제하는 방식으로 이 문제에서 벗어날 수 있다. 그 밖에도 세 변수 중 하나를 다른 대리변수로 대체하는 방법도 있다. 하지만 이러한 방법 모두 임 기응변일 뿐이고, 매우 특수한 조건에서만 활용 가능해 주의가 필요하다.

<첫 문단 독해>

- 스키마

나이의 정치적 효과

생애주기효과 VS 기간효과 VS 코호트 효과

<예측>

- 1. 나이의 정치적 효과 중 생애주기효과가 무엇일까?
- 2. 기간효과가 무엇일까?
- 3. 코호트효과가 무엇일까?
- 4. 이들의 공통점과 차이점은?

<2문단>

1 2 3 4 찾기/ 반응/ 세부 정보

나이 ⇒ 보수화(정치적 보수성, 인지적 경직성, 권위주의적 성향)

약간의 차이는 있지만

30-40에 급격하게 높아지고 이후에 유지

<3문단>

2 3 4 찾기 반응하기 세부 정보

특정 시점 ⇒ 전세대에 영향, 포괄, 보편

일부 세대가 '아니라'

<4문단>

3 4 찾기 반응하기 세부 정보

청년기의 특정한 경험이 지속적으로 유지되는 것(586세대 생각)

코호트란: 유사한 정치 태도와, 이념 성향의 공유

나이 ⇒ 완고성

<5문단>

4 찾기 반응하기 세부 정보

개념적으로는 쉽게 구분되지만

개념의 밀접한 연결 ⇒ 경험적 구분의 어려움 → 이에 대한 해결책

지표도 충분히 가지고 있지 '없다'

해결책으로 동일코호트, 종단면

동일시점, 횡단면

다른 시점 시차 연구 디자인

<6문단>

반응 세부정보

존재된 나이의 효과를 구별하는데 식별 문제에 직면 즉 문제, → 이에 대한 해결책이 요구

두 정보 ⇒ 나머지 값이 자동 도출

보이'지만', 실제로는 하나가 부족 ⇒ 1+2로 구분, 3으로는 어려움

완벽한 극복 방법은 '없음'

→ 이에 대한 해결책으로 제약 조건을 결기, 추가 정보를 사용하기, 한 효과가 고정되도록 하

기, 하나를 대리 변수로 바꾸기 '있다'

역전지 문제이다

4. 윗글의 내용과 일치하지 않는 것은?

- ① 조사 시기와 조사 당시 연령을 알면 코호트 집단을 특정할 수 있다.
- ② 트루엣의 연구에 따르면 생애주기 효과는 개인의 사회경제적 배경과는 무관하다.
- ③ 식별 문제의 해결을 위한 방편으로 추정 모형에 제약 조건을 적용하기도 한다.
- ④ 문제 해결을 위해 세 변수 중 하나를 다른 대리변수로 대체 하는 방법을 사용하기도 한다.
- ⑤ 나이와 정치 성향과의 관계 연구에서 APC의 개별 효과를 각각 구분해 내는 방법은 아직 없다.

답: 2번

근거: 2문단/ 약간의 차이가 있다고 인정하고 있다

선지:

1번: 6 문단/ 코호트는 출생 연도와 같은 변수로 결정되는데 조사 시기와 조사 당시 연령을 알면 출생 연도를 확인할 수가 있다

3번: 6문단/ 해결책에는 제약 조건을 거는 것이 있다

4번: 6문단/ 해결책에는 대리변수로 교체하는 것도 있다

5번: 6문단/ 완전한 극복 방법은 없다고 하고 있다.

5. 윗글을 바탕으로 추론한 것으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

<보기>

ㄱ. 한국 유권자들을 대상으로 2022년 7월 24일에 정치의식 조사를 실시한다면, X세대의 권위주의 성향 점수가 한국 전후 세대보다 평균적으로 낮게 나올 것이다.

ㄴ. 1980년대에 50대였던 영국 전후 세대와 비교해 2010년대에 같은 50대가 된 대 처 세대가 평균적으로 더 진보적 정치 성향을 드러내는 조사 결과가 존재한다면, 기간 효과가 주요하게 작용했다고 판단해 볼 수 있다.

ㄷ. 영국의 대 처 세대가 30대 때였던 1990년도 조사에서도 50대가 되어서인 2010년 조사에서 이념적으로 덜 보수적이라는 결과가 나왔다면, 2010년 조사 당시 영국의 다른 정치 코호트들 또한 진보적 분위기의 시대적 영향을 받았을 수 있다.

- ① ㄱ ② ㄷ ④ ㄱ ㄴ ⑤ ㄴ ㄷ ③ ㄱ ㄴ ㄷ

답: 5번

근거:

ㄱ - 2문단& 4문단/ X세대의 코호트 효과로 인해서기본적으로 보수화 및 권위주의 성향 점수가 낮을 수 있으며 특히 나이 역시 전후세대가 더 많다는 점에서 이로 인한 역전의 가능성 등은 고려하지 않아도 된다

ㄴ - 4문단/ 기본적으로 진보적 코호트이고 1980년대의 경우에는청년기에 보수적 코호트이다 그럼에도

불구하고 더 진보적이라면 이때는 나이가 같기에 코호트 효과를 역전시킬 기간 효과를 살펴볼 수 있다

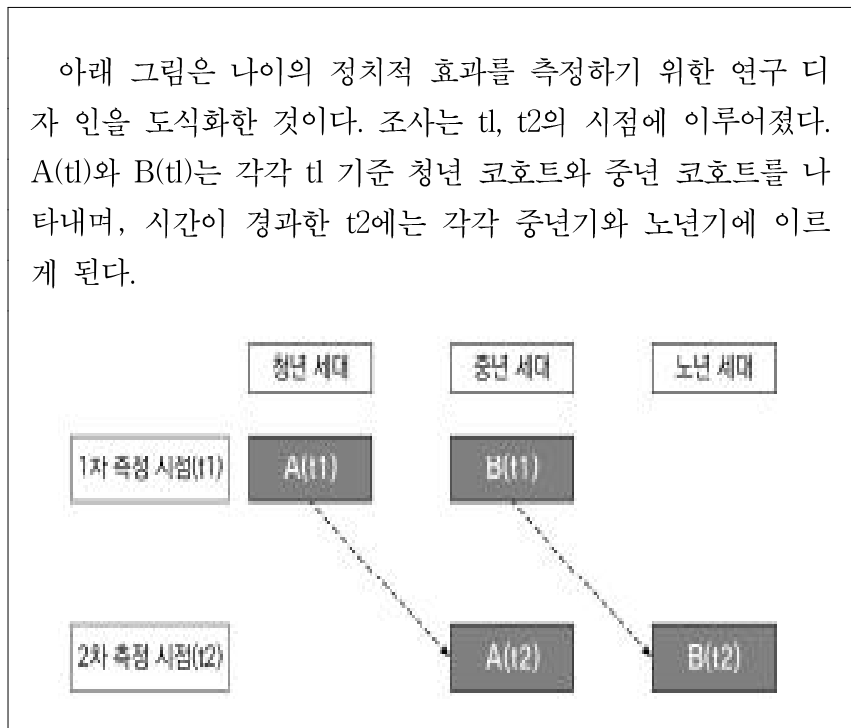
㉔- 2문단/ 생애주기 효과에 따라서 변수화되는 것이 더 정상적인데 실제로는 그렇지 않았다면 이는 기간효과를 살펴볼 수 있게 하는 것이며 기간효과는 보편적이기에 다른 세대에서도 확인할 수 있을 것이다

3번: 5문단& 6문단/ 조사시점을 고정된 횡단면 디자인으로 이는 기간을 제외한 생애주기와 코호트 효과의 합성효과이다

5번: 5문단/ 동일 코호트의 시간별 특징으로 이는 생애주기와 기간의 결합이다.

6. 윗글을 바탕으로 <보기>의 내용을 이해한 것으로 가장 적절한 것은?

<보기>



- ① A(t1)와 A(t2)의 차이는 코호트를 고정한 채 도출해 낸, 기간 효과와 코호트 효과의 합성 효과이다.
- ② A(t1)와 B(t1)의 차이는 동일 시간대의 다른 코호트 간 차이를 측정하는 종단면적 연구 디자인을 적용하여 알 수 있다.
- ③ A(t2)와 B(t2)의 차이는 조사 시점을 고정하여 얻은 코호트 간 차이로서 생애주기 효과의 개입이 통제되고 있다.
- ④ B(t1)와 A(t2)의 차이는 다른 시점의 동일 연령대 집단의 태도 차이를 비교하는 시차 연구 디자인을 적용하여 알 수 있지만, 기간 효과와 코호트 효과를 구분하기 어렵다.
- ⑤ B(t1)와 B(t2)의 차이는 동일 연령대 집단의 태도 차이를 측정 하는 시차 연구 디자인을 적용하여 알 수 있다.

보기와 연결되는 개념/ 함축

: 생애주기, 기간, 코호트의 구분

: 종단면, 횡단면, 시차 연구, 완벽은 없다

답: 4번

근거: 5문단& 6문단/ 동일 연령대이고 시점은 다르기에 시차 연구 디자인이 맞고 이때 기간효과와 코호트 효과를 구분하기는 어렵다.

선지:

1번: 5문단& 6문단/ 코호트가 고정하기에 나머지인 기간과 생애주기 효과의 합성효과이다

2번: 5문단/ 동일 시간대의 다른 코호트가 특징이기에 횡단면이라고 해야 하며, 이는 기간을 제외한 코호트와 생애주기 효과의 합성효과이다

[7~9] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오

도덕 공동체의 구성원은 도덕적 고려의 대상이 되는 존재로서 도덕 행위자와 도덕 피동자로 구분된다. 도덕 행위자는 도덕 행위의 주체로서 자신의 행위에 따른 결과에 대해 책임질 수 있는 존재이다. 반면에 도덕 피동자는 영유아처럼 이성이나 자의식 등이 없기에 도덕적 행동을 할 수 없는 존재이다. 그럼에도 영유아는 도덕적 고려의 대상이라는 것이 우리의 상식인데, 영유아라고 해도 쾌락이나 고통을 느끼는 감응력이 있기 때문이다. 쾌락이나 고통을 느끼기에 그것을 좇거나 피하려고 한다는 도덕적 이익을 가지고 있으므로 도덕적 고려의 대상이 되어야 한다는 것이다.

싱어와 커루더스를 비롯한 많은 철학자들은 이러한 이유로 감응력을 도덕적 고려의 기준으로 삼는다. 싱어는 영유아뿐만 아니라 동물도 감응력이 있으므로 동물도 도덕 공동체에 포함해야 한다고 주장한다. 반면에 커루더스는 고차원적 의식을 감응력의 기준으로 보아 동물을 도덕 공동체에서 제외하는데, 이 주장을 따르게 되면 영유아도 도덕적 고려의 대상에서 제외되고 만다. 영유아는 언젠가 그런 의식이 나타날 것이므로 잠재적 구성원이라고 주장할 수도 있다. 그러나 문제는 그런 잠재성도 없는 지속적이고 비가역적인 식물인간의 경우이다. 식물인간은 고차원적 의식은 물론이고 감응력도 없다고 생각되는데 그렇다면 도덕적 공동체에서 제외되어야 하는가?

식물인간을 흔히 의식이 없는 상태라고 판단하는 것은 식물인간이 어떤 자극에도 반응하지 못한다는 행동주의적 관찰 때문이다. 이런 관찰은 식물인간이 그 자극에 대한 질적 느낌, 곧 현상적 의식을 가지지 않는다고 결론 내린다. 어떤 사람이 현상적 의식이 없는 경우 그는 감응력이 없을 것이다. 그런데 거꾸로 감응력이 없다고 해서 꼭 현상적 의식을 가지지 못하는 것은 아니다. 즉, 현상적 의식과 감응력의 개념은 일치하지 않는다. 외부 자극에 좋고 싫은 적극적인 의미가 없어도 어떠한 감각 정보가 접수된다는 수동적인 질적 느낌을 가질 수 있기 때문이다. 반면 감응력은 수동적인 측면을 넘어서 그런 정보를 바라거나 피하고 싶다는 능동적인 측면을 포함한다. 이것은 자신이 어떻게 취급받는지에 신경 쓸 수 있다는 뜻이므로, 감응력을 도덕적 고려의 기준으로 삼는 철학자들은 여기에 도덕적 고려를 해야 한다고 생각하는 것이다. 행동주의적 기준으로 포착되지 않는 심적 상태는 도덕적 고려의 대상으로 여기지 않는 것이다.

그렇다면 감응력이 없고 현상적 의식만 있는 식물인간은 도덕적 고려의 대상이 아닐까? 도덕적 고려는 어떤 존재가 가지고 있는 도덕적 속성으로 결정되는 것이 아니라, 도덕적 행위자가 그 존재와 맺는 구체적 관계에 의해 결정된다는 주장도 있다. 다양한 존재들은 일상에서 상호작용하는데, 도덕 공동체의 가입 여부는 그러한 관계에 따라 정해진다는 것이다. 그러나 이런 관계론적 접근은 우리와 더 밀접한 관계를 갖는 인종이나 성별을 우선해서 대우하는 차별주의를 옹호할

수 있다. 그리고 똑같은 식물인간이 구체적 관계의 여부에 따라 도덕 공동체에 속하기도 하고 속하지 않기도 하는 문제도 생긴다. 결국 식물인간을 도덕적으로 고려하려면 식물 인간에게서 도덕적으로 의미 있는 속성을 찾아야 한다.

감응력이 전혀 없이 오직 현상적 의식의 수동적 측면만을 가진 사람, 즉 '감응력 마비자'를 상상해 보자. 그는 현상적 의식을 가지고 있기는 하지만 못에 발을 짚었을 때 괴로워하거나 비명을 지르지는 않는다. 그러나 안전한 상황에서 걸을 때와는 달리 발에 무언가가 발생했다는 정보는 접수할 것이다. 이런 상태는 얼핏 도덕적 고려의 대상이 되기에 무언가 부족해 보인다. 하지만 감응력 마비자는 사실상 감응력이 있는 인간의 일상생활의 모습을 보여 준다. 예컨대 컴퓨터 자판을 오래 사용한 사람은 어느 자판에 어느 글자가 있는지를 보지 않고도 문서를 작성할 수 있다. 이 사람은 특별한 능동적인 주의력이 필요한 의식적 상태는 아니지만, 외부의 자극에 대한 정보가 최소한 접수되는 정도의 수동적인 의식적 상태에 있다고 해야 할 것이다. 정도가 미약하다는 이유만으로는 그 상태를 도덕적으로 고려할 수 없다는 주장은 설득력이 부족하다. ①이와 마찬가지로 식물인간이 고통은 느끼지 못하지만 여전히 주관적 의식 상태를 가질 수 있다면, 이는 도덕 공동체에 받아들일 수 있는 여지가 있다는 것을 보여 준다.

<첫 문단 독해>

- 시키마

도덕공동체의 구성원은 도덕 행위자 vs 도덕 피동자,

공동점은 도덕적 고려의 대상

도덕 행위자는 행위의 주체, 책임질 수 있는

도덕 피동자는 ~자의식⇒~도덕적 행위, 자의식은 도덕적 행위의 필요조건

감응력: 쾌락이나 고통을 느끼는 것

감응력 ⇒ 도덕적 고려의 대상, 감응력은 최소 충분조건

감응력 ⇒ 쾌락과 고통을 좇거나 피하고자 한다는 도덕적 이익 ⇒ 도덕적 고려의 대상

- 세부정보

영유아도 감응력이 '있다'

<예측>

이미 충분한 정보가 제시되어 있기에

이러한 구조를 반복하거나

1. 자의식⇒ 도덕적 고려의 대상, 도덕적 고려의 대상→ 자의식

2. 감응력⇒ 도덕적 고려의 대상, 감응력→ 도덕적 고려의 대상

새로운 구조가 반복될 수 있다.

<2문단>

①찾기 반응하기 세부정보

2

싱어와 커루더스를 비롯한 '많은' 철학자

감응력⇒ 도덕적 고려

동물도 감응력이 '있으므로' 도덕 공동체에 포함된다

'반면에' 이항대립 반응하기- 각각, 공차

고차원적 의식을 감응력의 기준

이 결과, 아이트 제외, 잠재적으로는 주장할 '수는 있다.'

문제는 비가역적인 식물인간

식물인간은 고차원적인 의식은 물론이고 감응력도 '없다'

~감응력 → ~도덕적 고려?

<3문단>

1, 고차원적 의식이 없을 경우 어떻게 해야하는지 즉 이에 대한 결론을 찾기, 반응, 세부 정보

'어떤' 자극에도 반응하지 못한다는 행동주의적 관찰 ⇒ 의식이 없음

~자극에 대한 질적 느낌, 즉 현상적 의식 → ~감응력,

이것의 역은 거짓,

감응력 → 현상적 의식

능동적인 측면 VS 적극적인 의미가 '없어도' 어떠한 감각 정보가 접수된다는 수동적인 느낌은 지낼 '수 있다'

행동주의적 기준으로 포착되지 '있는' 심적 상태는 도덕적 고려하지 '없는다'

<4문단>

찾기 반응 세부정보

감응력은 '없고' 현상적 의식만 '있는' 도덕적 고려의 대상인가?

도덕적 속성이 '아니라' 관계에 의해서 도덕적 고려를 하라는 것도

(관계 ⇒ 도덕적 고려) ⇒ 처벌주의 옹호의 문제, 속하기도 속하지 않기도 하는 문제가 발생 →

결국 다시 속성

<5문단>

1, 감응력X 현상적 의식 도덕적 속성 찾기, 반응, 세부 정보

감응력 마비자

현상적 의식을 가지고 있기는 하지만 비명을 지르지는 '없는다'

일상생활의 모습을 보여준다

어디에 자판이 있는지 보지 않고도 문서를 '작성할 수 있다'

능동적인 주의력은 아니지만, 수동적인 의식적 상태

고통을 느끼지는 못하지만 주관적인 의식상태를 가질 수 있다 → 도덕 공동체에 받아들일 수 있는 '여지가 있다'

7. 윗글에 대한 이해로 적절하지 않은 것은?

- ① 식물인간은 도덕 공동체의 구성원이 되어도 스스로 책임질 수 있는 존재는 아니다.
- ② 식물인간이 고통을 느끼지 못한다고 판단하는 것은 자극에 반응이 없기 때문이다.
- ③ 관계론적 접근에서는 동물이 도덕적 고려의 대상이 아닐 수도 있다.
- ④ 도덕 피동자는 능동적인 주의력은 없지만 수동적인 의식적 상태는 있다.
- ⑤ 도덕적 행위를 할 수 없는 존재도 도덕 공동체에 들어올 수 있다.

답: 4번

근거: 1문단&3문단/ 도덕 피동자는 감응력이 있는 존재로 이는 능동적인 주의력을 갖춘 대상이다

선지:

1번: 1문단& 3문단&4문단/ 식물인간은 기본적으로 능동적인 감응력은 없으며 자신의 행위에 대한 책임 역시 달성할 수 없다

2번: 3문단/ 행동주의적 관찰에 의한 것이며 이는 어떤 자극에도 반응하지 못한다는 것이나 수동적인 느낌을 지낼 수도 있다는 것을 주의해야 한다

3번: 4문단/ 도덕적 관계를 고려할 때는 동물뿐만 아니라 아이나 식물 인간 등도 관계에 따라서 도덕적 고려의 대상이 될 수도 아닐 수도 있다.

5번: 1문단&5문단/ 도덕적 행위를 할 수 없는 도덕 피동자도 도덕 공동체에 들어갈 수 있고 감응력이 없는 경우라도 도덕적 고려의 대상이 될 수 있다.

8. 현상적 의식과 감응력에 대해 추론한 것으로 가장 적절한 것은?

- ① '감응력 마비자'는 현상적 의식을 가지고 있지 못하다.
- ② 감응력은 정보 접수적 측면은 없지만 능동적 측면은 있다.
- ③ 현상적 의식과 달리 감응력은 행동주의적 기준으로 포착되지 않는다.
- ④ 커루더스는 현상적 의식이 있지만 감응력이 없는 존재를 고차원적 의식이 없다고 생각한다.
- ⑤ 싱어는 감응력 없이 현상적 의식의 상태에 있는 대상에게 위해를 가하는 것을 비윤리적이라고 주장할 것이다.

이런 분제는 기본적으로 그 문단에 집중해서 봐야한다 즉 3문단을 중심으로 풀어주자

답: 4번

근거: 2문단& 3문단/ 현상적 의식이 있지만 감응력이 없다는 것은 결국 감응력이 없다는 것이고 이는 고차원적 의식이 없다는 것이다. 이에 대해서 논리적인 부분을 추가적으로 정리하자면 남자를 기준으로 할 때 여기에 현명함이 남자의 기준이라고 본다면 사실 이전에 비해서 현명함 \ 남자로 그 외연이 줄어든 것이다, 동시에 이는 진정한 남자를 현명한 것으로 대체시킨 것 즉 동치의 개념으로 보았다고 이해해도 큰 무리는 없다.

선지:

1번: 5문단/ 감응력 마비자는 감응력은 없지만 현상적 의식은 있는 대상을 의미한다

2번: 3문단/ 감응력이 있다면 현상적 의식은 있는 것으로 정보 접수적 측면도 있다

3번: 3문단/ 감응력은 능동적인 부분이자 자극에 반응할 수 있는 것으로 행동주의적 기준으로 포착되는 것이며 반대로 현상적 의식은 그렇지 않다.

5번: 2문단/ 상어는 감응력이 도덕적 고려의 기준이라고 했는데 감응력이 없다면 비윤리적이라고 주장하기 어렵다

9.㉠에 대한 비판으로 가장 적절한 것은?

- ① 일상에서 특별한 능동적인 주의력이 필요한 의식 상태라고 하는 것도 알고 보면 외부 자극에 대한 정보가 최소한 접수되는 정도의 의식적 상태가 아닐까?
- ② 식물인간의 도덕적 고려 여부는 식물인간이 누구와 어떤 관계를 맺느냐가 아니라 어떤 도덕적 속성을 가지고 있느냐를 보고 판단해야 하지 않을까?
- ③ 외부의 자극에 대한 수동적인 의식적 상태는 자신이 어떻게 취급 받는지에 신경 쓰지 않는다는 뜻인데 여기에 도덕적 고려를 할 필요가 있을까?
- ④ 도덕 피동자가 책임질 수 있는 도덕적 행동을 할 수 없더라도 도덕 행위자는 도덕 피동자에게 도덕적 의무를 저야 하는 것 아닐까?
- ⑤ 감응력이 있는 현상적 의식을 가진 존재만을 도덕적으로 고려 하면 고통과 쾌락을 덜 느끼는 사람을 차별하게 되지 않을까?

8번 문제와 마찬가지로 비판 문제 역시 판단의 근거를 그 문단으로 한정해서 이해해야 한다.

답: 3번

근거: 3문단&5문단/ 결국 감응력이 없고 현상적 의식만 있는 것을 인정하지 않는다는 말은 이 야기를 반박하는 것이 비판이 될 수가 있다 그런 점에서 현상적 의식이 없다는 것 수동적 의식상태라는 것이 도덕적 고려의 충분원인이 되기 어렵음을 선술하면 된다

선지:

1번: 3문단&5문단/ 감응력도 사실은 현상적 의식을 뺀다는 것으로 현상적 의식만으로도 도덕적 고려의 필요조건이라는 입장을 오히려 강화하는 것이다

2번: 4문단/ 도덕적 고려는 차별 주의 옹호 등의 문제와 일관성 부족의 문제로 이미 거부된 것이다.

4번: 1문단/ 우선 위의 도덕 피동자는 감응력이 있기에 도덕적 행위를 할 수 없어도 도덕적 고려의 대상이 되는 존재이다. 여기서도 이러한 감응력이 없는 경우라도 그 범주에 넣을 수 있는지를 묻는 것이며 도덕 행위자와 피동자 사이의 도덕적 의무는 등상하고 있지 않다

5번: 5문단/ 현재 대상은 감응력이 없다

[10~12] 다음 글을 읽고 물음에 답하십시오

제도의 선택에 대한 설명에는, 합리적인 주체인 사회 구성원들이 사회 전체적으로 가장 이익이 되는 제도를 채택한다고 보는 효율성 시각과 이데올로기 • 경로의존성 • 정치적 과정 등으로 인해 효율적 제도의 선택이 일반적이지 않다고 보는 시각이 있다. 효율성 시각은 어떤 제도가 채택되고 지속될 때는 그만한 이유가 있을 것이라는 직관적 호소력을 갖지만, 전통적으로는 특정한 제도가 한 사회에 가장 이익이 되는 이유를 제시하는 설명에 그치고 체계적인 모델을 제시하지는 못했다고 할 수 있다. 이런 난점들을 극복하려는 **제도가능곡선 모델**은, 해결하려는 문제에 따라 동일한 사회에서 다른 제도가 채택되거나 또는 동일한 문제를 해결하기 위해 사회에 따라 다른 제도가 선택되는 이유를 효율성 시각에서도 설명할 수 있게 해준다.

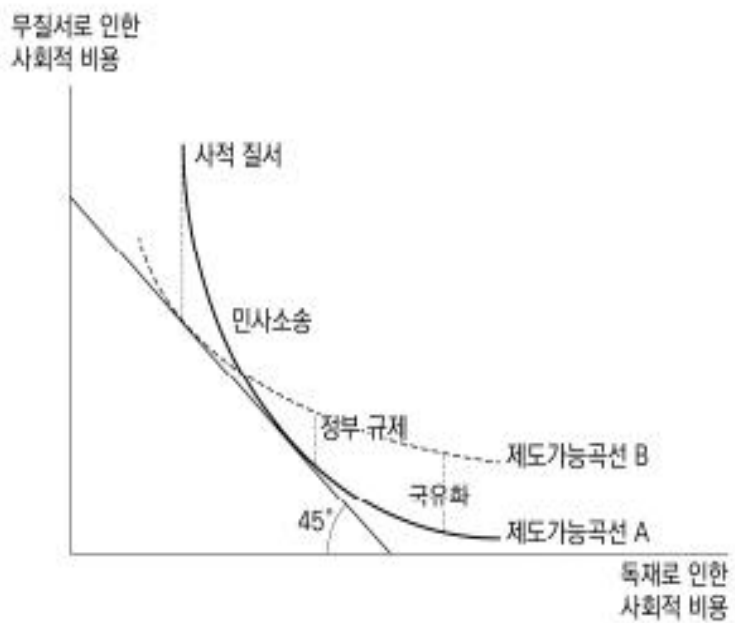
바람직한 제도에 대한 전통적인 생각은 시장과 정부 가운데 어느 것을 선택해야 할 것인가를 중심으로 이루어졌다. 그러나 제도가능곡선 모델은 자유방임에 따른 무질서의 비용과 국가 개입에 따른 독재의 비용을 통제하는 데에는 기본적으로 상충관계가 존재한다는 점에 착안한다. 힘세고 교활한 이웃이 개인의 안전과 재산권을 침해할 가능성을 줄이려면 국가 개입에 의한 개인의 자유 침해 가능성이 증가하는 것이 일반적이라는 것이다. 이런 상충관계에 주목하여 이 모델은 무질서로 인한 사회적 비용(무질서 비용)과 독재로 인한 사회적 비용(독재 비용)을 합한 총비용을 최소화하는 제도를 효율적 제도라고 본다.

가로축과 세로축이 각각 독재 비용과 무질서 비용을 나타내는 평면에서 특정한 하나의 문제를 해결하기 위한 여러 제도들을 국가 개입 정도 순으로 배열한 곡선을 생각해 보자. 이 곡선의 한 점은 어떤 제도를 국가 개입의 증가 없이 도달할 수 있는 최소한의 무질서 비용으로 나타낸 것이다. 이 곡선은 한 사회의 제도적 가능성, 즉 국가 개입을 점진적으로 증가시키는 제도의 변화를 통해 얼마나 많은 무질서를 감소시킬 수 있는지를 나타내므로 ㉠**제도가능곡선**이라 부를 수 있다. 이때 무질서 비용과 독재 비용을 합한 총비용의 일정한 수준을 나타내는 기울기 -1의 직선과 제도가능곡선의 접점에 해당하는 제도가 선택되는 것이 효율적 제도의 선택이다. 이 모델은 기본적으로 이 곡선이 원점 방향으로 볼록한 모양이라고 가정한다.

제도가능곡선 위의 점들 가운데 대표적인 제도들을 공적인 통제의 정도에 따라 순서대로 나열하자면 1) 각자의 이익을 추구하는 경제주체들의 동기, 즉 시장의 규율에 맡기는 사적 질서, 2) 피해 자가 가해자에게 소(訴)를 제기하여 일반적인 민법 원칙에 따라 법원에서 문제를 해결하는 민사소송, 3) 경제주체들이 해서는 안 될 것과 해야 할 것, 위반 시 처벌을 구체적으로 명기한 규제법을 규제당국이 집행하는 정부 규제, 4) 민간 경제주체의 특정 행위를 금지하고 국가

가 그 행위를 담당하는 국유화 등을 들 수 있다. 이 네 가지는 대표적인 제도들이고 현실적으로는 이들이 혼합된 제도도 가능하다.

무질서와 독재로 인한 사회적 총비용의 수준은 곡선의 모양보다 위치에 의해 더 크게 영향을 받는데, 그 위치를 결정하는 것은 구성원들 사이에 갈등을 해결하고 협력을 달성할 수 있는 한 사회의 능력, 즉 시민적 자본이다. 따라서 불평등이 강화되거나 갈등 해결 능력이 약화되는 역사적 변화를 경험하면 이 곡선이 원점에서 멀어지는 방향으로 이동한다. 이러한 능력이 일종의 제약 조건이라면, 어떤 제도가 효율적일 것인지는 제도가능곡선의 모양에 의해 결정된다. 그런데 동일한 문제를 해결하기 위한 제도가능곡선이라 하더라도 그 모양은 국가나 산업마다 다르기때문에 같은 문제를 해결하기 위한 제도가 국가와 산업에 따라 다를 수 있다. 예컨대 국가 개입이 동일한 정도로 증가했을 때, 개입의 효과가 큰 정부를 가진 국가 (시는 그렇지 않은 국가 (리에 비해 무질서 비용이 더 많이 감소한다. 그러므로 전자가 후자에 비해 곡선의 모양이 더 가파르고 곡선상의 더 오른쪽에서 접점이 형성된다.



제도가능곡선 모델의 제안자들은 효율적 제도가 선택되지 않는 경우도 많다는 것을 인정한다. 그러나 자생적인 제도 변화의 이해를 위해서는 효율성의 개념을 재정립한 제도가능곡선 모델을 통해 효율성 시각에서 제도의 선택에 대해 체계적인 설명을 제시하는 것이 중요하다고 본다.

<첫 문단 독해>

-스키마

제도의 선택에 대한 설명, 가장 이익이 되는 제도를 채택

VS

이데올로기, 경제의존성, 정치적 과정 등으로 인해 효율적 제도의 선택이 일반적이지 '않음'

효율적인 관점에서는 체계적인 모델링성에 실패 → 제도가능곡선모델 → 해결하려는 문제에 따라서 다양한 제도, 동일한 문제에 다양한 제도를 효율적 관점에서 설명

-세부정보

합리적인 주체인

직관적 호소력을 갖지만

<예측>

제도가능곡선 모델이란?(개념)

2. 제도가능곡선모델에서 한 사회에서 문제에 따른 다양한 제도를 설명, 효율적이라는 맥락에서 설명(인과 논증)

3. 제도가능곡선모델에서 동일한 사회를 다양한 제도를 설명, 효율적이라는 맥락에서 설명(인과 논증)

<2문단>

123찾기 반응하기 세부정보

1

제도가능모델

시장과 국가의 비용 간의 상충관계 trade off 즉 둘 중 하나를 줄이면 다른 하나는 늘어나는 것 둘 중 하나의 선택이 어려움

결국 무질서로 인한 사회적 비용+ 독재로 인한 사회적 비용인

총비용의 최소화

<3문단>

총비용을 줄이는 방법 이와 연결되는 2 3 찾기, 반응, 세부

3

그림과 같이 보기(고난이도)

2 곡선의 한점은 어떤 제도를 국가 개입의 증가 '없이' 도달할 수 있는 최소한의 무질서 비용

이때 가장 효율적인 부분은 총비용의 일정한 수준인 기울기 -의 직선과 제도가능곡선의 접점에 해당하는 제도가 선택되는 것

공부에서 할 수 있는 고난이도, 시험에서는 하면 안되는 부분) 그림에서 보면 국가의 개입의 증가 없이 즉 독재로 인한 사회적 비용이 주어진 수준에서 제도에 '도달'하기 위한 최소한의 무질서 비용으로 이해할 수 있다.

배경지식을 통한 이해)

결국 무차별곡선에서 효용 극대화를 위해서 무차별곡선과 예산선의 기울기가 같은 것, 한계대체율을 활용하는 것과 연결된다.

또한 소득효과 대체효과같은 것도 이해할 수가 있다.

<4문단>

23찾기 반응하기 세부정보

제도가능곡선 위의 점들

시장의 규율에 맞기는 사적 질서,

피해자가 가해자에게 소를 제기, 민법 원칙에 기반한 민사소송, 구체적으로 명기된 규제법을 규제 당국이 집행하는 정부규제, 민간 경제주체의 특정 행위의 금지, 국가가 그 행위 담당 국유화

<5문단>

23찾기 반응하기 세부정보

계속해서 1번

제도 가능 모델에서 총비용을 줄여야 하는데 이것의 수준은

곡선의 모양보다 위치에 영향을 받음

갈등을 해결하고 협력을 달성하는 시민적 자본 → 곡선의 위치

이제 어떤 제도가 효율적인가

드디어 2 3번

동일한 문제라도 어떤 제도를 사용할지는 제도가 곡선의 모양

산업과 국가에 따라서 제도 가능 곡선의 모양이 달라지기에 이에 따라서 효율적인 제도가 변
화하는 것이고

이동 동일한 문제에 대해서 사회별로 다른 제도가 선택하는 것을 설명할 수 있다

<6문단>

‘인정’

효율성의 시각에서 체계적인 설명의 제시 → 자생적인 제도 변화의 이해

10. 윗글의 내용과 일치하는 것은?

- ① 제도가능곡선 모델은 시장과 정부를 이분법적으로 파악하
는 전통에서 탈피하여 제도의 선택을 이해한다.
- ② 제도가능곡선 모델에 따르면 어떤 제도가 효율적인지는 문
제의 특성이 아니라 사회의 특성에 의해 결정된다.
- ③ 제도가능곡선 모델 제안자들은 항상 효율적 제도가 선택된
다고 보아 효율적 제도의 선택에 대한 설명에 집중한다.
- ④ 제도가능곡선 모델은 특정한 제도가 선택되는 이유를 설명
하지만, 제도가 채택되는 일반적인 체계에 대한 설명을 제
시하지는 않는다.
- ⑤ 제도가능곡선 모델은 효율성 시각에 속하지만, 사회 전체
적으로 가장 이익이 되는 제도가 선택된다고 설명하지는 않
는다는 점에서 효율성 개념을 재정의한다.

답: 1번

근거: 2문단/ 전통의 시장과 정부의 선택에서 둘 사이의 상충관계를 인식하고 결국 두 가지
선택의 비용을 합한 총비용을 고려하는 것이다

선지:

2번: 1문단/ 해결하려는 문제에 따라서 한 사회에서 다른 제도가 선택되는 것을 설명하기
도 하기에 문제의 특성도 고려한다

3번: 6문단/ 항상 효율적 제도가 선택되는 것은 아니라는 사실을 인정한다

4번: 1문단&6문단/ 제도 가능 곡선은 일반적인 체계와 체계적인 설명을 제공하고자 하는
필요성과 연결되며 실제로 이러한 역할을 해낸다

5번: 2문단/ 효율성의 시각에서 바라볼 수 있게 하고 이때의 효율성은 사회 전체적으로 이익이
되는 제도를 의미한다.

11. ㉠에 대한 설명을 바탕으로 추론한 것으로 적절하지 않은 것
은?

- ① 민사소송과 정부 규제가 혼합된 제도가 효율적 제도라
면, 민사 소송이나 정부 규제는 이 제도보다 무질서 비용과
독재 비용을 합한 값이 더 클 수밖에 없다.
- ② 시민적 자본이 풍부한 사회에서 비효율적인 제도보다 시
민적 자본의 수준이 낮은 사회에서 효율적인 제도가 무질서
와 독재로 인한 사회적 총비용이 더 클 수 있다.
- ③ 정부에 대한 언론의 감시 및 비판 기능이 잘 작동하여 개
인의 자유에 대한 침해 가능성이 낮은 사회는 그렇지 않은
사회보다 곡선상의 더 왼쪽에 위치한 제도가 효율적이다.
- ④ 교도소 운영을 국가가 아니라 민간이 맡았을 때 재소자의
권리가 유린되거나 처우가 불공평해질 위험이 너무 커진다
면 곡선이 가팔라서 접점이 곡선의 오른쪽에서 형성되기 쉽
다.
- ⑤ 경제주체들이 교활하게 사적 이익을 추구함으로써 평판이
나빠져 장기적인 이익이 줄어들 것을 염려해 스스로 바람직
한 행위를 선택할 가능성이 큰 산업의 경우에는 접점이 곡
선의 왼쪽에서 형성되기 쉽다.

문제 틀이는 주로 그 문단에 집중해야 한다. 결국 효율적 제도의 선택, 독재로 인한 사회적
비용을 줄일 때 감소하는 무질서로 인한 사회적 비용

답: 3번

근거: 3문단&5문단/ 개인이 자유가 잘 보장되고 있기에 이는 개인의 무질서로 인한 비용이 더
높은 경우라고 볼 수 있고 따라서 곡선상의 오른쪽이 더 효율적일 수 있다

선지:

1번: 3문단& 4문단/ 글에서 효율적 제도는 총비용이 가장 작은 제도이기에 이를 고려할 때 사
회적 제도가 아닌 민사소송이나 정부 규제는 그 값이 더 크다.

2번: 3문단&5문단/ 사회적 자본은 곡선의 위치를 결정하는데 비효율적이라는 것은 그 곡선 위에
점이자 45도 직선과는 접하지 않는 점이다. 사회적 자본이 적은 경우 곡선이 원점에서
많이 멀어질 수 있고 이렇게 되면 효율적이라고 하더라도 그 총비용은 더 커질 수 있다.

4번: 3문단&5문단/ 민간에 맡겼을 때 비용이 매우 크다는 것으로 이는 국가의 개입을 통한
비용의 감소가 두드러지는 2의 형태에 가까우며 이는 곡선의 오른쪽에서 균형 형성라 어
이진다.

5번: 3문단&5문단/ 무질서가 상대적으로 적다는 것으로 왼쪽에서 접점이 생길 가능성이 크다.

12. 제도가능곡선 모델을 바탕으로 <보기>에 대해 반응한 것으로 적절하지 않은 것은?

<보기>

19세기 후반에 미국에서는 새롭게 발달한 철도회사와 대기업들이 고객과 노동자들에게 피해를 주고 경쟁자들의 진입을 막으며 소송이 일어나면 값비싼 변호사를 고용하거나 판사를 매수 하는 일이 다반사로 일어났다. 이에 대한 대응으로 19세기 말~ 20세기 초에 진행된 진보주의 운동으로 인해 규제국가가 탄생 하였다. 소송 당사자들 사이에 불평등이 심하지 않았던 때에는 민사소송이 담당했던 독과점, 철도 요금 책정, 작업장 안전, 식품 및 의약품의 안전성 등과 같은 많은 문제들에 대한 사회적 통제를, 연방정부와 주정부의 규제당국들이 담당하게 된 것이다.

- ① 철도회사와 대기업이 발달하면서 제도가능곡선이 원점에 더 가까워지는 방향으로 이동했군.
- ② 철도회사와 대기업이 발달하기 전에는 많은 문제의 해결을 민사 소송에 의존하는 것이 효율적이었군.
- ③ 규제국가의 탄생으로 인해 무질서 비용과 독재 비용을 합한 사회적 총비용이 19세기 후반보다 줄었군.
- ④ 규제국가는 많은 문제에서 제도가능곡선의 모양과 위치가 변화한 것에 대응하여 효율적 제도를 선택한 결과였군.
- ⑤ 철도회사와 대기업이 발달한 이후에 소송 당사자들 사이의 불평등과 사법부의 부패가 심해짐에 따라 제도가능곡선의 모양이 더욱 가팔라졌군.

보기 문제는 줄의 핵심적인 개념과 보기의 개념이 연결될 수 있어야 한다!
민사소송이 중심이 되는데 이는 무질서의 비용이 너무 크다 따라서 정부의 개입을 통해서 총비용을 줄이는 형태로 효율성을 높이기 변화한다.

답: 1번
근거: 5문단/ 갈등의 해결력이 아니라 갈등이 심화되고 불평등이 심화되는 것이다. 따라서 원점에서 더 멀어지는 형태로 변화했다고 보는 것이 더 적절하다.

선지:
2번: 보기/ 불평등이 심하지 않았을 때는 민간소송에 맡기었다
3번: 2문단&보기/ 불평등을 완화함으로써 원점에서 더 가깝게 만들고 무질서로 인한 비용도 줄여 총비용도 줄이는 형태로 변화한다.
4번: 2문단&보기/ 불평등을 완화함으로써 위치를 국가의 개입이 필요해지는 형태를 고려한 모양을 통해서 효율적 제도가 등장한 것이다
5번: 3문단&보기/ 결국 국가의 개입이 큰 효과를 불러일으키는 상황이 됨으로써 제도 가능 곡선의 기울기가 더 가파르다.