

1. 사랑과 성의관계.

사랑의 요소 : 에리히 프롬 「사랑의 기술」

- 보로 • 존경
- 책임 • 이해

1) 사랑과 성에 대한 관점.

변호주의 : 결혼과 출산 중심 → **생식적 가치**

중도주의 : 사랑 중심 → **인정적 가치**

자유주의 : 동의 중심 → **쾌락적 가치.**

2) 성의 상품화 문제

칸트: 인격을 수단이라 목적으로 대할것을 강조.

진반 논거.

찬성: 성의 자기결정권과 표준의 자유인정

↓

반대: 외모지상주의 조장.

3) 성평등 관련 학자들의 견해.

보부아르 「제 2의성」: 여성은 태어나는 것이 아니라 만들어지는 것이다.

길리건: 「다른 목소리」: 남성과 여성은 도덕적 성향이 다르다.

↳ 여성주의 + 나남스

+ **밀**(공리주의) ① 소유의 권공중 ② 여성차별이 가져와 손해가 이익보다 크다.
⇒ 여성권 권공중.

결혼과 가족윤리.

1. 부자간 윤리.

음양의 관계: ① 서로 대등하고 상호 보완적인 관계.
② 서로 조화를 이루는 관계.

부부유별: 서로 분별있게 행동해야함.

부부상경 상경여반: 서로를 존중한다.

2. 부자간 윤리.

- 부자유친: 부모와 자식사이의 도는 **권배**에 있음.
- 부자자료: 부모와 자식간의 **도덕적 사랑** 쌍방공적인 도리.
- **간언**: 부모가 바른 선택을 할 수 있도록 정직히 말함.

- **효의 실천방법** ① **불감취상**: 효의 시작
② **일신양명**: 효의 마칠
+ 봉양, 양지, 공대, 불용, 존경심성.

3. 형제자매간 윤리.

- 수직적-수평적 관계 : ① **장유서** → 수직
② **동렬한 부분** → **동간** (수직적)
- **형동적, 겸생적 관계**: 형동하여 부모에게 효성현
- 우애의 덕목 ① **형우제공**
② **호제** → **인**의 사랑살림.

+ 성의 의미.

1. **생물학적 성**: 생리사체에 따라 선천적으로 결정.
2. **사회문화적 성**: 사회 안에서 습득된 여성다움, 남성다움.
3. **욕망적 성**: 성적 욕망과 관련.

직업과 정경의 윤리.

1. 동서양의 직업 윤리.

공자: ① 정명사상: 맡은 직분에 충실.

→ 공자의 정명사상 기준

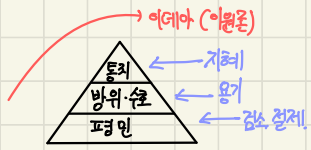
- 맹자
- ① 황산해안 월심 → 상계 수단으로서의 직업갈조 + 대인과 소인 구분
 - ② 백성의 경제적 안정중시 → 벼가 낫는 것보다 왕도 의식함
 - ③ 사회적 분업 강조: 노심과 노력
↳ 정안동 ↳ 후제노동
 - ④ 직업간의 상호 호혜적 관계 강조

- 수자
- ① 성실: 특별 정확한 질제갈조 + 직업 = 사회 구성원들의 요구충족
 - ② 예에 준한 차별적 분배갈조 ⇒ 분업
 - ③ 예법에 따른 역할분담 갈조: 능력피어
→ 상공상권
 - ④ 태고반 능력 < 원적 노력: 예에 능통하면 명등!

- 실학자
- ① 자능과 학식에 따른 분업
 - ② 노동하지 않는 양반 비판 → 신분제 비판
 - ③ 상공 권.

2. 서양의 직업 윤리.

- 플라톤: ① 계급별 역할분담 갈조
② 통치자의 재산 공유 및 공동생활 갈조
③ 후제노동 < 정안동



- 중세: ① 직업 = 운명에 따른
② 노동은 속죄의 의미.

중우정지 경계 (철인정지)
↳ 민중제가 타락함.

- 칼뱅: ① 직업소명설: 신의 부름에 따라 행동
② 직업 소명 → 부려 주자 정당화.
③ 규율 예행설
④ 베버의 공부주의: 자본주의 발달의 동력 → 프로테스탄티즘과 자본주의 정신

종교 (신) / 노동 (직업) ← ① 윤리설
+ 직업선택의 자유X.

- ② 아퀴나스: 직업은 신에 대한 봉사.
- ③ 칼뱅: 직업소명설 (규율예행설) ⇒ 자본주의 → 종교적으로 정당화.

베버: 프로테스탄티즘 (청교도정신)
⇒ 직업을 통한 경제적 이익.

- 마르크스
- ① 인간은 노동을 통해 본질 실현하려 함.
 - ② 자본주의 → 노동자는 생산을 위한 도구로 전락 → 인간성이 억압 체계. ⇒ 자본주의의 반부적극 비판.
↳ 노동자치설

기업가와 근로자 윤리

↳ 이윤추구 vs 사회적 책임

1. 기업가 윤리

이윤추구 중심: **애덤 스미스**: 시장 자유 → 사회 전체적 부흥
프리드먼: 주주의 권리 보호 강조
↳ 법 안에서 기업 영구적 확장 주장

↗ 자유방임주의.
+ **애덤 스미스** - **극복론**
경제적 인간관
개인의 복 추구관.

- 사회적 책임 : ① 이윤추구 + 사회적 책임
중시 ② **이윤**: 윤리 경영, 환경 경영...
↳ 기업의 장기적 이익 증진을 위해 필요.
③ **소극적 의무**: 다른 존재에게 해를 끼치지 않는 범위.
ex) 고용차별금지, 부당해고금지...
④ **적극적 의무**: 자발적으로 책임.
ex) 장애인 고용...

(프리드먼)
: **기업의 사회적 책임은 마케팅 전략 차용에서 이해되어야 할.**

2. 근로자 윤리 → 이권 강 교재에서 보기.

3. 전문직과 공직자 윤리

1) 전문직 윤리의 특성
전문성 / 독립성 / 자율성

2) 공직자 윤리

불공 분사: **공익을 우선 실현하기** 위해 노력

공정함
강령 정신

↳ **정당용**: 실력의 집대성 - 「무연선」 ⇒ 공직자 윤리 ⇒ 거버넌스의 의의
+ 청백리 사상

4. 부패 방지와 청렴

- 원인: ① 이기적 생각
② 연고주의, 정파주의

- ★ **해법** ① 청렴 열사 불교, 선공후사, 견리사외.
② 제도적 해법: 처벌 강화(교정적 접근)
③ 시회적 사본

사회 정의와 윤리

* 아리스토텔레스의 정의 ⇒ 분배: 기하학적

1. 개인윤리: 개인의 양심, 윤격서 중심
사회학: 사회 규범, 제도, 정책 중심

- 1. 일반적(보편적) 정의: 법윤수
- 2. 부분적(특수적) 정의

교양: 산술적

→ 이타성이라는 말 자주 등장

2. 니체어 '도덕적 인간과 비도덕적 사회'

↳ 개인의 도덕성이 좋아도 집단의 도덕성은 안 좋을 수 있다.

↳ 나 집단이 도덕성이 좋으면 개인의 도덕성이 좋을 확률이 크다. 개인 <=> 집단

⇒ 개인적 도덕성은 집단의 도덕성 결정지.

사회는 경제적 수단을 사용해서라도 정의를 구현해야 할

개인윤리와 사회윤리의 상호 보완성 필요.

선한 양심을 가진 개인도

집단이 이의를 위해서는

비도덕적일 수 있다.



집단은 자신이 속한

집단의 이익을 위해

폭력을 쓸 수 있다. (O)

ex) 전쟁.



단, 소수의 선량한 선의자를

가진 사람은 반대할 수 있다.

2. 사회 정의와 분배적 정의

1) 사회 정의의 종류

분배적 정의: 자신의 몫을 나눠 (공정)

교정적 정의: 잘못에 대한 대응

절차적 정의: 공정한 절차 → 결과 정당 (공정, 노력)

2) 분배기준

<단정>

절대 평등: 기회, 노력 등에게 보답

생한 의욕 및 효용성 저하

필요: 사회적 약자 보호

모든 사람의 필요 충족 불가

업적: 객관적 평가 용이

사회적 약자 배려의 어려움

능력: 적절한 보상 가능

선량적 요소 개입

3. 롤스 (Rawls, J)의 '정의론'

☆ 오두에게 이익이 될 경우에만 경제적 불평등이 허용될 수 있다.

- (1) **절차적 정의** (공정으로서의 정의)
- ① 절차가 공정하면 결과도 공정.
- ② 공정한 분배는 정의로운 결과를 보장. → If 결과가 불공정하다면?
- ③ 절차적 공정성 확보가 중점. A: 어찌라고.

+ 정의의 원칙에 부합하는 모든 분배는 정의롭다.
 + 직업에 대한 기회는 모두에게 열려야 한다.
 + 원초적 입장에서 계약 당사자는 더 나은 분배를 선택한다.

(2) 원초적 입장

- ① 우연성을 배제하여 위한 방법
- ② 무지의 베일 : 영향을 끼칠 수 없는 것을 베일을 씌우는 것처럼 없애는 것.
- ③ 상호 유관성 있는 합리적 이기주의자.
- ④ 최악의 상황 대비를 위해 최피점 선택을 함.
- ⇒ 사회적 약자를 배제하는데 동일할 것임. ⇒ 오두의 동의

☆ 롤스 노력 둘다 절차가 공정하면 결과도 공정.
 ☆ 롤스 노력 둘다 불평등을 바로잡기 위해 국가의 개입 배가 허용될 수 있다 권장.

(3) 정의의 원칙 - 정렬적 정의론.

① → ② → ③ (정렬적)

- 제1원칙
- ① 평등한 자유의 원칙
 - ② 신체의, 집회, 사상의 자유
 - ③ 기본권의 제한은 불가.

- 제2원칙
- ① 사회적 경제적 불평등 허용
 - ② 제2-1원칙 : 차등적 원칙 → 사회적 약자에 대해 배려
 - ③ 제2-2원칙 : 기회균등의 원칙 → f 최소수혜자

→ + 국가유지위한 세정하는 완성.

노조의 정의론 → 소유권으로서의 정의

최소국가론 : 개인 권리에 대한 불개입성 → 자유주의

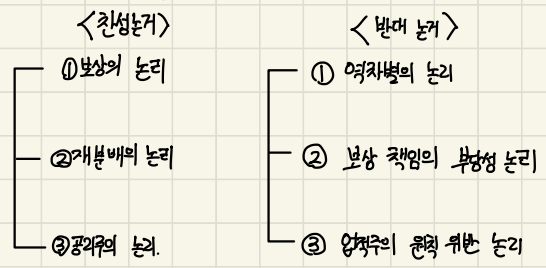
소유권이론 : 정의의 원칙 : 취득, 양도(이전), 교환

절차공정 → 결과공정

국가재분배 정책 : → 개인의 자유를 침해하는 것. 서민부과 거부. 개인의 자발적인 자선 행위는 인정.

+ 개인들의 소유 권리가 역사적인 과정을 거쳐 형성됨. (과거의 상황이나 행위는 소유권리를 존중함)

우대 정책에 대한 찬반양론



+ 사회적 유용성과 도덕적 공의에 따른 분배의 원칙은 정형적이다.

사형제도의 윤리적 쟁점

칸트

찬성: **응보주의적 관점**

처벌의 정도 죄에 따라 바르게 ⇒ **동등성의 윤리**

사형은 인간의 존엄성에 부합함.

☆

주소: 사형제도는 사형선수의 생명을 거침

VS

칸트: 사형제도는 **only** 윤리적.

르소

쟁점: **사회계약론적 관점** → 살인은 사회계약 위반.

일반의지를 실현하기 위해 계약에 동의

살인자의 생명권 박탈은 정당함.

벤담

조건부 찬성: **공리주의적 관점** (유용성)

처벌은 사회적 이익을 증진하는 수단

사형제도는 **필요악** → **가공적 최소화해야 함**

형벌로 얻는 여익 > 해악

(평등을 따져서 판단함)

베카리아

반대: **인도주의적 관점** (+공리주의)

국가에 의한 사형은 **법을 금지한 살인**.

사회계약론적 관점 → 생명권은 양도불가능

공리주의적 관점 → 범죄 예방의 효과 미흡

사형 < **중산노역형** → 처벌의 강도보다는 **재능이 효과적임**

⇒ 범죄 체계적 관점에서
사회화 유발한 형벌 존재함
⇒ **중산노역형**.

→ **공리주의적 관점**과 **사회계약론 관점**

둘 다 가지고 있음.

+ **정벌**: **강도 < 지형**.

+ 형벌에 대한 범인의 동의 → 형벌권의 기초

국가 권위의 정당성에 대한 관점

- 유교: ① 천명의 관점: 군주통치권 from 하늘
 ② 효도하는 것 = 국가에 충성하는 것 (의무)

- 플라톤 ① 개인타고난 가능 → 국가를 통해 실현
 ② 이데아를 통해 지도자에게 복종하는 것

- 아리스토텔레스 ① 인간본성의 관점: 인간의 정치적 본성 → 국가중심
 ② 공동체속 → 도시의 삶
 ③ 국가 = 완전한 자유자로서의 시민의 공동체

- 사회계약론 ① 동의의 관점: 자발적 합의로 이루어짐
 ↳ 상호계약에 의한 자발적 동의.
 ② 국가를 통해 실제 시민들 권리보호 가능.

- 홉스 ① 계약의 관점: 국가로부터 공공재 등 혜택을 볼 수 있음
 ② 평화 및 질서유지에 도움.

공리주의 최대 다수의 최대 행복.

서양 사상에서의 국가의 역할

↳ 국인의 기본권 보장

홉스: 이적자 존재로 인한 생명과 재산 보호, 사회질서 유지

로크: 개인의 기본권 보호 → 광범한 삶 보장.

루소: 선한 본성을 지닌 개인의 생명을 보호하고 번영.

★ 말: 기본권 보장 (타인에게 해악을 끼칠 경우 제외)

★ 풀: 정의의 실현 또는 질서정연한 사회의 모습 제시.

동양 사상에서의 국가의 역할

↳ 사회질서 유지, 다 잘사는 것

공자-맹자: 덕에 기반한 위민을 통해 민본정치 실현

묵자: 겸애교리: 차별x 사랑하고 여의 나누어야 됨

荀자: 엄격한 법에 따른 신상필벌을 통해 질서유지

정약용: 애민 정신에 기반한 정치.

서양의 민주주의와 동양의 민주주의

	민주주의	인본주의
주권	국민	군주
장권	개인의 자유와 권력 분산	통치자의 인격과 도덕성 중심
명칭	정치적 냉소주의	백성을 통치미 대상으로 봄
공동점	① 백성을 위한 정치 → 민의 반영 ② 통치자의 구원 → 백성 ③ 통치자의 교체 가능성 인정 → 로크의 저항권과 영자의 영성혁명	

시민 불복종

소로:

- ① 법 < 정의에 대한 존엄심.
→ 개인의 양심이 저항 판단의 최종 증거
- ② 양심에 위배할.
- ③ 하수인이 될 비에는 처벌 감수.

→ 시민 불복종 = 위법행위. ☆

공화

- ① 사회적 다수의 정복권 → 저항의 기준
- ② 정의의 원칙에 위배되지 않는다면 따라야 할.
- ③ 법에 대한 충실성의 한계 내에서 항해해야 할.

상비

- ① 시민 불복종의 이익과 손해 계산
- ② 성공 가능성 고려

정당화 조건

- ① 사회정의 실현을 목적으로 해야 됨.
- ② 비폭력적 방법
- ③ 최후 수단으로 삼아야 할.
- ④ 처벌 감수.