

문제 1.

제시문 (가-2)는 현실주의 낙관성에 대해 말하고 있다. 현실주의 낙관성이란 사실에서 동떨어지지 않은 범위에서의 긍정적 사유 경향을 뜻한다. 현실주의적 낙관을 위해서는 세 가지 요소가 필요하다. 첫째 자신에 대한 규칙적 점검, 둘째 잠재적 기회 및 변화에 대한 재평가, 마지막으로 사회·환경적 피드백에 대한 주의 집중이다. 이를 통해 힘든 상황을 바탕으로 성장을 하거나, 배움의 기회로 삼는 것이 현실주의적 낙관의 순기능이다. 그러나 낙관성은 하나의 신념이므로 잘못될 수도 있다. 일례로 근거 없는 비현실적 낙관성은 부정적 결과를 초래할 수 있으므로 제시문 (가-2)에서는 경계하고 있다.

제시문 (나)의 돈 키호테와 제시문 (다)의 여인은 모두 낙관주의자이다. 두 인물 모두 낙관적 사고를 하지만 사고의 현실성 여부에 의해 상반된 결말을 맞이한다. 우선 제시문 (나)의 돈 키호테는 비현실적 낙관주의자로 볼 수 있다. 풍차를 보고 거인이라 생각하고, 그것이 거인이 아니라는 하인 산초의 말을 무시한다. 그리고는 거인을 물리쳐서 부와 명예를 얻을 생각에 풍차에 그대로 돌진하고, 크게 다치는 비극적 결말을 맞이한다. 근거 없는 낙관성에 의해 제한된 사고의 결과가 불행한 결말을 초래했다고 볼 수 있다.

반면에 제시문 (다)의 여인은 현실주의적 낙관주의자로 볼 수 있다. 여인은 자신의 장애와 못한 외모 때문에 사십이 넘도록 혼인을 못했다는 현실을 우선 인지한다. 그리고 자신의 모자란 점에 대해 긍정적 피드백을 실시한다. 그 과정을 통해 자신의 잠재적 가능성·장점 등을 끊임 없이 찾으며 혼인에 대한 노력을 지속한다. 그 결과 여인은 김도령과의 혼사를 정하는 긍정적 결말을 얻어낼 수 있었다.

제시문 (나)의 돈 키호테와 제시문 (다)의 여인은 제시문 (가-2)에서 언급한 바에 부합하는 결과를 얻었다. 돈 키호테는 자신의 생각만을 관철시키고, 비현실적 낙관을 하다가 비극적 결말을 맞이했고, 여인은 철저한 점검 및 평가, 피드백을 통한 긍정적 낙관의 결과로 혼인이라는 목표를 성취해냈음을 확인할 수 있다.

문제 2.

제시문 (라)의 표는 낙관성과 현실성 정도에 따라 학생들의 성적을 분류한 것이다. 주어진 표를 현실성을 기준으로 재배치하면, 현실성이 높은 집단이 현실성이 낮은 집단에 비해 우수한 성취도를 보였음을 확인할 수 있다. 특히 낙관성과 현실성이 모두 높은 집단이 가장 우수한 성적을 거두었음을 볼 수 있는데, 이 집단은 현실주의적 낙관론자 집단으로 분류할 수 있다. 반면, 성적이 가장 저조했던 집단은 높은 낙관성을 가졌지만 현실성이 낮았던 집단이었다. 이 집단은 비현실적 낙관주의자 집단으로 볼 수 있다. 위 두 집단의 결과는 문제 1의 결과와도 일맥상통함을 확인할 수 있다. 낙관성이 낮은 두 집단간 차이는 크지는 않았지만, 현실성이 높은 집단이 조금 더 높은 성취도를 보였음을 볼 수 있다. 이를 통해 현실성이 낙관성에 비해 성적에 더 큰 영향을 주는 요소임을 알 수 있고, 현실성이 충족될 때 낙관성은 시너지 효과를 발휘하지만, 비현실적 낙관은 가장 안좋은 결과를 초래할 수 있음을 확인할 수 있다.

제시문 (가-1)에서는 장밋빛 안경을 통한 미래 즉, 낙관적 사고의 긍정적 효과에 대해 언급하고 있다. 낙관적 사고는 역경에 대해 유연하면서도 효과적 대응을 가능케 했고, 좋은 성적까지 거두게 했다고 말하고 있다. 그러나 이 내용은 제시문 (라)의 시험결과에 의해 비판할 수 있다. 낙관적 사고의 긍정적 결론은 현실성이 전제되었을 때 달성될 수 있는 것이다. 막연한 낙관은 최악의 결론으로 귀결될 수 있음을 간과하고 단지 낙관적 사고의 장점을 말한 제시문 (가-1)의 주장은 위험하다. 제시문 (가-1)의 도입부에서 고대 그리스의 철학자 데모스테네스의 발언같이 자기기만 형태의 낙관성은 우리를 스스로 '바보의 낙원'으로 이끌 수 있으므로 경계해야 한다.

제시문 (가-1)은 명확한 사실 파악을 전제하지 않고 그저 긍정적 사고의 순기능만을 밝혔다는 점에서 한계가 있다. 제시문 (라)의 시험결과를 보면 현실성이 없는 낙관은 낙관하지 못한 결과만 못하다는 것을 볼 수 있다. 따라서 현실성이 우선 고려돼야 하는 사실을 간과했다는 점에서 제시문 (가-1)의 주장을 비판할 수 있다.