

문제 1

1. 1문단에서 규칙적 점검, 사회적 피드백이라는 기준은 좋지만 하지만 서술하신 내용중에 일정한 한계 속에서 해석하여 받아들이는 태도는 현실주의적 낙관성중 '현실주의'가 아닌 '낙관성'에 대한 내용입니다. 따라서 2문단 대응에서 한계 속에서 해석하지 못했다는 것은 잘못된 대응으로 봐야합니다. 서술하신 내용은 낙관성과 관련이 없는 부분이기 때문이죠.
2. 그리고 3문단에서 현실주의적 낙관성의 요소들이 존재한다 뿐만이 아니라, 어떻게 존재하는지 구체적인 서술이 필요합니다.
3. 대응에서 아쉬운 부분들이 몇가지 있지만 전체적으로 좋은 답안으로 평가됩니다.

문제 2

1. 1문단은 단순한 표에 대한 '설명'만 있을 뿐, 표를 통해 얻어낸 결론에 대한 '해석'이 전무합니다. 따라서
“결론 : 현실성이 낙관성보다 중요한 요소이며, 낙관성은 현실에 기반 했을 때 긍정적 효과를 부를 수 있다 ”
을 꼭 제시해주셔야 합니다.
2. 하지만 2문단 대응은 탁월합니다. 모범답안 수준으로 구체적으로 표의 설명을 통해 분석하려는 점이 돋보입니다.
3. 가-1에서 (라)와 타당한 점을 찾은 대응은 아주 훌륭합니다, 플러스 점수로 보이구요.
4. 하나 아쉬운점은 마지막 문단에서 정신건강을 기준으로 잡냐, 성적을 기준으로 잡냐에 따라 구분지으셨는데 (가-1)에서도 성적에 따른 평가가 있기 때문에 이와 같은 비교기준은 타당하지 않습니다.