

문제1.

제시문(나)에 나타난 단어들은 '은어사용'이라는 언어현상으로 생겨난 단어들이며 이들은 언어적 사회 규범, 즉 언어규범의 파괴 여부를 기준으로 언어적 문법규범을 파괴한 단어와 파괴하지 않은 단어로 나눠 질 수 있다.

제시문(가-1)은 사회 규범이 사회를 안정적으로 만듦과 함께, 사회를 유지시켜준다는 긍정적 역할을 강조하여 사회 규범의 필요성을 언급한다. 또한 (가-1)에서 한 사회의 구성원으로써 인간이 사회 규범을 지켜 그 사회의 안정에 기여해야 한다. 이러한 관점에서 제시문(나)의 '은어'들 중 언어규범(문법)을 파괴한 은어들은 언어적 사회규범을 파괴한 것과 다를 없으므로, 올바른 언어 사용의 유지와 언어규범의 안정성에 악영향을 미칠 것이다. 따라서 언어규범을 파괴한 은어들은 (가-1)의 입장에서 비판받을 수 있다. 하지만, (가-1)의 입장에서 언어규범(문법)을 파괴하지 않은 은어들은 사회적 언어 규범에 혼란을 가져오지 않은 사용이 인정 될 수 있다.

제시문(가-2)은 사회 규범을 어기는 행동을 '일탈'이라고 규정짓고 억압한다면 그 사회는 천편일률적인 사회가 될 것이라고 주장한다. 제시문(가-2)은 사회 규범을 어기는 '일탈'행위를 사회 발전의 중요한 원동력으로 보며, 혁신을 일으키고 사회적으로 이익을 가져온다는 긍정적인 것들을 강조하여 일탈의 순기능에 주목하고 있다. 이러한 관점에서 볼 때, 제시문(나)의 사회적 언어규범을 파괴한 은어들은 '일탈'이라고 치환 될 수 있으므로, 사회 발전의 중요한 원동력이 된다. 따라서 이 단어들은 긍정적으로 평가 된다. 또한, 언어규범을 파괴하지 않은 은어들 역시 개인의 욕구나 자유의지의 발현이므로 사회 발전의 원동력이 될 수 있다. 따라서 이 단어들도 긍정적으로 평가 될 것이다.

문제2.

사회 규범이라는 관점에서 볼 때, 제시문(라)의 A 국가는 제시문(다)의 내용에 따라 개방적인 사회 분위기와 일반인의 인식에 따라 개방적인 사회로 변화한 반면, B국가는 아직 보수적인 사회분위기가 유지되는 폐쇄적인 사회이다.

제시문 (다)에서 마약류 관리에 관한 법률은 사회규범이라고 치환 될 수 있다. 마약류인 대마초(일명 마리화나)를 피우는 것에 대해 개방적이었던 1990년대에 반해 2000년대 보수화된 사회 분위기에 따라 대마초를 피우는 것이 위축된 네덜란드와, 일반인들의 인식이 개방적으로 변화함에 따라 2012년에 민주적인 방법으로 합법화된 콜라도 주와 워싱턴 주를 보면, 사회규범이 사회적 분위기나 일반인들의 인식변화에 영향을 받는다는 것을 알 수 있다.

제시문(라)의 A,B국가의 1999년과 2008년 사법시험 지원율 현황과 여성비율을 비교해 보았을 때, 결과적으로는, 1999년에 성역할에 대해 A국가가 B국가보다 보수적이었음에도 불구하고 A국가의 성 역할 규범은 개방적 분위기에 더 영향을 받았지만, B국가의 성 역할 규범은 여전히 보수적인 분위기에 변화하지 못하는 것을 알 수 있다.

제시문(라)의 A국가는 1999년부터 2008년까지 2000년과 2007년을 제외하고 꾸준히 여성참여 비율이 높아졌는데, 이를 통해 2000년과 2007년은 성 역할 고착화에 대해 사회적 분위기와 일반인들의 인식이 보수적이었음을 추측 할 수 있고, 2000년과 2007년을 제외한 1999년부터 2008년까지는 사회적 분위기와 일반인들의 성역할 고착화에 대한 인식이 점점 더 개방화 되었음을 알 수 있다.

하지만, B국가의 경우는 다르다. 통계 자료에서 1999년과 2008년만을 예시로 주었기 때문에, 우리는 1999년부터 2008년 사이에 성 역할 고착화에 대한 사회적 분위기와 일반인들의 인식이 어떻게 변화해 왔는지는 전혀 알 수 없다. 결과적으로는 변화가 없으므로, 개방적 분위기라고 하기는 어렵다. 또한 1999년에는 A국가에 비해 여성 참여율이 높아, 사회적으로 더 개방적인 분위기가 우세했지만, 2008년에 여성 참여 비율이 같아 진다는 점에서 A국가에 비해 상대적으로 폐쇄적인 영향을 더 받았음을 추측할 수 있다.