

1일 1지문으로 1등급 달성 - 배인호 초격차(超格差) 국어 제공

104/200

新수능 국어 최적화 기출 분석

22-수특 사회·문화 01 1~6

[01~06] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.

위험 정보들이 어떻게 수집되고, 분석되며, 의사소통되고, 관리 결정이 이루어지는지와 관계된 행위자, 규칙, 규약, 과정, 메커니즘 등의 총체를 위험 거버넌스라고 한다. 위험 거버넌스의 수립과 운영에 반영되는 위험 분석의 대부분은 위험에 대한 사후의 정량적 평가를 기반으로 삼고 있다. 그런데 사후 평가에만 의존하면 발암 물질, 방사능, 환경 오염, 복잡한 기술에 의한 사고 등의 위험을 효과적으로 관리할 수 없다고 보는 입장도 있다. 대표적인 것이 사전주의 원칙이다. 사전주의 원칙은 보통 과학적으로 불확실한 경우에 예방 조치를 취해야 한다는 원리로 이해된다. 이와 같은 입장은 ㉠정량적 위험 분석 방법론의 지지자들에게 비판의 대상이 되었다. 사전주의 원칙은 과학적이지 않아 다양하게 해석되기 때문에 위험 관리에 ㉡적합하지 않다는 것이다. 이에 대해 ㉢사전주의 원칙의 지지자들은 다양한 해석은 위험에 내재하는 불확실성과 위험에 대한 가치 판단의 차이 때문에 생기는 것이며, 사전주의 원칙이 실제로 위험을 관리하는 효과적인 방법론이 될 수 있다고 주장한다. 현재 이러한 두 입장은 위험 거버넌스를 통한 위험 평가와 관리에 함께 고려되고 있다.

위험 평가와 관리를 위해 1983년 미국의 과학 아카데미는 ㉣『레드북』이라고 불리는 보고서를 발표했다. 이 보고서에서는 위험 평가가 과학과 정책이 혼재된 활동이라는 것을 인정한다. 그러면서 과학적인 분석이 이루어지는 위험 평가와, 규제 방안들을 고안하고 검증하여 규제 방안의 실시에 대한 결정이 이루어지는 위험 관리가 엄격하게 분리되어야 한다는 ‘분리주의 원칙’을 ㉤천명했다. 이 보고서에서는 위험 평가를 네 단계로 구분해 설명했다. 해당 인자가 유해 효과를 유발하는지를 확인하는 ‘유해성 확인’, 위험 물질의 복용량과 유해 효과 유발 사이의 관계를 밝히는 ‘용량-반응 평가’, 위험 물질에 노출된 정도가 얼마인지를 파악하는 ‘노출 평가’, 유해 효과의 예측 발생률을 근거로 위험 여부를 판단하는 ‘위험 결정’의 네 단계로 위험 평가가 이루어져 있다고 정의했다. 보고서에서는 위험 평가의 분석을 통해 사람들의 위험 인식에 영향을 미치는 감정적 요인들을 제거할 수 있으며, 사회적·문화적·정치적·경제적 요인들은 위험 평가 단계가 아니라 위험 관리 단계에서 규제 전략을 세울 때 고려되어야 한다고 주장했다.

『레드북』의 내용은 미국 정부의 규제 기관에 의해서도 널리 받아들여지고 실제 위험 평가 및 위험 관리 과정에서도 ㉥원용되었다. 그런데 이후에 『레드북』에서 제시한 원리의 문제점이 두 가지 차원에서 드러났다. 첫째는 실제 위험 정책에서 드러난 문제점으로, 충분한 위험 평가가 바람직한 위험 관리 정책으로 자동적으로 이어지지 못한다는 것이었다. 위험 관리자의 입장에서 볼 때, 이 문제는 과학적 정보들을 단순화해서 제시할 때는 정보들을 오용하는 결과를 낳고, 과학적 정보들을 모두 제공해 줄 때는 이해 당사자들이 정보들을 믿지 못하는 결과를 초래하는 딜레마 상황을 의미했다. 이는 위험 평가 결과에 대해 주민들과 어떻게 소통해야 하는가라는 위험 커뮤니케이션의 문제가 중요함을 보여 준다. 둘째는 위험 평가의 마지막 단계인 위험

결정의 단계가 기술적인 위험 평가만으로 이루어지지 않는다는 것이었다. 위험을 예방하는 효과를 높이기 위해서는 위험 평가와 위험 관리가 상호 작용해야 하기 때문에 위험의 최종 결정에는 항상 위험 관리 단계의 성과가 피드백되어 반영되어야 한다. 그리고 위험 결정이 효율적이기 위해서는 위험 관리 과정에 관여하는 전문가 집단·규제 기관·주민들·산업체 관계자들이 위험 결정에 적절하게 참여하는 것이 필수적이다. 특히 주민들이 위험 분석을 객관적으로 받아들여 전문가 집단을 신뢰하게 되는 것이 주민들의 실질적 참여를 가능하게 하는 데 중요하다. 이런 이해가 반영된 것이 미국 과학 아카데미에서 1996년에 발간한 보고서인 『오렌지북』이었다.

㉦『오렌지북』은 위험 평가와 위험 관리의 이원적인 체계를 유지하면서 기존의 한계를 보완한 것이다. 그 핵심은 과학 기술적인 분석만으로는 효과적인 위험 판단을 내릴 수 없다고 보고, 위험 결정 단계를 과학 기술적인 분석을 종합하는 단계로만이 아니라, 공무원·과학자·이해 당사자들이 모두 참여해서 분석과 숙의를 함께 진행하는 단계로도 보았다는 것이다. 『오렌지북』 이후에 위험 분석과 위험 거버넌스에 대한 논의는 위험 평가와 위험 관리 사이에 유기적인 피드백을 위한 상호 작용을 포함하는 것으로 발전했다. 국제 위험 거버넌스 위원회(IRGC)에서 개발한 ㉧통합 모델은 이를 반영한 대표적인 모델이다. 이 모델에서는 위험 평가 대신에 위험 사정이라는 말을 사용하는데, 위험 사정에 정량적이고 기술적인 위험 평가와 정성적인 우려 평가를, 위험 사정과 위험 관리 사이에 ‘사전 평가’ 단계와 ‘관용 및 수용 판단’ 단계를 포함시켰다. 사전평가 단계는 위험을 프레임링(framing)해서 위험에 대한 공통적인 이해를 얻어 내고 그 심각성을 평가해서 우선순위 및 절차적 규칙을 결정하는 단계이고, 관용 및 수용 판단 단계는 위험 판단과 함께 위험의 사회적 수용 가능성에 대한 정성적인 평가도 이루어지는 단계이다.

IRGC의 통합 모델에서는 위험 사정과 위험 관리의 영역 사이에 이 둘을 ㉨매개하는 정성적 성격의 영역이 새롭게 포함되었고, 위험 커뮤니케이션이 사전 평가부터 위험 관리에 이르는 전 과정에서 전문가와 시민의 관심을 소통시키는 역할을 했다. 이 모델에는 지금까지 위험과 관련해서 제시된 중요한 인식들이 반영되어 있다. 하지만 IRGC의 통합 모델에서도 위험 평가의 영역과 위험 관리의 영역은 그 기능이나 주체가 상이한 두 영역으로 남아 있다고 볼 수 있다. 이 때문에 이 모델은 실제 복잡하고 불확실하며 모호한 위험을 현장에서 다루고 관리하는 데 충분할 정도로 ㉩유연하지 못하다. 이에 IRGC의 통합 모델을 만드는 데 중요한 역할을 한 오르트빈 렌은 위험 평가와 위험 관리가 하나의 사이클에서 맞물려 있는 새로운 ‘적응적 모델’을 제시했다. 정량적 위험 분석의 패러다임을 받아들인 연구자들은 실제 다양한 위험 상황을 놓고 이 모델의 타당성을 검토하고 있다.

1. 윗글의 내용 전개 방식으로 적절한 것은?

- ① 위험 거버넌스와 관련 있는 원칙을 소개하고 위험을 분석하고 관리하는 여러 모델을 통시적 관점에서 설명하고 있다.
- ② 위험 거버넌스의 개념이 수립된 시대적 배경을 소개하고 위험 거버넌스를 설명하는 여러 이론의 장단점을 비교하고 있다.
- ③ 위험 거버넌스의 개념을 둘러싸고 벌어진 논쟁을 소개하고 논쟁에서 다루는 주요 개념의 변화와 그 원인을 분석하고 있다.
- ④ 위험 거버넌스를 구성하고 있는 여러 요소의 특징을 소개하고 위험 평가와 위험 관리를 통해 나타나는 위험 예방 효과에 대해 고찰하고 있다.
- ⑤ 위험 거버넌스에 관한 논의의 핵심 내용을 소개하고 위험 거버넌스가 위험 평가와 위험 관리에 활용되는 양상을 다양한 사례를 통해 규명하고 있다.

2. 윗글의 내용과 일치하지 않는 것은?

- ① IRGC의 ‘통합 모델’에서는 위험 판단이 관용 및 수용 판단 단계에서 이루어진다.
- ② 『레드북』에서 규제 방안들의 고안과 실시에 대한 결정은 위험 관리 영역에서 이루어진다.
- ③ 오르트빈 렌이 제시한 ‘적응적 모델’에는 위험 평가와 위험 관리가 하나의 사이클에 포함되어 있다.
- ④ 위험 물질의 복용량과 유해 효과 사이의 관계를 밝히는 것은 『레드북』에서 제시한 위험 평가의 영역에 해당한다.
- ⑤ 『레드북』에서는 위험 분석의 정보들을 이해 당사자들에게 모두 전달하는 것이 위험 관리 정책의 효율성을 높인다고 제안한다.

3. ㉠, ㉡에 대한 이해로 적절한 것은?

- ① ㉠이 ㉡에 대해 품고 있는 문제의식은 정량적 위험 분석에 반영되는 분석자들의 가치 판단의 차이에 의해 심화될 수 있다.
- ② ㉠은 ㉡과의 논쟁에서 위험에 대한 사후 평가가 사전주의 원칙의 확립에 미치는 영향 관계가 쟁점이 되는 것에 주목하고 있다.
- ③ ㉠이 정량적인 위험 분석 방법의 한계에 대해 제시한 내용이 ㉡에게 비판의 대상이 되었다.
- ④ ㉡은 ㉠의 입장을 따르면 위험이 발생되기 전부터 위험의 결과를 과장하는 것이 가능하다고 우려하고 있다.
- ⑤ ㉡은 위험에 대한 예방 조치의 과학적 근거가 명확함을 입증함으로써 ㉠의 비판에 대해 반박할 수 있다.

4. <보기>를 참고하여 윗글에 대해 이해한 내용으로 적절하지 않은 것은?

— <보 기> —

울리히 벡은 과학 기술의 발전에 힘입은 급격한 근대화와 산업화 과정이 오늘날 가공할 만한 위험을 만들었다고 보고 현대 사회를 ‘위험 사회’로 규정한다. 위험 사회에서는 산업 자본주의 이후 200년간 축적된 정책 노하우가 위험 관리에 잘 작동하지 않는다. 이는 위험 사회가 과거와 다른 특징을 지니고 있기 때문이다. 위험 사회에는 그 책임이 누구에게 있는지 분명치 않은 위험이 편재해 있다. 그래서 위험이 발생한 경우 위험의 피해를 입은 개인이 위험을 책임져야 하는 경우가 많다. 그리고 위험이 비가시적이고 불확실해서 예측하기가 어렵다. 게다가 위험을 줄이기 위해 발전된 과학 기술이 다시 새로운 위험을 낳는 경우가 많고 이는 위험을 분석하는 전문가와 분석 내용을 신뢰하지 못하는 주민 사이의 갈등을 키우는 중요한 요인이 된다. 이 때문에 위험 사회에서 위험을 줄이기 위한 방법으로 예방 단계에서 주민의 참여를 늘리는 것이 중요시되고 있다.

- ① 위험 관리에 사전주의 원칙이 효과적이라는 주장은 위험이 비가시적이고 불확실해 예측하기가 어려운 위험 사회의 특징에 의해 뒷받침된다고 할 수 있겠군.
- ② 『오렌지북』에서 위험 커뮤니케이션을 이전 모델보다 강화한 것은 위험 사회에서 위험을 예방하는 데 주민이 참여할 수 있는 통로를 확대한 것이라고 할 수 있겠군.
- ③ 위험 평가와 위험 관리 사이의 유기적인 상호 작용은 위험 사회에서의 위험 관리에 정책 노하우가 작동하지 않는 한계를 보완하는 데 필요한 것이라고 할 수 있겠군.
- ④ 위험 평가의 분석을 통해 사람들의 위험 인식에 영향을 미치는 감정적 요인을 제거하는 것은 위험 사회에서 위험 분석에 대한 주민들의 신뢰를 쌓는 데 필요한 것이라고 할 수 있겠군.
- ⑤ IRGC의 ‘통합 모델’에서 위험 평가와 위험 관리 사이에 정성적 성격의 영역이 새롭게 포함된 것은 위험 사회에서 책임 소재가 불분명한 위험의 원인을 구체적으로 밝히기 위한 것이라고 할 수 있겠군.

5. ㉢~㉤에 대한 설명으로 적절한 것은?

- ① ㉢에서는 ㉣와 달리 위험 평가의 결과가 위험 관리 정책에 반영되어야 한다고 보았다.
- ② ㉣에서는 ㉢와 달리 위험 평가에 정책이 혼재되어 있음을 인정했다.
- ③ ㉣에서는 ㉤와 달리 위험 결정 단계를 과학 기술적인 분석을 종합하는 단계로만 보았다.
- ④ ㉤에서는 ㉣와 달리 위험 평가와 위험 관리를 수행하는 절차를 일원화했다.
- ⑤ ㉤에서는 ㉢와 달리 위험 분석을 바탕으로 위험 판단을 할 때 정성적인 평가를 포함했다.