

민주주의

- 민주주의의 이상은 어떻게 실현될 수 있는가?

- 교육과정 성취기준 : [12윤사04-04]

민주주의의 사상적 기원과 근대 자유 민주주의를 탐구하고, 참여 민주주의와 심의 민주주의 등 현대 민주주의 사상들이 제시하는 가치 규범을 이해하여, 바람직한 민주 시민의 자세에 대해 토론할 수 있다.

1. 근대 민주주의의 지향과 자유 민주주의

1. 민주주의의 사상적 기원과 원칙

1. 민주주의의 사상적 기원

1. 고대 그리스 아테네의 직접 민주 정치 : 20세 이상의 시민으로 구성된 민회가 국가의 중요한 사항을 직접 토론하고 결정함.

- 의의 : 대부분의 관직을 추첨을 통해 정함으로써 평등한 정치 참여를 보장하였고, 시민이 정치적 권리를 누리는데 사회적 지위나 재산의 차이가 장애가 되지 않음.
- 한계 : 재산을 가진 자유로운 성인 남성만을 시민으로 규정하였고, 선동과 군중 심리로 인해 다수가 비합리적인 판단을 내리게 되는 경우 정치로 귀결될 수 있음.

2. 민주주의의 의미와 원칙

1. 민주주의의 의미

1. 그리스어로 인민을 뜻하는 '데모스(demos)'와 통치를 뜻하는 '크라토스(kratos)'가 합쳐진 말로, 군주제나 귀족제와 달리 인민이 지배(인민의 자기 지배)하는 통치 제도.
 - 정치 공동체의 주권이 인민에게 있고 인민을 위하여 정치를 행하는 제도 또는 그러한 정치를 지향하는 사상
 - 국민이 주권자로서 권력을 가지고 스스로 권력을 행사하는 정치 제도
 - 모든 국민이 동등한 자유와 평등한 권리를 가지는 존재라고 보면서, '국민의, 국민에 의한, 국민을 위한 정치'를 추구함.

2. 민주주의의 원칙

1. 지배하는 자와, 지배받는 자가 같은 인민 주권의 원리를 바탕으로 두 가지 원칙을 토대로 발전함.
 - 1) 모든 시민의 동등한 참여 권한과 기회의 원칙
 - 구성원들의 정치적 평등을 전제하기에, 구성원 모두에게 공공의 일에 참여할 수 있는 동등한 권한과 기회 부여
 - 2) 권력 구성과 집행에 대한 시민의 통제 원칙
 - 민주주의 사회에서 시민은 정치 지도자를 선출할 뿐만 아니라 그들을 감시하고 결과에 대해 책임을 물을 수 있음.

2. 근대 자유 민주주의의 지향

1. 근대 자유 민주주의의 이론적 근거

1. 사회 계약론

1. 사회 계약론의 등장과 의의

- 고대 그리스 민주주의는, 여자와 노예, 외국인은 시민에서 배제함으로써 태어나면서 모두가 시민으로 인정받지 못하는 한계를 지님.
- 절대 왕정 시대의 억압적 정치 질서와 불평등한 사회 구조를 개혁하고 자유와 평등의 가치를 보장함으로써 인간의 존엄성을 실현하고자 하는 근대 자유 민주주의 확립에 사상적 토대를 제공함.

IV. 사회사상

2. 로크의 사회 계약론

- 1) 인간은 자연 상태에서 누구나 완전한 자유와 자연법상의 모든 권리와 특권을 간섭받지 않고 누릴 수 있는 자유를 가지고 태어남.
- 2) 자연상태는 일부 평화가 보장되는 상태이나, 자연상태에서는 개인의 생명과 자유, 재산에 대한 권리가 확실히 보장될 수 없기에 개인은 계약을 맺어 자신의 권리를 보장해 줄 수 있는 정치 공동체의 구성원이 됨
- 3) 계약을 통해 형성된 정치 공동체는 권력의 남용을 막기 위해 견제와 균형의 원리에 의해 입각하여 운영해야 하며, 이를 위해 법치주의와 권력 분립이 필요함.
 - 법치주의: 정치 공동체는 법에 의해서 통치되어야 함
 - 권력 분립: 입법권을 최고의 권력으로 보고, 법을 제정하는 입법권과 법을 집행하는 집행권이 분리되어야 함
- 4) 저항권: 정치 공동체가 국민의 권리를 지키지 못하고 국민의 의사에 반하는 방향으로 권력을 행사한다면 국민은 저항권을 행사하여 위임하였던 권리를 회수할 수도 있음

3. 루소의 사회 계약론

- 1) 자연상태에서의 개인은 평등하고 자유로웠으나, 사유 재산의 발생과 함께 불평등한 상황에 처하게 되었으며 자유가 속박됨. 따라서 개인은 주권자의 일원으로서 입법자가 되는 계약을 통해서만 시민적 자유를 회복할 수 있음.
- 2) 개인은 정치 공동체의 구성원이 되는 계약을 통해 자연상태의 자유를 포기하지만, 스스로가 주권자이고 입법자인 공동체 내에서 시민적 자유를 재발견하게 됨
- 3) 정치 공동체는 각 개인의 사적 이익을 초월하여 오로지 공공의 이익만을 지향하는 보편적 의지인 일반 의지에 근거하여 운영되어야 함

2. 근대 자유 민주주의의 발전

1. 근대 민주주의와 자유주의의 결합

1. 자유주의의 기본 입장과 정부론

- 개인의 자유와 권리를 가장 중요한 가치로 여기며, 정부의 주된 역할은 개인의 기본권을 보장하고 자유를 보호하는 데에 있음.

2. 밀의 자유주의

- 자신의 행동에 스스로 책임질 수 있다면 외적인 압박을 받지 않고 각자 생각대로 행동할 자유가 있지만, 정당한 근거 없이 다른 사람에게 해를 끼치는 경우에는 사회적 통제를 받을 수 있음
- 좋은 정부는 개인의 자유를 최대한 보장하는 정부이므로, 사회나 국가가 개인을 통제하는 것은 엄격하게 규정되어야 함.

2. 대의 민주주의의 등장

1. 근대 자유 민주주의는 국민에 의한 지배를 직접적으로 추구하는 데에까지는 나아가지는 못하고, 대의제가 바람직한 정치 체제라고 봄. 대중은 합리적 성찰 능력이 결여되어 있다고 보았기 때문.
2. 밀의 대의 민주주의
 - 1) 지성과 덕성이 뛰어난 사람이 더 큰 영향력을 행사하는 대의제가 이상적 정치 체제임.
 - 2) 다수인 대중은 지적 수준이 높지 않으므로, 지적 수준이 높은 소수의 사람이 정치 문제에 영향력을 행사할 수 있어야 함.
 - 3) 사회 전체의 이익을 고려하는 현명한 소수가 제 역할을 다해야 주로 자기 계급의 이익을 추구하는 대중만을 대변하는 거짓 민주주의가 아닌 전체 국민을 대변하는 참된 민주주의가 실현될 수 있음.

2. 도덕적 자율성과 책임성 및 시민의 소통과 유대

1. 현대 민주주의의 유형과 규범적 특성

1. 엘리트 민주주의

1. 의미 : 시민의 정치 참여를 주기적인 지도자 선출에 한정해야 한다고 보는 민주주의.
 - 유권자인 시민이 적절한 대표자를 선출하여 국정을 위임하는 형태의 민주주의.
 - 슈페터 : 민주주의는 엘리트가 대중의 승인을 얻고자 자유롭게 경쟁하는 제도적 장치이므로, 정치적 지배는 정치 엘리트인 지도자에게 맡겨야 하며 시민의 역할은 지도자를 선출하는 투표자의 역할에 한정해야 함. 정치의 민주성은 표를 얻기 위한 지도자들의 자유로운 경쟁 여부에 달려 있음.
2. 특징
 - 1) 인민에 의한 지배라기보다는 정치가에 의한 지배라는 성격이 강하므로, 대표자를 잘 선출해야 함.
 - 2) 유권자의 투표가 선출된 대표자의 정치적 행위에 정당성을 부여하기 때문에, 시민은 자율성과 책임성을 바탕으로 대표자를 잘 선출해야 하며, 이후 유권자의 기대에 부응하지 못하면 그를 선출직에서 물러나게 해야 하는 책임도 동시에 짊.
 3. 한계 : 대표자들이 시민의 다양한 의사를 얼마나 잘 대표했는지 판단하기 어려우며, 시민의 정치적 의사가 대표자들을 통해서만 표출되므로 시민의 정치 참여 욕구를 제한할 수 있음.

2. 대의 민주주의

1. 의미 : 시민들의 투표로 대표자를 선출하고, 선출된 대표자가 그들의 의사를 전달하고 실현하는 형태의 민주주의.
2. 특징
 - 1) 모든 시민이 정치적 의사결정 과정에 직접 참여하기 어렵다는 한계 때문에 근대 이후 민주주의의 기본적인 형태로 자리 잡음.
 - 2) 민주주의의 원칙 중, '인민에 의한 지배'가 대표를 통해 간접적으로 이루어짐.
 - 3) 선출된 대표의 통치 능력이 얼마나 뛰어난지, 그가 국민의 뜻을 얼마나 제대로 대표하느냐에 따라 대의 민주주의의 수준이 달라짐.
3. 한계
 - 1) 대표의 실패 : 대표자가 다수의 의사를 온전히 대표하기 어려우며, 다수 집단의 의사만을 대표하여 소수의 의견이 배제되고 사회 통합이 저해될 수 있음.
 - 2) 엘리트 민주주의적 성격이 지니는 한계 : 시민의 정치적 소외감 강화, 냉소주의 조장

3. 참여 민주주의

1. 의미 : 다수의 시민이 의사 결정 과정에 자발적으로 참여하는 형태의 민주주의.
 - 시민들의 정치 참여가 투표에만 머물지 않고, 직접적인 의사결정 과정에 시민들이 적극적으로 참여하는 형태의 민주주의.
 - 정부의 정책 결정과 집행 과정에 참여하여 행정의 일탈 행동을 감시하는 등, 공적 영역에 대한 적극적으로 참여할 것을 강조함.
2. 의의 : 시민 다수가 공동체의 의사결정 과정에 참여할 기회를 부여하여 자율성과 책임의 범위를 시민 전체에게로 확대함.
 - 개인은 정치 참여를 통해 공동선과 관련된 사안을 공적 기준에 따라 판단하는 것을 배움으로써 민주적 시민이 되며, 자신과 관련된 공동체의 규율과 규제를 형성하는 일에 관여함으로써 국민에 의한 지배라는 민주주의의 이상을 실현할 수 있음.
3. 한계
 - 1) 참여한 시민이 자신이나 자신이 속한 집단의 이해관계만을 우선시하는 등, 이기적 태도를 보일 경우 시민 전체의 의지가 왜곡될 수 있음.

IV. 사회사상

2) 사회적, 경제적 여건으로 인해 모든 시민이 현실적으로 정치적 의사 결정에 동등하게 참여하기 쉽지 않음.

4. 심의 민주주의

1. 의미 : 시민들이 공공의 문제에 대해 토론하고 소통하는 공적 심의 과정에 참여해 집단의 의사를 형성하는 형태의 민주주의.
 - 서로 다른 이해관계와 다양한 정치적 견해를 가진 시민과 전문가 및 대표자가 함께하는 공적 심의를 통해 시민은 자신의 선호를 정책 결정 과정에 적절히 반영할 수 있고, 대표자는 공공성을 추구하는 정책을 만들어 낼 수 있음.
2. 의의 : 정책 결정 과정에서 시민들과의 소통을 활성화하고, 공공의 문제에 대한 의견을 공유함으로써 시민들 사이의 유대를 강화할 수 있음.
3. 한계 : 심의 과정에서 모든 시민이 동등한 기회를 부여받지 못하거나 심의 과정에 참여한 시민이 합리적인 의사소통이 결여되어 있는 경우 심의 결과에 대한 정당성과 적절성의 문제가 생길 수도 있음.

2. 민주주의의 실현과 시민 불복종

1. 시민 불복종

- 민주 사회의 시민은 구성원의 기본권을 침해하거나 소수자를 부당하게 차별하는 정치 공동체의 법이나 정책을 시정하기 위해 노력해야 하며, 시민 불복종은 이러한 노력 중 하나임.
- 시민 불복종은 민주 시민으로서 누릴 수 있는 기본적 권리이며, 동시에 정당화되기 위한 조건이 충족되어야 하고 신중하게 이루어져야 함.

1. 소로의 시민 불복종

1. 시민 불복종의 판단 기준은 양심이며, 법보다는 양심에 근거하여 불의한 법이나 정부에 불복종할 것을 주장

2. 롤스의 시민 불복종

1. 시민 불복종 : 법이나 정부의 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행해지는, 공공적이고 비폭력적이고 양심적이긴 하지만 법에 반하는 정치적 행위.
 - 시민 다수의 정의관에 근거하여 기본적 자유와 기회 균등의 원칙을 훼손하는 정책에 대한 공개적이 비폭력적이며, 처벌을 감수하는 최후의 수단으로서의 시민 불복종만이 정당하다고 주장
 - 시민 불복종은 정상적인 민주적 절차가 실패할 때 시도할 수 있는 최후의 방법이며 자유롭고 평등한 인간들 사이에서 정의의 원칙이 존중되지 않고 있음을 선언하고, 시민 다수의 정의감에 호소하는 행위임.

2. 시민 불복종의 정당화 요건

- 거의 정의로운 민주적 입헌 체제의 국가에서 그 체제의 합법성을 인정하고 받아들이는 시민에 의해 시민 불복종이 이루어져야 함.
- 다수의 정의감에 호소할 목적으로 정치 질서에 깔린 공적인 정의관에 근거하여 행해져야 함.
- 1. 법에 상당한 부정의가 존재하며 그러한 부정의의 시정이 고의로 거부되어야 함.
- 2. 정의에 반하는 실질적이고 명확한 침해가 있어야 함.
- 3. 다른 사람도 같은 정도로 부정의한 상태에 있을 때, 유사한 방식으로 저항할 수 있는 권리가 있어야 함.

3. 시민 불복종이 정당화될 수 있는 경우

- 법률이나 명령이 평등한 자유의 원칙이나 공정한 기회균등의 원칙을 현저하게 위반한 경우
- 부당한 법률이나 명령을 수정하거나 폐기하려는 합법적인 시도가 성공을 거두지 못한 경우
- 체제의 효율성을 침해하게 될 무질서를 초래하지 않도록 불복종 행위가 적절한 범위 내에서 이루어질 경우

3. 하버마스의 시민 불복종

1. 시민 불복종의 가능성

- 민주적 법치 국가에서는 합법성이 곧 정당성을 보장하는 것은 아니므로 시민에게 법에 대한 절대적인 복종을 요구할 수 없다고 봄.
- 합법적 규정이라도 정당성을 판단하는 기준인 헌법 원칙에 어긋나는 때에 시민 불복종의 가능성이 발생함.

IV. 사회사상

- 시민 불복종은 정당하지 않은 규정을 수정하거나 개혁할 수 있는 마지막 가능성이며, 성숙한 정치 문화를 구성하는 필수적 요소임.
 - 법에 대한 조건부적 복종을 근거로 하여, 시민 공중의 비판적 판단을 거친 시민 불복종이 정당화될 수 있음
2. 시민 불복종 : 시민들이 합리적인 의사소통을 통해 합의한 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 대한 저항.
- 롤스와의 공통점 : 비폭력적이고, 규범을 위반한 것에 대한 처벌을 감수하는 전제 하에서만 행해져야 함.
 - 롤스와의 차이점 : 롤스는 시민 불복종은 공공의 정의관인 정의의 원칙과 같은 실질적 도덕 원칙에 어긋나는 것에 대한 저항이라고 보는 반면, 하버마스는 의사소통적 합리성과 같은 형식적 도덕 원칙에 따라 시민 불복종을 정당화함.
3. 시민 불복종의 정당화 요건
- 시민 불복종은 전체적으로 건전한 법치 국가에서 행해져야 함.
 - 헌법을 정당화하는 원칙에 근거하여 이루어져야 함.
 - 다수의 통찰력과 정의감에 호소할 의도에서 비폭력적·비반항적으로 이루어져야 함.
 - 시민 불복종을 행한 사람은 자신의 행위에 대한 법적 결과를 책임져야 함.
4. 시민 불복종의 정당화 근거
1. 시민 불복종은 무조건적으로 정당화되는 것이 아니며, 정당화를 위한 몇 가지 원칙이 있음.
- 행위의 목적 : 개인의 이익을 배제하고 정의의 원리를 따라야 함.
 - 책임성 수반 : 실정법을 위반함으로써 뒤따르는 처벌을 감수해야 함.
 - 공개성 : 구성원과의 소통을 전제하는 공개적인 방식으로 이루어져야 함.
 - 비폭력성 : 다른 시민과의 유대를 해치는 행동이나 폭력을 수반하는 행동을 해서는 안 됨.