

영어 영역

제 3 교시

1

1. 9강 2번

[정답] ③

[해석] 수백만 년 동안 인간과 인간의 가장 가까운 조상은 자연으로부터 즉시 먹을 수 있는 형태로 식품을 (그리고 약재를) 얻었다. 대단히 다양한 생물학적 활성 물질이 인간의 몸으로 들어오는 것을 막을 수 있는 것은 없었다. 음식을 요리하는 것은 개인적인 집안의 일이었다. '채집'은 인간이 물질적 혜택을 받은 첫 번째 방법이었다. 도시의 성장에 수반된 농촌 인구의 급격한 감소와 소위 공공 음식 공급업의 발전은 엄청난 양의 식품의 생산과 저장을 필요로 했다. 이것은 물질적 혜택을 얻는 두 번째 방법인 '생산'의 출현과 동시에 일어났다. 그러나 완전히 새로운 소비 물품을 창조한다는 의미에서 생산과 병행하여 (증류, 정련 등) 정제 과정이 진행되었다. 우리는 이 과정을 '반(反)채집'이라고 불러 왔다. 이것은 곱게 빻은 밀가루 제품, 걸쭉질이 제거된 도정된 쌀과 다른 곡물, 정제된 기름, 그리고 정제된 설탕을 만들어 냈다. 야채와 야생 식물의 선택은 줄어들었고 보드카와 같은 순수한 증류주가 천연 포도주를 대체했다.

[해설] 3번이 있는 문장은 the process of purification과 side by side with production이 도치된 문장입니다. 따라서 동사가 필요하므로, going이 아닌 goes가 옳습니다. 그러므로 정답은 3번입니다.

2. Test4 23번

[정답] ④

[해석] 유기농 제품을 세계 시장에 내놓는 것은 여러 가지 영향을 미친다. 세계 시장의 특징은 운송, 출하, 유통, 마케팅 그리고 판매에서 기업이 큰 역할을 한다는 것이다. 관행 농산물과 동일한 시장에 진입하는 것은 유기농 농산물을 관행 농업을 형성하고 지속 가능한 관행들을 매력적이지 않은 것으로 만들었던 것과 똑같은 경제적 상황에 처할 수 있게 하는 결과를 가져올 가능성이 있다. 기존 세계 시장에서 경쟁하는 유기농 생산자들은 유기농업의 원칙을 무너뜨릴 가능성이 있는 경제적 인센티브에 직면하게 될 것이다. 잠재적으로 큰 우려가 될 수 있는 새로 떠오르는 문제는 (국가의) 무역 편애가 세계무역기구와 같은 단체에 역행하는 국가들에 제기되는 어려움이다. 세계 시장 진출은 관행 농업에 대한 국가 보조금에 이의를 제기할 근거를 제공할 수도 있지만, 유기농업에 대한 보복성 도전이 있을 가능성도 있다. 추가적인 우려는 세계 시장이 불확실하고 자주 불안정하다는 것인데, 이는 농업 기업의 안전성을 약화시키는 결과를 낳아, 더 큰 규모의 기업에 대한 경제적 인센티브에 추가될 수 있다.

[해설] 4번 자리에 which가 들어가기 위해서는 which 이후 부분이 불완전한 문장이어야 하는데, 완전한 문장이 오고 있습니다. 따라서 which가 아닌, 소유의 뜻을 나타내는 whose가 오는 것이 적절합니다. 그러므로 정답은 4번입니다.

3. Test4 37번

[정답] ②

[해석] 수학의 본질과 수학이 수반하는 바로 그 근본적인 추상 관념을 인식하는 것은 중요하다. Galileo, Descartes, Huygens, 그리고 Newton 모두 수학 공식을 만들어 냈다. 다시 말해, 그들은 자연에서 보이는 패턴을 표현하기 위해 수학을 이용하여 물리적 현상을 압축해 주는 수학적이고 추상적인 방법을 창조하고자 했던 것이다. 추상적인 공식이 자연과 부합할 수 있어야 한다는 것은 신생 과학에 관련된 사람들에 의해 만들어진 근본적인 가정이었다. 그런 생각의 저변에는 세상이 예측 가능하고 질서 정연한 곳이라는 더 깊은 가정이 깔려 있었다. 조잡한 미신과 마법의 초기 시대에서 벗어나, 그들은 이성과 증명이 승리할 세계 속으로 자신들이 모습을 드러내는 것을 보았다. 그런데 가장 순수한 형태의 이성은 논리와 수학에서 발견되며, 따라서 원론적으로 세상은 수학적 정확성을 가지고 만물의 움직임을 결정지을 '자연법칙'이라는 관점에서 이해될 수 있으리라 기대하는 것은 당연한 일이었다.

[해설] 2번 자리가 있는 문장은 시작 부분부터 nature까지가 주어인 문장입니다. 그런데 What이 주어 역할을 하기 위해서는 뒷부분이 불완전해야 합니다. 그러나 뒷부분은 완전한 문장이므로, 주어 역할을 할 수 있는 것은 What이 아닌 That입니다. 따라서 2번은 What을 That으로 고쳐야 하므로 정답은 2번입니다.

4. Test3 38번

[정답] ②

[해석] 국가 공중보건법에서 가장 눈에 띄는 특징 - 그리고 그 법의 결함 중 많은 것의 근본 원인이 되는 특징은 그것이 전반적으로 아주 오래되었다는 것이다. 분명히 일부 법규는 기원이 비교적 최근이다. 그러나 공중보건법의 많은 부분이 19세기 후반과 20세기 초에서 증업에 틀어잡혔고, 40년에서 100년이 된 기본 원리가 포함되어 있다. 오래된 공중보건 법규는 많은 경우 그 효과와 현대 기준과의 부합을 직접 증진시키는(→ 약화시키는) 형태로 시대에 뒤떨어져 있다. 이 법은 부상과 질병에 대한 현대의 과학적 이해(예를 들어, 감시, 예방, 그리고 대응)나 개인 권리 보호를 위한 법 규범을 반영하지 않는 경우가 흔하다. 오히려 공중보건법은 제정 당시 널리 행해진 과학적, 법적 기준을 사용한다. 사회는 오늘날 갖가지 종류의 위험에 직면하고 있으며 각기 다른 방식의 평가와 개입을 활용한다. 이 법규들 중 많은 것이 성문화되었을 때, 공중보건(예를 들어, 역학과 생물통계학)과 행동(예를 들어, 고객 중심의 상담) 과학은 초기 단계에 있었다. 현대의 예방과 치료법은 존재하지 않았다.

[해설] 오래된 공중보건 법규는 시대에 뒤떨어져 있고, 현대의 과학적 이해나 개인 권리 보호를 위한 법 규범을 반영하지 않는 경우가 흔하기 때문에 효과를 증진시키는 것이 아닌 약화시키는 것이 옳습니다. 그러므로 2번은 boost가 아닌 reduce가 들어가야 하기 때문에 정답은 2번입니다.

5. Test3 39번

[정답] ③

[해석] 역사의 교훈은 문명이 환경과 조화를 이루며 사는 법을 배운 적이

전혀 없었다는 것이다. 환경을 무시하는 것이 인재로 이어진다는 것을 보여 줄 수 있는 역사적 증거가 넘쳐 난다. 기후 변화에 대한 현재의 소동은 운이 다한 많은 사회 내의 사건을 연상시킨다. 고고학 연구는 많은, 어쩌면 대부분의 고대 문명이 환경을 저하시킴으로써 자멸했다는 것을 보여 준다. 대부분의 경우 이것은 사람들 모두가 점진적으로(→ 갑자기) 기아로 죽거나 폭풍에 의해 소멸되었다는 것을 의미하지는 않았다. 대신 천연 자원을 고갈시킴으로써 그들은 결국 더는 민간 및 군사기반 시설을 제대로 유지할 수 없는 시점에 이르렀다. 그 시점에, 그들은 그들을 몰살한 침략자에게 취약해졌다. 이러한 패턴은 마야인, 그리고 앙코르와 수메르의 경우에도 마찬가지였던 것 같다.

[해설] Instead로 시작되는 문장에서, 사람들이 결국 어떤 시점에 이르렀다고 말하고 있습니다. 즉 이 문장 앞에서는 갑작스레 무언가가 일어난 것은 아니라고 말하고 있어야 합니다. 그 예시로 폭풍에 휩쓸려 사라진 것을 들고 있고, 기아로 죽는 것도 역시나 갑작스런 일이어야 합니다. 하지만 3번에서는 점진적으로 기아로 죽었다고 말하고 있으므로 gradually를 suddenly로 바꿔야 합니다. 따라서 정답은 3번입니다.

6. 10강 1번

[정답] ③

[해석] 고찰 중인 가설이 단순한 귀납적 결과라면, 더 많은 예를 찾아 그 귀납적 결과가 그 예에 적용되는지 아닌지를 알아봄으로써 그것을 시험하는 것으로 충분할 수도 있다. 이러한 상황에서 귀납적 결과를 위배하는 불리한 예는 그것(그 귀납적 결과)을 거부하는 결과를 가져올 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다. 귀납적 결과가 어느 정도 방대한 양의 지지 데이터를 가지고 있을 경우, 부합하지 않는 새로운 사실이 발견되면, 대체로 원래의 가설을 완전히 거부하기보다는 그것을 개선하거나 정교하게 다듬게 된다. (그 말은, 실험의 결과값이 가설에서 예측했던 것보다 높거나 낮으면, 완전히 다른 방향을 택하는 것은 자연스럽다는 것이다.) 반면에, 그 가설에 대한 원래의 근거가 약했다면, 불리한 예가 유리한 예를 훨씬 능가해서 이전의 일치가 순전히 우연의 문제였다고 여기는 것을 합리적이게 만들 수도 있다. 또한, 원래 데이터뿐만 아니라 새 데이터에도 부합하는 새로운 가설이 만들어질 수도 있다.

[해설] 2번 문장에서는 방대한 양의 지지 데이터가 있을 때 부합하지 않는 사실이 발견된다면 가설을 약간 다듬게 된다고 하는 반면, 4번 문장에서는 근거가 약할 경우는 이전의 일치가 우연의 문제였다고 말한다고 합니다. 즉, 가설이 우연히 들어맞았던 것이고 알고 보니 틀렸다는 말입니다. 이런 식으로 근거가 강할 경우, 약할 경우를 대조하여 말하고 있습니다. 3번 문장은 가설에서 예측했던 것보다 높거나 낮으면 가설의 방향을 완전히 바꾼다고 말하고 있습니다. 3번 문장은 That is로 시작하는데, 그렇다면 3번 문장이 말하는 것은 2번 문장이 말하는 것과 일치해야 합니다. 하지만 2번은 약간만 다듬는다고 말하고 있으니 3번과 다른 말을 하는 중입니다. 그렇다면 2번 혹은 3번 중 하나는 무관한 문장인데, 2번이 무관하다고 할 경우 3번은 다시 1번 문장이 말하는 내용과 일맥상통해야 합니다. 그러나 1번 문장은 불리한 예가 귀납적 결과를 거부할 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다는 반반의 태세를 취하고 있으므로 3번 문장과 같은 말을 하는 것이 아닙니다. 즉 3번 문장이 무관한 문장이므로 정답은 3번입니다.

7. 17강 3-4번

[정답] ③

[해석] 조직의 공정성에 대한 가장 초기의 접근 방식 중 하나는 조직에 있는 사람이 일을 통해 얻을 수 있는 다양한 자원과 보상이 피고용인들 사이에 공정하게 분배된다고 믿는지에 초점을 맞추었다. 한 가지 주된 관심사는 임금과 다른 수당의 분배였는데, 특히 이 분배가 공로의 원칙에 기반하는지의 관점에서였다. 비록 사람들이 몇몇 사람이 다른 사람들보다 더 많은 임금을 받는 것이 불공정하다고 생각하지는 않지만, 정말 면밀한 조사를 받게 되는 것은 이 불평등한 분배가 공정한가 하는 것이다. (사람들이 동료들보다 나은 보상을 받기 위해서는, 다른 사람들의 것들과 차별화되는 본인만의 능력들을 기르는 것이 중요하다.) 다시 말해서, 더 많은 금전적 보상을 받을 만한 (예를 들어 더 큰 책임, 더 높은 수준의 자격, 또는 더 큰 생산성을 이유로) 그 사람들이 공정하게 보상받고 있는가? 과도한 경영자 보수의 공정성에 관한 토론에서 볼 수 있는 것처럼, 그러한 문제는 공공 영역에서도 또한 매우 많이 작용하고 있다.

[해설] 4번 문장이 That is로 시작하므로, 4번 문장은 바로 앞 문장을 재진술하는 내용을 담고 있어야 합니다. 4번 문장은 더 많은 금전적 보상을 받아야 마땅한 사람들이 공정하게 보상받고 있는지 의문을 표하고 있습니다. 그렇다면 이 앞의 문장에서는 공정성에 관한 내용이 다뤄져야 할 것입니다. 3번 문장은 더 많은 보상을 받기 위해서는 능력을 길러야 한다고 말하고 있는데, 이것은 공정성에 대해 전혀 이야기하고 있지 않습니다. 2번 문장에서는 누군가 다른 이들보다 더 많이 돈을 받는 것이 불공정하다고 말하지는 않으나 이 불균등한 분배가 공정한 분배가 맞지는 조사가 필요하다고 하고 있습니다. 이 부분이 4번에서 던지는 의문이므로 3번이 무관한 문장임을 알 수 있습니다. 따라서 정답은 3번입니다.

8. 3강 2번

[정답] ②

[해석] 인간 피험자에 관한 과학 실험을 다루는 규정은 엄격하다. 피험자는 충분한 설명에 입각한 서면으로 된 동의를 해야 하고, 실험자는 자신들의 계획된 실험을 제출해 감독 기관에 의한 철저한 정밀 조사를 받아야 한다. (B) 자신을 실험하는 과학자들은, 법률적으로는 아니지만 기능적으로는 다른 사람을 실험하는 것과 관련된 규제를 피할 수 있다. 그들은 또한 관련된 윤리적인 문제도 대부분 피할 수 있다. 실험을 고안한 과학자보다 그것의 잠재적인 위험을 더 잘 알고 있는 사람은 아마 없을 것이다. (A) 그럼에도 불구하고, 자신을 실험하는 것은 여전히 문제가 심각하다. 한 가지 명백한 문제점은 (실험에) 수반되는 위험이다. 위험이 존재한다는 것을 안다고 해서 위험이 줄어드는 것은 결코 아니다. 덜 명백한 문제점은 실험이 만들어 낼 수 있는 데이터의 제한된 범위이다. (C) 인체의 해부학적 구조와 생리는 성별, 나이, 생활 방식, 그리고 기타 요인에 따라 사소하지만 의미 있는 방식으로 각기 다르다. 따라서, 단 한 명의 피험자로부터 얻어진 실험 결과는 가치가 제한적이며, 피험자의 반응이 집단으로서의 인간 반응의 전형적인 것인지 이례적인 것인지 알 방법이 없다.

[해설] 주어진 문장에는 인간 실험을 하는 것에는 규정이 엄격하다고 나와 있습니다. (A)는 자신을 실험하는 것이 문제가 있다고 말하고 있는데,

Nonetheless의 존재로 인해 이 앞에는 자신을 실험하는 것의 장점이 나와야 할 것입니다. 주어진 문장에는 그런 것이 없으므로 (A)는 나중에 나와야 할 것입니다. (B)는 다른 사람을 실험하는 것에서 받는 제약을 자신에게 실험하는 것을 통해 피할 수 있다고 말하고 있습니다. 주어진 문장에서는 다른 사람을 실험하는 내용을 말하고 있었으므로, 이와는 다르게 자신에게 실험하는 것의 장점을 말하는 것은 가장 먼저 오기 적합합니다. (C)에서는 해부학적 구조와 생리가 사람에 따라 다르므로 한 명을 대상으로 실험하는 것은 가치가 제한적이라고 말하고 있습니다. 한 명을 대상으로 실험하는 것은 자신에 대해 실험하는 것을 말할 것인데, (B) 이후 내용 반전의 표지 없이 이 내용이 오는 것은 불가능합니다. 그렇다면 앞서 말했듯 (A)가 오는 것이 적절할 것이고, 제한적 가치를 지닌다는 내용은 (A)에서 언급한 데이터의 제한된 범위와 연결 될 것입니다. 그러므로 정답은 (B) - (A) - (C), 2번입니다.

9. Test2 31번

[정답] ⑤

[해석] Kathryn Bigelow의 Zero Dark Thirty의 주제는 미국 CIA 요원과 미국 해군 특전대가 테러리스트 Osama Bin Laden을 추적해서 결국에는 사살하는 내용이다. (C) 그 내용은 역사적 사실이다. 그러나 일부 특정한 세부사항에 대한 제한적인 이용과 영화적인 스토리텔링의 요구로 인해 영화 제작자들은 그 영화의 최종적인 형태를 만들어 갈 때 원래 내용을 자유롭게 바꿀 수밖에 없었다. (B) Zero Dark Thirty는 등장인물들을 지어내고 결합하며, 액션을 재정렬하고 압축하며, 사건들에 관해 추측한다. Zero Dark Thirty에 대한 많은 비평은 내용의 중요성과 민감성을 언급하면서 그 영화의 완전성, 정확성, 신뢰성에 의문을 제기했다. (A) 하지만 이 영화는 형식상의 성공작으로 여겨질 수 있는데, 아카데미상에서 최우수 작품상, 여우주연상, 각본상, 영상 편집상, 음향 편집상의 후보에 올랐기 때문이다. 내용에만 집중함으로써, 우리는 영화를 개별 예술 작품으로서 흥미롭게 만드는 측면을 간과하는 위험을 무릅쓸 수도 있다.

[해설] 주어진 문장에서는 Zero Dark Thirty라는 영화가 오사마 빈 라덴을 사살하는 내용이라고 말하고 있습니다. (C)를 보면, 이것이 역사적 사실이라고 하는데, 역사적 사실이라고 부를 수 있는 부분은 주어진 문장의 이 내용밖에 없습니다. 그러므로 (C)가 가장 먼저 와야 합니다. (C)에서 그 다음에 말하고 있는 것은 영화의 최종적인 형태를 만들 때 원래 내용을 자유롭게 바꾸었다는 것입니다. (A)를 보면 영화가 성공적이었다고 말하고 있습니다. Yet이 중요한데, 뭔가 반대되는 내용이 나와야 할 것입니다. (C)에서 내용을 자유롭게 바꾸었지만 (A)에서 그럼에도 성공을 거두었다고 말하는 것도 부자연스럽지는 않으므로 정답일 가능성이 있으므로 (B)까지 확인해야 합니다. (B)에서는 Zero Dark Thirty가 등장인물들을 지어내고 액션을 재정렬하고 사건들에 관해 추측을 한다고 합니다. 그리고 그 다음 문장에서는 비평들이 내용의 중요성과 민감성을 언급하면서 영화의 완성도에 대해 의문을 제기했다고 합니다. 이 부분을 보게 되면, (B)에서 영화의 완성도에 대해 의문을 제기했지만 (A)에서 영화가 성공적이었다고 말하는 것이 가장 자연스럽습니다. 또한, (B)의 앞부분에서 등장인물들을 지어내고 사건들에 대해 추측한다는 것은 (C)에서 영화 제작자들이 원래의 내용을 자유롭게 바꾼다는 것을 부가 설명해줍니다. 결론적으로 정답은 (C) - (B) - (A), 5번입니다.

10. 17강 Let's Check It Out

[정답] ③

[해석] 과학적 증거가 이용될 수 있을 때까지 판단이 보류될 수도 있는 과학 분야에서의 접근 방법과는 달리, 정부 관리는 시기적절하게 행동해야 된다. 정부 관리는 약하거나 존재하지 않는 이론에 적용되는 매우 제한된 자료에 근거하여 환경 문제에 관한 결정을 내려야 하는 경우가 아주 많다. 결과적으로, 효과적인 규제는 정부 기관들에게 고도의 과학적 정교함을 포함하지 않는 조잡하지만 집행할 수 있는 결정 전략을 채택하도록 요구할 수도 있는 경우가 가끔 있다. 그러나 규제에 반대하는 사람은 과학적 정교함의 결여를 근거로 그 규제를 언제든 비난할 수 있다. 많은 정부 결정이 과학적 근거 위에서 의미가 제기될 수 있기 때문에, 규제를 피하고 싶은 사람은 환경 규제를 합법적으로 인정하는 것이 과학적으로 증명된 정보나 이론에만 한정된다면, (규제를 피하는 데) 성공할 것이다. 정치적으로 말하자면, 과학적 불확실성에도 불구하고 환경을 보호하기 위해서 시작된 결정은 그 결정을 강요하거나 지지하는 과학적인 근거가 없다고들 하기 때문에 일부 사람들에게 의해 불합리하다고 인식되는 경우가 많다. 의사 결정자들은 많은 경우 환경을 보호하기 위한 결정의 경제적인 결과와 개발에 의한 결과에 민감할 수밖에 없으므로, 많은 수가 과학적 불확실성이 존재하는 상황에서 경제 개발을 늦추거나 그것과 충돌할 수도 있는 보호 조치를 제안하거나 승인하기를 아마도 꺼릴 것이다.

[해설] 주어진 문장은 However로 시작되며, 과학적 정교함이 결여된 규제를 비난한다는 말을 하고 있습니다. 3번 자리 앞으로는 정부 관리들은 매우 제한된 자료에 근거하여 결정을 내려야 해서 조잡하긴 해도 집행 가능한 전략을 채택한다고 말하고 있습니다. 3번 자리 뒤로는 규제가 과학적으로 증명된 정보나 이론만을 기반으로 할 수 있다면 규제를 피하는 데 성공할 것이라고 말하고 있습니다. 즉 3번을 기준으로 앞에서는 근거가 부족해도 규제를 만든다고 하고 있는데 뒤에서는 근거가 부족하면 규제를 피할 수 있게 될 수도 있다고 말하고 있는 것입니다. 내용이 상반되므로, 주어진 문장에서 However가 적절히 사용될 수 있고, 규제를 피하고자 하는 사람들이 정교함이 결여된 규제를 비난한다는 내용이 덧붙여지면 흐름이 자연스러워집니다. 따라서 정답은 3번입니다.

11. Test3 34번

[정답] ②

[해석] 음악적 판단은 절대로 완전히 별도로 이뤄지지 않는다. '취향 문화'의 형성은 항상 사회적으로 정의되어 왔다. 특정 장르의 음악에 참여하는 것은 역사적으로 순전히 독립된 미적 선택에 의해서가 아니라, 개인의 사회적 위치에 의해 결정되었다. 실제로, 사회학적 관점에서 취향은 미적인 범주라기보다는 항상 사회적 범주이고, 그것(취향)은 우리가 우리의 사회적 위치를 나타내기 위해 문화적 판단을 사회적 '통화'로 사용하는 방식을 의미한다. 이것은 오늘날 덜 분명할 수도 있는데, 그 이유는 현대 사회의 특징은 더 오래된 취향 문화의 해체와 새로운 취향 문화의 확산이기 때문이다. 이런 상황에서 문화 거리는 점점 빠르게 일어나고, 따라서 문화 경계가 가열되고 그로 인해 신제품의 회전율이 빨라지고 있다. 취향 문화 자체가 변화하고 있을 뿐만 아니라, 사람들은 이제 그것들 사이에서 매우 더 쉽게 이동하는 경향도 있다. 이 요인들은 모든 개개의 위치가 상대적이라는 느낌을 일으킨다. 현대의 음악적 선택은 전에 없이 다양하며, 그 다양성의 효과는 필연적으로 음악적 판단의 문제에서 개인이 유일한 권위자일 수 있다는 것을 확인하는 것이다.

[해설] 글의 내용은 문화가 이전에는 사회적으로 정의되어 왔기 때문에 취향이 개인의 사회적 위치에 의해 결정되었던 반면, 현대에는 선택권이 개인에게 달려있어 점점 다양해졌다는 것입니다. 2번 자리 이전에는 이전의 문화에 대해 말하고 있는데, 주어진 문장에서 이것이 오늘날 덜 분명할 수 있다고 하며 내용이 반전됩니다. 또한 새로운 취향 문화가 확산 되므로 문화 거래가 점점 빠르게 일어나고 신제품 회전이 빨라집니다. 그러므로 정답은 2번입니다.

12. Test5 30번

[정답] ③

[해설] 일부 십 대들에게, 스크린 사용은 정체성 발달 부진의 원인이 되어 왔다. 그들은 게임하는 것과 '친구들'과 연결된 상태로 있는 것에 매우 많은 시간을 쏟고 있을 수 있어서 자신의 정체성을 신장시키고 굳건하게 할 흥미를 잃거나 새로운 기술을 배울 시간이나 욕구가 없다. 또한, 기술은 많은 것을 더 용이하게 해 주기 때문에, 그들은 자주 자신들의 다양한 능력과 인격 개발 증진에 꼭 필요한 인내력, 근면성, 그리고 학습 능력이 결핍될 수도 있다. 소셜 네트워크에 게시하는 것은 그 게시물이 그들의 삶의 특정 측면만을 인정하는 경향이 있기 때문에 정체성 발달을 제한할 수 있다. 그것은 친구와 가족이 오직 그 요소들, 즉 십 대들이 보여 주고 싶어 하는 요소들에 대해서만 의견을 제시하거나 질문을 할 수밖에 없다는 것을 의미한다. 예를 들어, 그들은 자주 자신들의 음악적 관심사에 대해서는 언급하고 자신들이 동물보호소에서 자원봉사를 한다는 것은 절대 언급하지 않을 수도 있다. 시간이 흐르고 어떤 친구도 동물 구조에 대한 그 십 대의 관심에 대해 인정하거나 지지하지 않을 때, 그 십 대는 그 관심을 평가 절하하여 관심이 시들해지도록 내버려 두기 시작할 수도 있다.

[해설] 3번 자리 뒤에 나오는 문장에서 those elements - the ones the teens choose to show가 어떤 요소들을 일컫는지를 찾아봐야 하는데, 3번 자리 앞의 문장에서는 십 대들이 보여주고 하는 요소들에 대한 언급이 특별히 없습니다. 따라서 주어진 문장에 나오는 소셜 네트워크에 게시하는 것이 보여주고자 하는 것을 말하는 것을 알 수 있습니다. 그러므로 정답은 3번입니다.

13. Test5 34번

[정답] ④

[해설] 건강에 대한 모든 접근법 중에서, 생물 의학적 접근법이 의심할 여지없이 가장 영향력이 있다. 이 모델은 주로 질병의 관점에서 건강을 이해하며, 나쁜 건강의 원인을 정상적인 생물학적, 생리적 기능의 어떤 장애의 탓으로 돌린다. 그렇게 할 때, 그것은 건강을 가장 잘 관리하는 방법에 대한 명확한 방향을 제시하는데, 이것은 신체 내 장애의 근원을 고치거나 치료하는 데 초점을 맞추는 것이다. 이런 생리적 영향을 이해하는 데는 분명한 이점이 있는데, 특히 20세기 초까지 나쁜 건강과 사망의 주요 원인이었던 전염병을 치료하는 데 그랬다. 그러나 Engel이 인식한 바와 같이, 나쁜 건강을 질병 과정으로만 간단히 축소할 수는 없는데, 만약 그렇게 할 수 있다면, 사람들이 질병과 그 치료를 어떻게 경험하고 반응하는지에 있어 실제 관찰되는 것보다 훨씬 더 큰 일관성이 있을 것이다. 건강에 대한 상황이 만성 질환(예를 들면, 당뇨병, 우울증, 관절염)이 나

쁜 건강의 주된 원인이 된 상황으로 급격하게 바뀐 것 또한 사실이다. 이러한 질환에 있어서는 건강을 회복하기 위해 실시될 수 있는 일반적으로 간단한 생물 의학적 해결책이 없다.

[해설] 글의 초반에서는 나쁜 건강의 원인을 정상적인 생물학적, 생리적 기능의 장애의 탓으로 돌린다고 말하는데, 뒤에서는 이제 그 원인이 만성 질환으로 바뀌어 간단한 생물 의학적 해결책이 없다고 말하고 있습니다. 그렇다면 글의 흐름이 언제 넘어가는지를 확인해보아야 할 것입니다. 4번 자리 앞에서는 생리적 영향을 이해하면 이점이 있다고 말하고 있습니다. 하지만 그 뒤에서는 만성 질환이 나쁜 건강의 주된 원인이 된 상황으로 바뀌었다고 합니다. 앞의 문장이 말하고 있는 장점은 신체 내 장애의 근원을 고치는 것의 장점을 말하고 있는데, 뒤의 문장에서는 상황이 급격히 바뀌었다고 하므로 뒤의 문장에서 also로 자연스럽게 연결되지 않고 있습니다. 주어진 문장은 나쁜 건강은 질병 과정으로만 간단히 축소할 수 있는 것이 아니고, 만일 그럴 수 있다면 실제로는 더 일관적이어야 한다고 말하고 있습니다. 즉 주어진 문장은 앞부분의 내용을 부정하며, 상황이 달라지고 있다는 뒷부분의 내용의 연결고리를 제시하고 있습니다. 그러므로 정답은 4번입니다.

14. Test2 29번

[정답] ⑤

[해설] 어떤 면에서, 음식 관련 미디어는 독자와 시청자들을 미식 요리가 이루어지는 집 뒤쪽으로 데려간다. 그러한 묘사들이 재미있을 수는 있겠지만, 정확하다고 말하는 것은 아니다. Andrew Chan이 언급하듯이, 현재의 프로그램들은 “시청자들을 실제 조리실의 현실과 분리시키는 간극을 만든다.” 사실, Kathleen Collins는 “텔레비전 요리 프로그램들이, 그리고 전체 미디어가, 실제로는 항상 고생스럽고 땀에 젖는 노동을 미화하는 일에 대개 책임이 있다.”라고 설명한다. 그러나 그녀는 그러한 언론 보도가, 그리고 음식 및 먹는 것과 관련된 프로그램 제작에 대한 대중의 만족할 줄 모르는 것 같이 보이는 욕구가 “이전에 유명하지 않았던 노동자와 장인 계층에 마땅한 관심을 가져다주었다”는 것 또한 인정한다. 이와 같이, 미디어는 우리의 먹는 경험을 만들어 내는 데 들어가는 숨겨진 작업의 일부를 눈에 띄게 만들었지만, 많은 경우 현실이라기보다는 오히려 환상적인 방식으로 이루어졌다.

[해설] 시청자들은 음식 관련 미디어에서 요리를 묘사하는 것을 보며 재미있을 수는 있으나, 그것이 정확한 것은 아니라고 말하고 있습니다. 실제로는 요리는 항상 고생스럽고 땀에 젖는 노동이라고 Kathleen Collins가 말합니다. 마지막 문장에서도 미디어는 먹는 경험을 만들어 내는 데에 들어가는 숨겨진 작업의 일부를 눈에 띄게 만들었으나, 현실적인 측면보다 환상적인 측면이 크다고 합니다. 정리해보자면 미디어에서 한 것은 요리라는 힘든 노동을 재미있는 활동으로 포장한 것입니다. 그러므로 빈 칸에는 5번 glamorizing, 미화한다는 말이 들어가는 것이 옳습니다.

15. Test5 41-42번

[정답] ④

[해설] 절조 있는 큰 포부를 가진 사람들은 자신이 믿는 바를 그대로 직설적으로 말함으로써 권력을 얻기를 바랄 수 없다. 예를 들어, 나치 독일에

맞서는 영국의 투쟁을 지지하려는 Franklin Roosevelt의 열망은 전적으로 정당했지만, 그것에 대해 완전히 솔직했다면 그는 1940년 재선 선거 운동에서 아마 패배했을지도 모른다. 그래서 그는 얼버무렸다. 공화당의 대통령 후보 지명자 Wendell Willkie가 Roosevelt에게 투표하는 것은 1941년에 전쟁을 의미하는 거라고 주장했을 때, Roosevelt는 “여러분의 아이들은 어떤 외국의 전쟁에도 투입되지 않을 것입니다.”라는 정반대의 단호한 약속으로 대응하며, ‘공격을 받는 경우는 예외로 하고’라는 민주당 공약에 있는 한정하는 문구를 고의로 누락했다. 그의 연설문 작성자 중 한 명이 그 누락에 대해 묻자, 그는 “우리가 공격을 당하면 물론 싸울 겁니다. 누군가 우리를 공격한다면 그때는 그것이 외국의 전쟁이 아닌 거죠, 그렇지요?”라고 응답했다. 이런 심증 유보로써 Roosevelt는 사람들을 오도하려는 것이 아닌 척할 수 있었지만, 그는 당연히 그렇게 하려고 했다.

[해설] 큰 포부를 가진 사람들은 직설적으로 말하면 권력을 얻을 수 있다며, Wendell Willkie와 경쟁하는 Franklin Roosevelt의 예시를 들고 있습니다. Willkie는 Roosevelt가 전쟁을 하려고 한다고 주장했으나, Roosevelt는 여러분들의 아이들은 어떤 외국의 전쟁에도 투입되지 않을 것이라고 말하였습니다. 하지만 여기서 의도적으로 공격을 받는 경우에는 투입을 할 것이라는 것을 빼버렸습니다. 직설적으로 말하면 권력을 얻을 수 없기 때문입니다. 하지만 후에 연설문 작성자 중 한 명이 그렇게 내용을 빼버린 것에 대해 물어보니, 공격을 당하면 그건 외국의 전쟁이 아니니까 싸울 것이라고 말하며, Roosevelt가 본래 말하고자 했던 것을 제대로 표출한 것입니다. 즉 정리하자면, 연설에서는 아이들이 외국의 전쟁에 투입되지 않을 것이라고 말했지만, 사실은 외국의 전쟁이 아닌 전쟁에는 투입할 생각이 있었다는 것입니다. 그러나 연설에서 그 말을 한다면 권력을 얻지 못할 것이니, 내용을 일부를 뒤로 빼놓았다는 말입니다. 즉 빈칸에 들어갈 말은 주장의 일부를 숨기거나 한쪽으로 빼놓는 뉘앙스를 가져야 합니다. 정직, 인내심, 공격성, 무관심은 모두 관련 없고, 유보는 미뤄놓는다는 말이므로 빈칸에 가장 적합합니다. 따라서 정답은 4번입니다.