

바다 국어

국어 영역

성명		수험 번호																		
----	--	-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[1~3] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.

법이 실현해야 할 가치를 법이념이라 한다. 법이념은 실정 법 위에 있는 하나의 지도 원리이며, 법의 정당성을 판단하는 평가 원리이다. 법이념으로 가장 많이 거론되는 것이 '정의'이다. 정의는 같은 것은 같게, 다른 것은 다르게 취급하라는 것이다. 그러나 정의는 법의 내용을 결정하는 데 방향 제시는 할 수 있지만, 충분한 지침을 주지 못한다. 왜냐하면 정의는 같은 것 또는 다른 것으로 인정하기 위하여 어떤 관점이 필요한가는 말하지 않고, 취급의 비례를 지시할 뿐, 구체적 방식을 규정하지 않기 때문이다.

법은 공동생활의 질서이기 때문에 다양한 개인의 의견을 넘어서는, 모든 사람 위에 있는 하나의 질서이어야 한다. 법을 통한 사회 질서의 확보, 즉 법적 평화는 인간 사회의 존속 요건이며 법이 실현해야 할 과제이다. 이리하여 정의와는 다른 법이념이 요구되는데, 이를 '법적 안정성'이라 한다. 법적 평화는 확고한 법질서를 전제하고, 이는 법의 실정성(實定性)을 요구한다. 실정성은 사회적 사실이고, 실정법은 그것을 제정하는 힘을 전제한다. 무엇이 정의인가를 확인할 수 없다면, 무엇이 법이어야 하는가를 확정하여야 한다. 그리고 법은 그것을 관철시킬 수 있는 자에 의해서 정해져야 한다. 그리하여 실정법의 정당성은 그것에 의하여 달성되는 '안정성'에, 서로 다투는 법적 견해들 사이에서 그것이 이루는 '평화'에, 만민에 대한 투쟁을 종식시키는 '질서'에 근거한다.

인문 지문	이항대립의 틀	논리적 이미지화	용어 주의
과학 기술 경제	과정원리의 틀	그래프 그냥 그리기	용어 변화 주의
1. 어휘력 2. 어디를 집중? 어디서 바뀌는가? - 연결어를 살피자 3. 틀에 집중해서 정보 파악 4. 이미지화, 용어 & 배경지식 5. 문제 틀이			

1. 첫 문단은 집중해서- 우선은 텍스트로 보기
 법이념: 법이 실현해야 할 가치, 실정법 즉 실제로 있는 법 위에 있는 지도 원리, 쉽게 실제 법이 따라야 할 가치, 가장 대문적으로는 정의가 있구나
 그러나(주의! 흐름의 변화, 뒤가 중요)
 정의에는 문제가 있다, 같은 것은 같게 다른 것은 다르게 같은 '취급의 비례'는 되는데 구체적 방식의 부재, 쉽게 말해 무엇을 같은 것으로 할 것인가 같은 구체적인 방식과 관점은 없다

2. 틀을 통한 자연스러운 예측
 기본적으로 같은 문제- 해결의 구조로 뒤에서는 어떤 정의의 문제를 더 구체적으로 말하거나 이에 대한 해결책이 등장할 것이다- 개념
 또한 인문, 사회 지문이기에 이항대립 즉 관점이 등장하기 쉽다
 ① 정의라는 법이념의 문제와 구체적인 내용
 ② 해결책 개념 (Y)
 실제 바로 다른 개념인 법적 안정성이 등장(y)
 : 정의와는 구별되는 법이념/ 딱 구별해서 알아야 한다
 법률 통한 사회 질서의 확보 즉 법적 평화를 실현해야 하는 상황 이때 도출되는 법이념

3. 본격 독해- 여러요소들 이미지화, 용어, 배경지식이 필요하다!
 인간 사회의 존속 → 법적 평화 → 법적 안정성
 법적 평화 → 법질서 → 법적 실정성
 즉 법적 실정성이 없다면 확고한 법질서가 성립되기 어렵고 이렇게 되면 법적 평화가 제약 되는 것
 cf) 인문 지문의 이미지화- 논리구조매뉴얼 참조
 - 함축(전제/ 함의한다)
 a는 b를 전제한다, 함의한다, 함축한다, 요구한다 a이면 b이다 a → b
 다만 전제의 표현에서도 주의가 필요하다 전제 결론의 전제라면 b → a도 가능
 전제와 결론 사이에는 생략된 전제가 존재할 수 있다
 실제 구체적 표현으로는
 ① 모든 S는 P이다- S → P 어떤 S는 P이다 S ∧ P 이는 S인데 P인 경우가 있는 것
 + 원문 설명에서는 a는 b를 확보한다/ 실현할 수 있다/ 확보할 수 있다라고 나온다
 각각 a → b a ∧ b a → b 특히 확보는 '확'이기에 할 수 있다고 이렇게 기억
 ② a를 '위해서' b가 필요하다, a → b, 기본적으로 목적은 충분조건 수단은 필요조건으로 보는 것이 중요하다, 추가적으로 말하자면 필요한데 b는 a를 위한 수단이라고 할 때 b를 충분조건으로 보기에 는 무리가 있다
 ③ a 때문에 b, 원인과 결과- 전제와 결론- 수단과 목적 등 다양한 이해가 가능. 우선은 원인과 결과의 측면에서는 필요조건으로의 원인과 충분조건으로의 원인이 있다, 이는 ebs 수능 특강에서도 등장했던 내용으로 필요조건으로의 원인인 a가 없으면 b가 없다는 것으로 b → a로 보기 불은

산소 열에너지 타는 물질 중 하나만 없어도 불지 않기에 이때가 필요조건으로의 원인, 충분조건으로의 원인은 원인만 있으면 무조건 결과가 등장하는 것으로 위의 예에서는 타는 물질 \wedge 열에너지 \wedge 산소가 충분조건으로의 원인이다

때문에 "실질 gni는 실질 gdp에서 교역 조건 등을 반영한다, 실질 gdp는 상승했기 때문에 작년도 환율이 상승한 것을 알 수 있다."처럼 전제와 결론의 구조라면 $a \rightarrow b$ 의 구조이다

④ a 만 b 이다 이것은 위해서 즉 수단과 목적의 반대로 생각하기, a 가 아니면 b 가 아니다 즉 $\sim a \rightarrow \sim b$ 이기에 이때는 $b \rightarrow a$ 로 읽어주기!

⑤ 조건문 함축의 진리값

$a \rightarrow b$ 이다는 $\sim a \vee b$ 와 동치이고 $a \wedge \sim b$ 는 그 반례이다 쉽게 남편이면 남자이다라는 조건문에서 남편이지만 남자가 아니라면 이때는 남편이면 남자라는 조건문이 참이 아닌 것

이러한 조건문을 중심으로 글을 읽으면 되고

동치(진리치가 같다)

모순(a b 둘중 하나만 참 여기서 $a \rightarrow b$ 와 $a \wedge \sim b$ 의 관계가 그러하다는 것)

마지막으로 사실명제와 가치명제의 구분을 하면 좋다

법이념들의 요청은 서로 보충적이고 협력적이지만, 때로는 긴장 관계에 놓이기도 한다. 나아가 어떤 것을 위하여 다른 것을 희생해야 하는 경우도 있다. 법적 안정성의 요청 때문에 실정법은 그것의 내용이 정의로운가에 관계없이 효력을 유지하려고 한다. 법적 안정성은 법의 계속성을 요구하지만, 정의는 변화된 사회관계에 법이 적응할 것을 요구한다. 법의 실정성이 항상 법의 안정성을 보장하는 것은 아니다. 하지만 어떠한 법의 변화도 적응의 필요가 계속의 이익보다 더 크다는 증거가 있는 경우에만 정당화될 것이다. 혁명 정부의 법과 같이 종래의 실정법을 희생시켜 사실상 시행된 법이 법적 안정성의 고려에서 현행법으로 승인을 받는 경우가 있다. 또한 일관되고 안정된 상황에 대한 신뢰를 보호하기 위하여, 법을 위반한 사실이 오히려 권리를 발생시키거나 소멸시킬 수 있다.

법적 견해의 다툼에 어떤 결론을 내리는 것은 그 결론이 참으로 정의로운지의 여부보다 더 중요하다. 왜냐하면 어떤 법이 존재한다는 것은 무법보다 낫기 때문이다. 모든 사람이 필요하다고 인정하는 법의 일차적 과제는 법적 안정성, 즉 평화와 질서이다. 법관은 법의 효력을 실현시키고, 법의 명령에 자신의 법 감정을 희생시켜야 한다. 법관의 직무는 다만 무엇이 법인지 물을 일이지 결코 그것이 정당인가 묻지 않는 것이다. 이러한 상황에 처해 있는 법관과 정의롭지 않은 법의 효력을 인정하지 않는 피고인이 대립할 수 있다. 이것은 비극적인 상황이다. 양심의 의무는 한 인간에게 범죄를 요구했다. 법은 법관에게 형벌을 요구한다. 뿐만 아니라 법은 양심에 따른 범죄 때문에 과해질 형벌을 받아들일 의무까지 요구할 것이다. 오판(誤判)의 집행을 면(免)하라는 권유를 거절하였던 소크라테스는 법의 깨뜨릴 수 없는 성질에 대하여 이렇게 말하였다. "자네는 한 나라에서 일단 내려진 판결이 아무런 효력도 거두지 못하고, 한 개인에 의하여 무효가 되고 파괴될 경우, 그런 나라가 쓰러지거나 전복되지 않을 수 있다고 생각하는가?"

<다시 글로>

법적 안정성 \rightarrow 실정법 효력 유지

여기서는 실정법의 '효력'이라고 했다

적응의 정의 즉 실정법의 효력을 유지하지 않을 수 있는 정의와

법의 계속성의 법적 안정성이 대립한다

실정성 \rightarrow 법적 안정성은 아니다

적응의 정의는 정의에 기반하는 실정법의 효력 변화일 것이고

계속의 이익은 실정법의 효력 유지, 실정성의 개념일 것이다.

결국 정의에 의한 이익이 크다고 할 수 있어야 실정법의 효력 변화와 법적 안정성의 개념이 정당화되는 것이다, 즉 긴장관계에서 정의의 이익이 명확하게 더 커야 법적 안정성을 해치는 것이 정당화

문제는 이 다음 선술이다

실정법의 희생 즉 기존의 실정법의 효력이 무너지고 새롭게 들은 실정법이 베퍼적 안정성의 고려에서 인정된다는 것은 \sim 실정법 \wedge 법적 안정성으로 읽을 수 있다

이는 법적 안정성 \rightarrow 실정법과 모순인 관계로 결국 이것이 참이라면 앞서 정회한 것을 수정해야 한다, 같은 맥락일 또한 뒤에서도 법적 안정성 \wedge \sim 법이기에

여기서 법적 안정성과 실정법의 개념은 우선은 다른 개념으로 수정했다

여러군 이론 지문을 논리적으로 이해하기 위한 이미지화 계속!

그 다음 문단의 처음을 보면 여기서 법적 안정성쪽을 정의보다 중요시하고 있다는 느낌

법적 안정성을 줄에서는 평화와 질서라고 한 것, 위에서는 법적 평화를 위해서는 법적 안정성이 필요하다 즉 법적 평화 \rightarrow 법적 안정성이었는데 뒤에서는 법적 안정성과 법적 평화를 즉 동치로 읽었다 법적평화 \leftrightarrow 법적 안정성, 또 법관이 판결을 내리어야 한다- 당위!

계속 실정법의 효력을 실현하는 것을 강조, 정의보다는 실정성을 법적 안정성을 강조하며 법적 평화를 가장 중요한 목표로 제시하고 있는 것이다

뒤에서 등장하는 양심은 정의로 읽으면 된다, 정의와는 맞지 않는 실정법을 거한다면 법적 안정성의 관점에서 법관은 그 사람에게 형벌을 내리야 한다

이는 소크라테스의 의견과도 이어지는 것

+ 읽고 나서 보자- 배법정식

법이념은 법이 실현하고자하는 가치로 크게 3가치를 말한다

정의 합목적성 법적 안정성이 그것이다

정의의 경우에는 같은 것은 같게 다른 것은 다른게를 의미하는데 무엇이 같고 다른지를 제시하지는 못한다는 한계가 있다, 그러나 법의 제정과 관련한 방향을 제시하며 다양한 가치 중에 평등에 대한 논의가 중요하다

평등의 경우에는 쉽게 결과적 평등과 실질적 평등을 중심으로 볼 수 있고 이때 실질적 평등은 개인의 기여도를 인정하는 것으로 다른 것은 다르게 읽을 수 있다

정의가 법의 방향성을 보여준다면 법의 구체적인 내용은 법의 목적 국가의 목적에 맞춰 만들어진 다. 이 목적은 지문에서는 개인을 강조하는 개인주의- 결과적 평등과 연결 집단 안에서의 개인만 인정하는 집안주의- 실질적 평등과 연결 이 둘의 중간인 문화주의, 주관적인 판단에 따라 이 중 하나를 고른다는 상대주의로 나눌 수 있다

법적 안정성은 법을 통한 안정성으로 생각하기가 쉽지만 법의 안정성으로 이해하는 것이 좋다. 법이 상황에 따라 변화하는 것이 아니라 안정적일 때 법을 통한 안정성도 실현이 가능하다

1. 위 글에 쓰인 개념들 간의 관계를 진술한 것으로 적절하지 않은 것은?

- ① 사회 질서와 법은 목적과 수단 관계에 있는 개념이다.
- ② 법의 효력은 법적 평화의 전제가 되는 개념이다.
- ③ 정의와 법적 안정성은 동등한 수준의 개념이다.
- ④ 실정성은 법적 안정성의 하위 개념이다.
- ⑤ 법이념은 정의의 상위 개념이다.

2. 법이념들 사이의 긴장 관계에서 '법적 안정성'을 우선적으로 적용한 사례로 가장 적절한 것은?

- ① 갑은 법에서 2년 이상의 징역형에 처하게 되어 있는 범죄를 저질렀다. 그런데 법관은, 초범이고 반성의 빛이 뚜렷하며 홀어머니를 부양한다는 이유로, 갑을 집행 유예로 석방하였다.
- ② 신체적 장애가 있는 사람들이 취업하는 것은 현실적으로 어렵다. 이들의 취업을 촉진하기 위해서 국가 기관이 신규 공무원의 일정 비율을 신체적 장애가 있는 사람들로 임용하도록 법으로 강제하였다.
- ③ 음주 운전을 한 사람은 자동차 운전면허가 취소되며, 일정 기간 운전면허 시험에 응시할 수 없다. 그런데 대통령은 자동차 운전으로 생계를 유지하는 자를 구제할 목적으로 음주 운전으로 면허가 취소된 사람을 사면하였다.
- ④ 갑은 15년 전에 을에게 1년 기한으로 빌려 준 백만 원을 돌려 달라고 하였다. 그런데 을은 15년 동안 갑이 돈을 돌려 달라고 하지 않았기 때문에 권리가 소멸하였다고 주장했다. 갑은 소송을 제기했으나 법원은 을의 주장이 옳다고 판결하였다.
- ⑤ 도로에서 자동차 간의 충돌을 방지하기 위해서 중앙선으로부터 우측통행할 것을 법으로 정하였다. 그런데 많은 나라에서 좌측통행 제도를 시행하고 있어 이와 같이 변경하려 하였으나 사회 혼란의 우려 때문에 그대로 우측통행 제도를 유지하였다.

1번

답: 4번

근거: 법적 안정성을 법적 평화로 본다면 법적 안정성이 실정성의 하위 개념이며, 실정법의 효력이 유지되지 않는 것이 법적 안정성의 관점에서 수용된다는 설을 볼 때는 법적 안정성과 실정성은 별개의 개념으로도 볼 수 있다, 다만 선생님이 연관적 개념으로 이해해서

설명:- 몇 문단인가 확인하기!

- ① 사회 질서를 위해서는 법질서가 필요하고 법질서는 법의 실정성을 전제한다, 결국 사회 질서를 실현하기 위해서 법이라는 수단이 활용되는 것이다
- ② 법적 평화를 위해서는 실정성이 필요하고 이 글에서 실정성은 법의 효력을 유지하는 특성을 가진다
- ③ 정의와 법적 안정성은 x&y로 법이념이라는 틀에서 동등한 수준의 개념이다
- ⑤ 법이 실현하고자 하는 가치에서 정의와 법적 안정성이 하위 개념으로 등장하고 있다

2번

답: 4번

근거:

발문이 같다

법이념 사이의 긴장 관계 즉 정의와 법적 안정성의 대립 중에서 법적 안정성을 우선시하는 것으로 둘의 대립과 그럼에도 법의 안정성을 고려하는 것, 이 글에서는 실정제도의 유지 등과 같은 그룹의 내용이다

+ 적용하는 문제에서는 개념을 좀 더 앞에까지 짚 뚫어서 읽어주자

정의를 뒤 범범의 범범 양심으로만 읽지 말고 다른 것은 다른게와 변화된 사회관계에 적용하라는 것까지 읽어주기

이렇게 보면 4번의 법적 권리를 보장해주는 정의와 법의 기간에 따른 효력과 연결되는 법적 안정성의 충돌 사이에서 법적 안정성을 선택한 것

- ① 법관의 양심판단으로 이는 정의와 연결 혹은 반성의 빛과 홀어머니를 부양은 다른 것으로 읽을 수 있다
- ② 정의와 법적 안정성의 대립이 나와있지 않다. 굳이 보자면 다른 것은 다른게와 변화된 사회관계에 맞추어서 법을 제정하는 것으로 정의에 가깝다
- ③ 실정법의 효력을 대통령의 판단을 통해서 법은 것으로 정의와 법적 안정성 중 법적 안정성을 법은 것으로 보기 어렵다, 굳이 보자면 자동차 운전으로 생계를 유지하는 것은 다른 것으로 정의에 가까운 것이다
- ⑤ 정의와 법적 안정성의 대립이 없다 굳이 따지면 법적 안정성으로는 볼 수 있다. 다른 것은 다른게의 의미나 양심 변화된 사회관계 등라도 어울리지 않는다.

3. 글쓴이의 견해에 가장 가까운 것은?

- ① 법이념의 여러 측면은 등가적이기 때문에 이들 사이에 긴장이 있을 경우 개인의 양심 이외에 다른 해결 기준을 찾기 어렵다.
- ② 흠 없고 정당한 하나의 법을 찾으려는 인간의 노력은 결코 포기될 수 없다. 이러한 법은 실정법을 개폐할 수 있는 효력을 갖는다.
- ③ 정의가 한번도 추구되지 못한 곳, 실정법의 제정에서 정의의 핵심을 이루는 평등이 의식적으로 부정된 곳에서의 법이란 아예 법적 성격이 없는 것이다.
- ④ 실정성과 법적 안정성은 법에서 없어서는 안될 조건이지만 그것만으로는 정의가 보장되지 못한다. 왜냐하면 그 조건에 의해 법적 평화가 바로 실현되지 않는 때문이다.
- ⑤ 법관은 직무상 어떠한 경우에도 판결을 거부할 수 없다. 따라서 구체적인 법 조항이 없는 경우라면, 법관은 일반 조항 해석 기준의 하나로서 자신의 법 감정을 끌어들이어 판결하기도 한다.

3번 특히 영결이 중요

답: 5번

근거: 견해 문제도 기본적으로 정확한 내용 알기가 중요하다

글에서 당위로 법관은 법의 효력을 실현시키고 법의 요구에 따라 자신의 법감정을 희생시켜야 한다고 했다

이때는 법과 법감정이 충돌하는 상황을 생각할 수 있다 그런데 선지는 아예 그러한 법이 없기에 추론적 사고로 답을 뽑아낼 수 있는 것

① 법이념의 여러 측면 중 법적 안정성을 더욱 강조하고 있고 이것이 더 낫다는 서술을 하고 있기에 이를 등가적으로 보기에는 어려움이 있다

② 흠없고 정당한 법을 찾고자 하는 것 정의로운 법을 찾고자 하는 것이 어렵다면 무엇이 법인지 확정하라고 했기에 이 선지는 어울리지 않는다

③ 정의를 확정할 수 없다면 무엇이 법인지를 확정하라고 했기에 이때도 법은 법적 안정성의 입장에서 법적 성격이 있다

④ 실정성과 법적 안정성은 정의를 보장하지는 못한다, 그러나 이 원인이 법적 평화가 바로 실현되지 않기 때문이 아니다, 법적 평화는 법적 안정성과 같은 의미로 볼 수 있으며 같은 의미로 보지 않더라도 법적 평화가 요구하는 조건이다, 이는 정의가 달성되지 않는 것과는 관련이 없다

* 확인 사항

○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.