

요약하면

1. 저작권 보호 & 공정 이용(저작권 제한)의 균형 필요
2. 디지털 → 뭐가 공정 이용? → 몰라 강대 처벌 → 공정 이용 힘듬
3. 대안: '저작물의 공정한 이용 규정' → 그래도 애매한데? 진짜 공정 이용? → 법정 거
4. 대안 2: '저작물의 공유' 캠페인 → 공정 이용 '정해둔' 범위 안에서 하세요!
5. ↳ 반론: 그런거 하면 뭐 만들지 싫어지잖아!

23번만 풀어보자

23. 윗글을 바탕으로 <보기>를 이해할 때, 적절하지 않은 것은? [3점]

<보 기>

[자료 1]
 다음은 저작물 공유 캠페인의 '자유 이용 허락' 조건 표시의 한 예이다.
 ①: 출처를 표시하고 자유롭게 사용 가능함.
 ②③: 출처를 표시하고 사용하되 상업적 사용은 안 됨.

[자료 2]
 A는 자신의 미술 평론에 항상 ① 표시를 하여 블로그에 올렸다. B는 표시의 조건을 지키며 A의 미술 평론을 이용해 왔다. 최근 A는 조카의 돌잔치 동영상 만들고 ②③ 표시를 하여 블로그에 올렸다. 그런데 B는 그 동영상에서 자신의 저작물인 예술 사진이 동의 없이 사용된 것을 발견하였다. B는 A에게 예술 사진에 대한 저작권 사용료를 지불하라고 요구하였다.

바로 설치 보면서 <보기> 보자

- ① 어... 당연하잖아
- ② 음... "표시의 조건을 지키며" 이용해 왔으니가 사용료 지불하라 못하지
- ③ A의 행위가 공정 이용 → 공정한데가 지불 안하지
- ④ ??? 뭐야 좀 수상한데
 공정 이용 규정 저작물 사용자들 위한 건데?
 저작권자 B는 공정 이용 규정 없다고 사용료 지불 요구 못하는 거 아니잖아!
 이게 정답
- ⑤ 너가 표시한게 그거잖아 A야

- ① A는 '자유 이용 허락' 조건 표시를 사용하는 것으로 보아 저작물의 공유 캠페인에 참여하는 사람이겠군.
- ② B가 평소 A의 자료를 이용한 것에 대해서 A는 B에게 사용료 지불을 요구할 수 없겠군.
- ③ A의 행위가 공정 이용에 해당한다면, A는 B에게 사용료를 지불하지 않아도 되겠군.
- ④ B는 공정 이용 규정이 없었다면, A에게 사용료 지불을 요구할 수 없겠군.
- ⑤ B가 A의 미술 평론의 일부를 편집해 자신의 블로그에 올렸다면, A의 동의를 별도로 받지 않아도 되겠군.

답 ④!