

노이해 지문 해결

노이해 지문이란, 그냥 이해 안 되는 지문입니다. 한글 해석을 봐도 뭘 말인지 모르겠고, 대개는 누군가 설명을 해줘도 모릅니다.

모평, 수능에서 노이해 지문은 대략 3년 전부터 두드러졌고 일부 학생들의 점수가 15~20점 내려가는 원인이 되었습니다. 그 일부 학생은 '이해 위주로 공부한 학생'입니다. 영어 실력은 좋은데 이해 위주로만 지문을 읽다보니 지문을 이해하면 답을 맞히고 이해를 못하면 틀리는 약점이 있습니다. 그리고 노이해 지문이 유독 많이 나오는 시험에선 멘탈마저 무너지면서 제 실력을 발휘하지 못하기도 합니다.

이런 학생들도 올바른 방향으로 연습하면 6평과 같은 시험에서 제 실력을 발휘할 수 있습니다.

이제 해결책입니다.

1. 방법을 안다

2. 비슷한 정서를 갖는 지문 100개 정도를 읽으면서 연습한다. 지금은 실력을 쌓고 나서, 수능 전 2달 정도. 하루에 2지문 = 2달 동안 120지문 (100지문 이상)

1번에 해당하는, 방법은 간단합니다.

A. 반복해서 나오는 개념에 집중

B. 아무리 어려워도 한 문장은 이해될 것. 그 문장에 초집중

C. 논리어 집중 : 논리어는 '해석 이상의 어떤 논리성을 알려주는 단어'입니다. 논리어를 통해 우리는 필자가 말하고자 하는 바를 짐작할 수 있습니다. 어떤 단어가 논리어인지는 강사나 교재에 따라 다릅니다.

저의 경우 논리어는 우선 연결어를 포함해서, 인과관계를 나타내는 단어 (ex. owe A to B), 대조를 나타내는 단어 (ex. than, replace), 주제가 아님을 나타내는 단어 (ex. moreover) 같은 것들입니다.

간단한 방법을 알고 나서는, 이런 지문을 읽는 겁니다. 그러면 이해가 안 되더라도 답을 낼 수 있습니다.

22. 다음 글의 주제로 가장 적절한 것은?

The term "biological control" has been used, at times, in a broad context to cover a full spectrum of biological organisms and biologically based products. This has been spectacularly successful in many instances, with a number of pest problems permanently resolved by importation and successful establishment of natural enemies. These importation **successes** have been **limited** largely to certain types of ecosystems and/or pest situations such as introduced pests in perennial ecosystems. On the other hand, this approach has met with **limited success** for major pests of row crops or other ephemeral systems. **(A) In these situations, the 논리어 problem is often not the lack of effective natural enemies but management practices and a lack of concerted research on factors that determine the success or failure of importation attempts in the specific agro-ecosystem setting.** Thus, importation programs, to date, are largely a matter of trial and error based on experience of the individual specialists involved.

* perennial: 다년생의 ** ephemeral: 단명하는

- ① difficulties in identifying major pests in agriculture
- ② benefits of introducing natural enemies into ecosystems
- ③ ways to apply biological control strategies to agriculture
- ④ side effects from pest elimination through biological control
- ⑤ **reasons for partial success of importation in biological control**

‘제한적 성공’이라는 개념이 반복됩니다. 여기까지는 이게 큰 문제라는 생각이 들지 않을 수 있습니다. 그런데 필자는 이런 제한적 성공을 ‘문제’라고 규정하고 있습니다. 다시 말해, 완벽한 성공이 아니었고 필자는 이것에 대해 만족하지 못하는 상황인 거죠.

‘문제’라는 의미가 문맥상 중요한 경우가 많습니다. 필자가 어떤 상황을 문제라고 인식하기 때문이죠. 그래서 이 단어가 들어간 문장(중에서 필자가 ‘내 생각엔 이게 문제요!’라는 뉘앙스가 있는 부분 특히)에 집중할 필요가 있습니다.

결국 (A) 문장에서 성공이 제한적이었던 것의 원인을 말하고 있고, 이 문장을 통해 선지 5번이 정답임을 알 수 있습니다.

⑤ **reasons for partial success of importation in biological control**

partial success = limited success

‘생물학적 방제’라는 용어는 모든 범위의 생물학적인 유기체와 생물학적 기반의 제품들을 포함하기 위해 가끔 넓은 맥락에서 사용되어 왔다. 이것은 많은 해충 문제가 천적의 도입과 성공적인 정착에 의해 영구적으로 해결이 되면서, 많은 경우에 있어서 멋지게 성공을 거두어 왔다. 이러한 도입의 성공은 특정한 유형의 생태계와/생태계나 다년생의 생태계에 있는 도입된 해충과 같은 해충 상황에는 대체로 제한적이었다. 다른 한편으로는, 이런 접근은 줄뿌림 작물이나 다른 단명하는 계통의 주요한 해충에서는 제한적인 성공과 맞닥뜨렸다. 이러한 상황에서, 문제는 흔히 효과적인 천적이 없는 것이 아니라 관리 관행과 특정한 농업 생태계 환경에 있어서 도입 시도의 성공 혹은 실패를 결정하는 요인들에 대한 공동의 연구가 없다는 것이다. 따라서 도입 프로그램은 지금까지 대체로 관련된 개별 전문가의 경험에 기초를 둔 시행착오의 문제이다.

23. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은?

According to the individualist form of rhetoric about science, still much used for certain purposes, discoveries are made in laboratories. They are the product of inspired patience, of skilled hands and an inquiring but unbiased mind. Moreover, they speak for themselves, or at least they speak too powerfully and too insistently for prejudiced humans to silence them. (A) It would be wrong to suppose that such beliefs are not sincerely held, yet almost nobody thinks they can provide a basis for action in public contexts. (B) Any scientist who announces a so-called discovery at a press conference without first permitting expert reviewers to examine his or her claims is automatically castigated as a publicity seeker. The norms of scientific communication presuppose that nature does not speak unambiguously, and that knowledge isn't knowledge unless it has been authorized by disciplinary specialists. A scientific truth has little standing until it becomes a collective product. What happens in somebody's laboratory is only one stage in its construction.

* rhetoric: 수사(학) ** castigate: 혹평하다

- ① Path to Scientific Truth: Scientific Community's Approval
- ② The Prime Rule of Science: First Means Best
- ③ The Lonely Genius Drives Scientific Discoveries
- ④ Scientific Discoveries Speak for Themselves!
- ⑤ Social Prejudice Presents Obstacles to Scientific Research

Quiz) (A) 문장 It would be wrong to suppose that such beliefs are not sincerely held, // **yet** almost nobody thinks they can provide a basis for action in public contexts.

에서 that절은 held까지 일까요, 문장 끝까지일까요?

이 that절의 구별은 매우 중요합니다. 결론적으로 yet을 통해 지문 전체적으로 반전이 이뤄지거든요. 문제는 이 문장만 봐서는 알 수 없다는 겁니다. 정확히 말하자면, ‘학생 입장에서 그리고 시험 상황에서’ yet이 무엇을 연결하는지 알기는 어렵습니다.

그럼 어찌라는 건가요???

해결책은 (B) 문장입니다. (B)는 23번에서 학생들이 해석하고 이해할 수 있는 단 하나의 문장입니다. 그리고 이걸 출제의도입니다. 아무리 어려운 지문일지라도 우리가 이해할 수 있는 문장이 최소 하나는 존재합니다. 이때 대부분 학생들은 이렇게 생각합니다.

지문 전체를 거의 이해하지 못했는데, 이 문장을 안다고 해서 문제를 풀 수 있을 것 같지는 않다.

이미 지문의 높은 난이도에 압도되어 지레 포기해버린 것이죠. 하지만 우리가 가져야 할 태도는 다음과 같습니다.

특정한 목적으로 여전히 많이 이용되고 있는, 과학에 대한 개인주의적인 수사적 표현 형태에 따르면, 발견은 실험실에서 이루어진다. 발견은 영감을 받은 이내, 숨쉬 있는 손, 그리고 탐구적이지만 편견이 없는 정신의 산물이다. 더욱이, 발견은 자신을 변호 하는데, 바꾸어 말하면, 발견은 적어도 매우 강력하고 매우 끈질기게 말하므로, 편견을 가진 사람들이 그것들을 침묵하게 할 수 없다. (A) 그러한 믿음을 진심으로 가지는 것은 아니라고 가정하는 것은 잘못된 터이지만, 그것들이 공적인 상황에서 행동의 근거를 제공할 수 있다고 생각하는 사람은 거의 없다. (B) 먼저 전문적인 검토자에게 자신의 주장을 검증하도록 허용하지 않은 채로 기자 회견에서 이른바 발견을 발표하는 과학자는 누구나 자동으로 명성을 좇는 사람이라는 혹평을 받는다. 과학적 의사전달의 기준은, 자연은 모호하지 않게 말하지 않으며, 지식은 학문 분야의 전문가들에게 정당성을 인정받지 않은 한 지식이 아니라는 것을 전제한다. 과학적 진실은 집단의 산물이 아닌 한 실 자리가 거의 없다. 어떤 사람의 실험실 안에서 일어나는 것은 과학적 진실 구축의 한 단계에 불과하다.

한 문장만 이해하더라도 나는 이 문장을 통해 답을 낼 수 있도록 하겠다.

이렇게 생각해야 합니다. 왜냐하면 이게 출제의도이기 때문이죠. 한 문장만 잘 이해해도 맞힐 수 있는 문제가 더러 존재합니다.

그럼 (B)를 통해서 우리는 ‘과학자가 다른 전문가의 의견을 무시하고 제멋대로 언론 발표하면 castigate당하는 구나!’ 라는 내용을 알 수 있고 답을 ①번으로 낼 수 있습니다.

물론 여전이 어려움은 남아 있다 할지라도 23번의 정답률이 47%로 매우 어려웠던 문제라는 걸 고려하면 (제목 유형에 47%라면 역대급 문제라고 할 수 있음), ‘이해할 수 있는 하나의 문장으로 접근’ 함으로 문제 맞힐 확률을 최대한 올릴 수 있을 것입니다.

23번 의식의 흐름

23. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은?

According to the **individualist** form of rhetoric about science, still much used for certain purposes, discoveries are made in laboratories.

개인주의자적과 관련된 내용이구나. 실험실에서 혼자 연구하는군

They(discoveries=개인 혼자 발견한 것들) are the product of inspired patience, of skilled hands and an inquiring but unbiased mind. Moreover, they(discoveries=개인 혼자 발견한 것들) speak for themselves, or at least they speak too powerfully and too insistently for prejudiced humans to silence them.

개인 혼자 발견한 내용이 꽤 강력하군!

(A) It would be wrong to suppose that such beliefs are not sincerely held,

개인의 발견이 강력하다는 그런 믿음이 진실이 **아니라는 건 잘못**
= 개인의 발견이 강력하다는 그런 믿음이 진실이 **맞음**

yet almost nobody thinks they can provide a basis for action in public contexts.

그러나 *public*한 상황에서 근거 제공한다고 생각하는 사람은 없어
= *public*한 상황에서 근거 제공하지 않아.

((A) 문장은 (B)를 읽고 나서야 이해될 것입니다)

(B) Any scientist who announces a so-called discovery at a press conference without first permitting expert reviewers to examine his or her claims is automatically castigated as a publicity seeker.

과학자가 혼자 까보면 흑평당해

The norms of scientific communication presuppose that nature does not speak unambiguously, and that knowledge **isn't knowledge unless** it has been **authorized by disciplinary specialists**.

다른 과학자 인정 없으면 그건 지식이라고 인정받을 수 없어

A scientific truth has little standing until it becomes a collective product. What happens in somebody's laboratory is only one stage in its construction. * rhetoric: 수사(학) ** castigate: 흑평하다

collective 하기 전까지는 *little standing*, 설 자리가 없어.

(*until*은 '전까지'라고 해석할 수 있고 이럴 경우, 전후 대비되는 경향이 있음. *collective*가 되기 전까진 설 자리 없어 -> *collective*가 되고 나서야 설자리 생김)

33. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것을 고르시오.

Theorists of the novel commonly define the genre as a biographical form that came to prominence in the late eighteenth and nineteenth centuries _____ as a replacement for traditional sources of cultural authority. The novel, Georg Lukacs argues, "seeks, by giving form, to uncover and construct the concealed totality of life" in the **interiorized** life story of its heroes. The typical plot of the novel is the protagonist's quest for authority **within**, therefore, when that authority can **no longer** be discovered **outside**. By this accounting, there are no objective goals in novels, only the subjective goal of seeking the law that is necessarily created by the **individual**. The distinctions between crime and heroism, therefore, or between madness and wisdom, become purely subjective ones in a novel, judged by the quality or complexity of the **individual's** consciousness. [3점]

- ① to establish the individual character
- ② to cast doubt on the identity of a criminal
- ③ to highlight the complex structure of social consciousness
- ④ to make the objective distinction between crime and heroism
- ⑤ to develop the inner self of a hero into a collective wisdom

역시 반복해서 individual과 연관된 개념이 등장합니다. 아예 같은 단어가 반복되고 있죠. 그래서 이 지문이 소설과 'individual' 간에 연관이 있다고 생각할 수 있습니다.

그럼에도 여전히 1번 선지는 어렵습니다. 선지의 내용이 확연하게 다가오지 않기 때문이죠. individual은 '개인적인'이라는 의미 이외에도 '개별적인'이라는 의미가 있습니다. 그리고 character는 '특징' 이외에도 '등장인물'이라는 의미도 있습니다.

따라서 1번 선지는 [(소설 속) 개별적 등장인물 / 개인의 특성 / 개별적 특성] 정도로 의미상 3가지 경우의 수를 갖게 됩니다. 그래서 저도 처음에 1번을 보류해두고 다른 선지를 훑어봤는데요, 결국 다른 선지는 'individual'의 반대 의미를 담고 있어서 오답이라고 생각했습니다. 결론은 1번.

소설의 이론가들은 공통으로 그 장르를 문화적 권위의 전통적인 원천에 대한 대체물로 개인적 특성을 확립하기 위해 18세기 말과 19세기에 두드러졌던 전기의 형식으로 규정한다. 소설은 "형식을 제 공함으로써 주인공들의 내면화된 삶에서 "삶의 숨겨진 전체를 드러내어 구성하고자 한다."라고 Georg Lukács는 주장한다. 따라서 소설의 전형적인 즐거움은 그 권위를 외부에서 더는 찾을 수 없을 때 일어나는, 주인공이 내부에서 하는 권위 탐구이다. 이 설명에 의하면 소설에 객관적 목표는 없으며, 반드시 개인에 의해 만들어지는 법칙을 찾는 주관적 목표만 있을 뿐이다. 따라서 범죄와 영웅주의, 혹은 광기와 지혜의 차이는 소설에서는 전적으로 주관적인 것이 되고, 개인적 의식의 특성이나 복잡성에 의해 판단된다.