

1. 전형 분석

1. 인문논술 모집인원			
총원 - 543명			
학과명	인원	학과명	인원
인문과학계열	100	글로벌경영학	50
사회과학계열	130	교육학	30
경영학	95	한문교육	30
글로벌리더학	30	의상학	14
글로벌경제학	50	영상학	14



成均館大學校
SUNGKYUNKWAN UNIVERSITY

[참고] - 주요 대학 인문 논술 모집 인원			
연세대	341명	서울시립대	87명
서강대	235명	중앙대	466명
고려대	574명	경희대	285명
한양대	158명	한국외대	476명

2. 논술고사 시행일 및 모집단위별 논술시험 일정			
2016학년도	2015 . 11. 14 (토요일)		
1교시	08:40 - 10:40 (08:00 입실완료)	인문과학계열	인문사회과학캠퍼스 (서울) 또는 자연과학캠퍼스(수원) <개인별시험장발표> ▶2015. 10. 30(금) 14:00
		교육학	
		한문교육	
		영상학	
2교시	12:40 - 14:40 (12:00 입실완료)	의상학	
		사회과학계열	
3교시	16:40 - 18:40 (16:00 입실완료)	경영학	
		글로벌리더학	
		글로벌경제학	
		글로벌경영학	

3. 성적반영비율 및 대학수학능력시험 자격기준			
논술	학교생활기록부		대학수학능력시험 자격기준
	교과	비교과	
60%	20%	20%	<p>[인문계] 국어, 수학, 영어, 탐구, 탐구, 제2외국어/한문 총 6개 중 3개 등급합 6 이내</p> <p>[글로벌리더학, 글로벌경제학, 글로벌경영학] 국어, 수학, 영어, 탐구, 탐구, 제2외국어/한문 총 6개 중 3개 등급합 5 이내</p>
학생부 반영방법			
교과	<p>① 3학년 1학기까지 이수한 모든 교과·과목 중 석차등급 기준 상위 10개 과목 선정</p> <p>▶동일과목이라도 학기가 다른 경우 서로 다른 과목으로 인정함</p> <p>▶석차등급이 표기되지 않은 예체능계 과목은 우수, 보통, 미흡을 각각 2등급, 5등급, 8등급으로 적용함</p> <p>② 위의 기준으로 선정된 10개 과목의 석차등급 평균 산출(소수점 이하 절사, 단위 수 미반영)</p> <p>③ 우리대학 자체 기준에 따라 석차등급 평균에 해당하는 환산점수 부여</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>논술우수전형 학생부 교과영역 전 과목 중 상위 10개 과목만 반영</p> <p>주요 교과를 학년별 다른 비율로 적용하는 방식이 아니라 3학년 1학기까지의 전 과목 중에서 상위 10개 과목의 등급만 반영한다. 또 한 동일 과목이라도 학기가 다른 경우 서로 다른 과목으로 인정하고, 석차등급이 표기되지 않은 예체능계 과목은 우수, 보통, 미흡을 각각 2등급, 5등급, 8등급으로 적용한다. 또 10개 과목의 석차등급 평균을 산출하되 소수점 이하는 절사하며 단위수도 반영하지 않는다.</p> </div>		
비교과	<p>- 3학년 1학기까지 학생부에 기재된 비교과 내용 전반을 평가하되, 공인어학성적, 교외수상실적 등 학생부 기재 제한 활동실적은 반영하지 않음</p> <p>- 학생부 비교과영역은 3학년 1학기까지 학생부에 기재된 비교과 내용 전반을 통해 학교생활 충실도, 성실성, 잠재 역량, 리더십, 전공 적합성 등을 평가</p>		
비교대신 적용 기준	<p>- 대상 : 2013년 2월 이전 졸업자, 검정고시 출신자, 해외고 졸업자 등</p> <p>- 적용기준 : 논술시험 성적에 의한 비교대신</p>		

4. 경쟁률 (2015학년도 논술고사 기준)			
모집단위	모집인원	지원인원	경쟁률
인문과학계열	100	6,556	65.56
사회과학계열	160	10,961	68.51
경영학	100	5,492	54.92

글로벌리더학	30	1,241	41.37
글로벌경제학	50	2,031	40.62
글로벌경영학	50	2,212	44.24
사범대학 교육학	30	1,420	47.33
사범대학 한문교육	30	1,112	37.07
전공예약 사학	12	542	45.17
영상학	15	880	58.67
의상학	20	951	47.55

2. 논술고사 분석

1. Q&A로 알아보는 성균관대 논술 (가이드북 中)

논술 문제 제시문은 어떻게 뽑으시나요? 출처가 궁금합니다.

출제의 기본 범위는 고등학교 교육과정입니다. 실제로 출제 기간에 여러 종류의 교과서를 두루 살펴서 수험생의 사고력, 문제 해결력, 서술력 등을 평가할 수 있는 주제를 찾게 됩니다. 그리고 교과서를 포함한 여러 자료를 검토해서 이런 주제에 관한 질문이 효과적으로 전달될 수 있는 제시문들을 구성하게 됩니다. 인문계 제시문의 경우, 독서나 경험의 폭이 좁은 학생들에게는 다소 생소할 수 있으나 정확한 독해 능력을 갖춘 학생이라면 제시문이 담고 있는 핵심 주제를 간파하는 데 큰 어려움은 없을 것이라고 생각합니다.

출제할 때 제일 중요하게 여기시는 포인트는 무엇인가요.

첫째는 논술의 주제와 고등학교 교육과정 내용과의 연관성입니다. 둘째는 제시문들의 가독성입니다. 이 두 요건은 우리 대학에서 강조하고 있는 출제 목표인 '정상적인 학교 교육을 통해 대비 가능한 논술시험'을 위해서 마련된 것입니다. 셋째는 수험생들의 대학 수능능력을 공정하게 평가할 수 있는 변별력 있는 문항의 출제입니다. 이 점은 바로 우리 대학 논술시험의 두 번째, 세 번째 문항의 출제 포인트이기도 합니다. 마지막으로 수험생의 창의성을 평가해 보고자 합니다. 이 부분은 통상 네 번째 문항을 통해 반영되는 포인트로, 수험생 나름의 견해 혹은 해결책을 창의적으로 모색하여 서술할 수 있도록, '열린 문제(open question)'의 형태로 출제됩니다.

고3 학생들은 성균관대 논술을 어떻게 준비하는 것이 좋을까요.

● 기출 문제 풀이로 논술 준비하기

성균관 대학의 논술 문제 출제 경향은 다른 대학에 비해 크게 변화가 없습니다. 따라서 최근 몇 년간의 기출 문제를 풀어 보는 것이 수험생들이 논술 준비를 하는 데 큰 도움이 됩니다. 기출 문제를 풀면서 문제가 요구하는 내용에 맞게 글을 쓰는 연습을 하면 좋습니다. 이를 위해 기출 문제별 '문항별 해설'이나 '답안 작성 포인트'를 잘 살펴보고 글을 써 보시기 바랍니다.

● 교과서를 활용한 논술 준비

다양한 사회 교과와 교과서들은 본문 외에 탐구 활동 또는 읽기 자료 등을 제공하고 있습니다. 각 주제에 관한 심화 학습을 유도하기 위해서이지요. 그리고 그 내용은 많은 경우 본문의 주제를 현실에 적용하는 것 또는 본문 주제에 관한 심화 읽기 자료입니다. 그런데 많은 학생들이 이를 간과하고 지나가는 경우가 많습니다. 논술을 준비하는 학생이라면 절대 그래서는 안 됩니다. 수록된 최근 기출 문제의 주제를 살펴보면 그 이유를 확인할 수 있습니다.

답안 작성 시 학생들이 피해야 할 점이나 실수에는 무엇이 있을까요

● 핵심 내용 비켜 가기

출제자가 요구하는 핵심 내용이 빠져 있는 답안이 의외로 많습니다. 이런 경우 아무리 글을 잘 써도 좋은 평가를 받을 수는 없습니다. 논술시험은 답(필요한 내용)이 있는 글쓰기라는 점을 잊어서는 안 됩니다. 따라서 문제를 잘 읽고 문제가 요구하는 사항이 무엇인지 정확하게 파악한 후 이에 맞추어 답을 써야 합니다.

● 사족 덧붙이기

문제 해결력과 비판적 사고력 등을 평가하는 데에 있어 분량의 많고 적음은 고려대상이 아닙니다. 그런데 수사적인 글쓰기에 익숙한 학생들이나, 분량을 채워야 한다는 압박을 느낀 일부 학생들은 간단하고 명료하게 문제 해결의 과정을 바르게 서술한 것에 만족하지 않고 분량 늘리기를 하는 경우가 종종 있습니다. 물론 창의적인 내용이라면 좋은 평가를 받을 수도 있습니다. 그렇지만 많은 경우에 사족을 덧붙인 셈이 되어 본인이 쓴 답안의 전체적인 논지를 흐리는 우를 범하게 되고, 결국 감정의 대상이 되고 맙니다.

● 불완전한 답안 작성

제한된 120분의 시간 동안 답안을 충분히 작성하지 못하는 데는 여러 이유가 있습니다. 안타까운 경우는 충분히 실력을 갖추었음에도 사소한 실수로 기회를 날려 버리는 학생들입니다. 가장 큰 원인은 답안지를 깨끗하게 작성하려는 강박입니다. 잘못 쓴 부분을 무리하게 지우개로 지우다가 답안지를 찢거나, 자신의 논지가 마음에 들지 않아 새로 답안지를 받아서 작성하는 경우도 자칫 제한된 시간에 답안을 완성하지 못하는 결과를 가져올 수 있습니다. 120분은 처음 보는 제시문을 이해하고 요구하는 답을 쓰기에 넉넉한 시간이 아닙니다. 따라서 시간 안배를 잘해야 하고, 작성한 답안 중 부적절하다고 생각되는 부분은 과감하게 두 줄을 그어 수정한 것임을 알려주는 것만으로도 충분합니다. 약간 지저분한 것이 쓰다 만 것보다 좋습니다.

답안의 내용 외에 글씨체, 맞춤법, 띄어쓰기도 채점에 영향을 미치나요

실질적인 답안의 내용 외에 채점에 영향을 미치는 부분은 거의 없습니다. 중요한 것은 문제에서 요구한 내용을 조리 있게 서술하는 것입니다. 글씨체는 중요하지 않으나 누구나 알아볼 수 있도록 써야 합니다. 그리고 답안을 작성하다 중간에 필기도구를 바꿔서는 안 되니 처음에 신중하게 선택하는 것이 좋습니다. 맞춤법 및 띄어쓰기는 기본적인 소양이니 평소에 잘 훈련해 두는 것이 좋겠지요. 답안 작성 후 훑어보고 필요한 부분은 답안에 직접 퇴고해도 됩니다. 이 경우 역시 고친 내용을 알아볼 수 있게만 작성하면 문제가 되지 않으니 퇴고를 망설이지 마세요. 시험 전에 퇴고에 필요한 기본적인 교정 부호를 익혀 둔다면 보다 깔끔한 답안을 작성하는 데 도움이 될 겁니다.

2. 120분의 논술고사, 전형적 유형의 총 4문제 출제

120분	유형1	요약형
	유형2	평가형
	유형3	설명형
	유형4	대안 제시형
<p>인문계 논술시험은 수험생이 인문학 및 사회과학적 탐구의 기본 소양과 자질을 갖추었는지 그리고 학문적 성취의 가능성을 지녔는지를 심층적으로 평가하기 위한 시험입니다. 따라서 인문계 논술시험은 인문학 또는 사회과학적 탐구의 성격을 반영하여, 인문학 및 사회과학의 다양한 텍스트에 대한 독해 및 분석 능력 그리고 그 결과를 활용하여 실제적인 문제들을 해결하는 능력, 그리고 이러한 모든 내용을 설득력 있게 표현하는 서술 능력을 평가하는 시험입니다. 이에 따라 인문계 논술시험은 대체로 아래의 네 가지 유형의 글들을 쓰도록 출제됩니다. 이 네 가지 유형들은 개별 문항으로 나뉘거나, 두 개 이상의 유형들이 합쳐진 복합 문항으로 출제되기도 합니다.</p>		

3. 답안 작성 글자 수		
연세대	120분	2000자
한양대	75분	1000자
서강대	100분	1600~1800자
성균관대	120분	?

성균관대는 문제에서 특별히 글자 수를 제한하기를 요구하고 있지 않습니다. 하지만 120분의 시간을 다른 학교들의 사례와 비교해 볼 때 2000자 정도가 적절한 분량입니다. 따라서 각 문제마다 500자 내외로 답안을 작성하여 전체 분량이 2000자가 되면 됩니다. (단, 이는 어디까지나 평균적인 수치일 뿐이지 저것보다 글자 수를 적게 썼더라도 답만 맞춘다면 무방합니다. 성균관대의 예시답안들을 검토해보면 사족 없이 오히려 글자 수를 적게 써서 답안을 채우는 걸 좋아하는 경향을 보이기도 합니다.)

4. 문제 유형 분석	
요약형 (유형 1)	평가형 (유형 2)
설명형 (유형 3)	대안 제시형 (유형 4)

1) 요약형 분석 (유형 1)	
문제 유형	
2015 인문 1교시	<제시문 1> - <제시문 5>는 ‘행복을 결정하는 보편적 조건의 유무’에 관한 견해를 담고 있다. 이 제시문들을 상반된 두 입장으로 분류하고, 각 입장을 요약하시오.
2015 인문 2교시	<제시문 1> - <제시문 5>는 빈곤문제를 바라보는 관점을 담고 있다. 이 제시문들을 서로 다른 두 입장으로 분류하고, 각 입장을 요약하시오.
2015 인문 3교시	<제시문 1> - <제시문 5>는 현대 민주주의 국가에서 종교활동에 대한 규제와 관련된 견해를 담고 있다. 이 제시문들을 서로 다른 두 입장으로 분류하고, 각 입장을 요약하시오.
2015 인문 모의	<제시문 1> ~ <제시문 5>는 ‘세계화’에 대한 견해를 담고 있다. 이 제시문들을 서로 다른 두 입장으로 분류하고, 각 입장을 요약하시오.
요약형 공략 방법	
요약은 글의 핵심 내용을 포착해 정리하는 글입니다. 그러나 요약은 단지 글의 양을 줄이는 것으로만 생각해서는 안 되며, 주어진 내용을 파악하고 그것을 자신의 어휘로 바꾸어 표현하는 것이 중요합니다. 글의 전체 주제를 파악해 핵심적인 내용과 부수적인 내용으로 구분하되, 핵심적인 부분(주장)을 중심으로 그것을 뒷받침하는 주요 근거들을 함께 제시하는 방식으로 구성하는 것이 좋습니다.	

요약은 주어진 글의 내용을 왜곡하지 않고 그 핵심 논지를 드러내야 합니다. 요약문에 자신의 생각이 들어가거나 글의 논지를 왜곡해서는 안 되며, 글에 있는 주요 문장들을 그대로 발췌하는 것보다는 제시문에 있는 키워드들을 활용해 재진술하는 것이 바람직합니다. 글의 본래 논지를 훼손하지 않으면서 자신의 말로 바꾸어 표현하는 것이 요약의 관건이라고 할 수 있습니다.

요약형 문제에 대한 전형적 답안 구조	
1문단	① 제시문 1, 2, 3과 제시문 4, 5는 A를 기준으로 크게 B와 C로 분류할 수 있다.
2문단	① 제시문 1, 2, 3은 B에 속하는 글로서, D라고 보는 입장이다. ② 제시문 1은 E라고 본다. ③ 제시문 2는 F라고 본다. ④ 제시문 3은 G라고 본다.
3문단	⑤ 제시문 4, 5는 H에 속하는 글로서, I라고 보는 입장이다. ⑥ 제시문 4는 J라고 본다. ⑦ 제시문 5는 K라고 본다.
학교 측 발표 우수답안	
1문단	① <제시문 1>~<제시문 4>는 매체의 영향력을 기준으로 크게 ‘매체 결정론’과 ‘매체 도구주의’로 분류할 수 있다.
2문단	① <제시문 1>과 <제시문 3>은 ‘매체 결정론’을 지지하는 글로서, 매체가 단순한 도구가 아니라 인간의 사고와 행동, 나아가 삶에 결정적인 영향력을 미친다는 입장이다. ②, ③ <제시문 3>은 이를 매체 철학자 맥루언의 이론을 통해, <제시문 1>은 ‘새로운 매체 사용에 따른 새로운 언어문화 형성 가능성’을 통해 각각 설명하고 있다.
3문단	④ <제시문 2>와 <제시문 4>는 ‘매체 도구주의’를 지지하는 글로서, 매체의 결정적인 영향력을 부정하고, 매체를 사용자에게 의해 능동적으로 소비되는 도구로 보는 입장이다. ⑤ <제시문 2>는 ‘선별적 노출 이론’을 기반으로 이용자에 대한 매체의 실질적 영향력이 미미하다는 것을 강조하고 있다. ⑥ 그리고 <제시문 4>는 매체수용자가 개별적 욕구 충족을 위해 능동적으로 매체를 활용한다는 것을 근거로 매체가 단순한 도구에 지나지 않는다는 점을 강조하고 있다.

2) 평가형 분석 (유형 2)	
2015 인문 1교시	<자료 1>은 일관성 쌍생아와 이관성 쌍생아를 대상으로 유전적 요인이 행복감에 미치는 영향을 연구한 결과이다. 이 연구 결과를 해석하고, 그 해석이 시사하는 바를 [문제1]의 한 제시문과 연관지어 서술하시오.
2015 인문 2교시	<자료 1>은 일정기간 동안의 소득계층 간 사회이동을 보여주고 있다. <자료 1>을 해석하고, 그 해석을 활용하여 [문제 1]의 두 입장을 각각 옹호하시오.

2015 인문 3고시	A학교는 2011년부터 학내 종교동아리의 선교 전단지 배포와 같은 교내 선교활동을 금지해왔다. 반면 B학교와 C학교는 교내 선교활동을 계속 허용해왔다. 해당 학교들이 속해있는 교육청에서는 매년 학생들을 대상으로 타 종교에 대한 호감도를 조사하고 있다. <표>는 A, B, B학교 학생들의 타 종교 호감도 변화추이를 나타낸다. <표>의 내용을 활용하여 [문제 1]의 한 입장을 지지하시오.
2015 인문 모의	아래 <자료>를 해석하고, 그 해석을 활용하여 [문제 1]의 두 입장 중 한 입장을 비판하시오.
	<자료 A>와 <자료 B>를 아래의 ‘참고 사항’에 근거하여 상세히 해석하고, 그 결과를 모두 활용하여 [문제 1]의 두 입장 중 한 입장을 옹호하시오.
평가형 공략 방법	
<p>평가형 문항은 주로 논리적 평가, 즉 제시문에서 저자의 견해가 제대로 정당화되는지 여부를 판단하여 그 문제점이나 한계를 밝히거나 옹호하는 것을 요구하는 문제 유형입니다. 평가형 문제는 제시문 자체에 대한 평가 그리고 관련 자료와 제시문 간의 논리적 관계에 근거한 평가로 나뉘며, 수험생은 특정제시문의 내용에 대해 관련 자료(제시문, 통계표, 그래프, 그림 등)를 근거로 반론을 제시하거나 지지하는 내용의 글을 써야 합니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> •비판적 평가(부정적 평가) : 대립되는 견해를 담고 있는 제시문을 활용하여 비판하거나 추가적인 반박 근거나 사례를 활용하여 비판하는 유형 •옹호적 평가 : 제시문을 지지하는 근거나 사례를 활용하여 주장을 옹호하는 유형 <p>이 문제 유형에서 고득점 비결은, 비판적 평가(부정적 평가)의 경우, 비판하려는 제시문 자체의 결함 이나 한계를 드러내 그것을 상세히 밝히는 데 있습니다. 만약 자료를 활용할 경우라면 자료가 어떤 점 에서 제시문의 내용과 상충하는지를 명확하게 언급하는 것이 중요합니다. 비판이 아닌 옹호의 경우에도 사정은 유사하며, 자료가 어떤 점에서 제시문을 지지하게 되는지, 그 논리적 연관성을 상세히 밝힐수록 좋습니다.</p>	
비판적 평가 공략	
예시 문제	아래의 <보기>를 활용하여 [문제 1]의 한 입장을 비판하시오.
<p><보기></p> <p>1차 세계대전 당시 서부 전선에서는 몇 치의 영토를 놓고 치열한 전투가 벌어졌다. 그러나 전투가 중단된 동안은 물론 전투를 하는 동안에도 프랑스와 벨기에 영토의 800킬로미터에 걸친 여러 전선에서는 적군끼리 서로 상당히 자제를 하는 일이 허다했다. 이들 참호를 둘러본 한 영국군 참모 장교는 이렇게 기록했다.</p> <p>나는 독일 병사들이 그들 방어선 안의 아군 소총 사정거리 내에서 태연하게 걸어 다니는 모습을 보고 깜짝 놀랐다. 아군 병사들도 그것을 보고도 신경을 쓰지 않는 것 같았다. 나는 나중에 우리가 이 지구를 맡게 되면 이런 것부터 뜯어고쳐야겠다고 마음먹었다. 그건 있을 수 없는 일이었다. 병사들은 현재 전쟁을 하고 있다는 사실을 까맣게 잊은 듯했다. 양측 모두 ‘공존공영’ 정책을 철석같이 믿고 있는 게 분명했다.</p> <p>이런 일은 이 참호에서만 일어난 것이 아니었다. 공존공영 시스템은 참호전에서 고질적</p>	

인 것이었다. 상급 지휘자들이 아무리 그렇게 하지 못하도록 해도, 전투가 아무리 치열해져도, 죽이지 않으면 죽는다는 전투 논리 앞에서, 그리고 상부 명령으로 국지적 휴전이 좀처럼 이뤄지지 힘든데도 공존공영 시스템은 활개를 쳤다. 이것은 극한의 적대 관계에 있음에도 불구하고 경기자들 사이에서 협력이 발생할 수 있음을 증명하는 생생한 예이다.

※ [문제 1]의 두 입장은 다음과 같다.

사회문제를 해결하기 위해 개인들은 협력보다는 경쟁하는 것이 바람직하다는 입장	<p><제시문 1>: 협력은 뛰어나지 못한 개체들의 모임으로서 민주주의 공동체의 미덕일 뿐이다. (즉, 협력은 열등한 개체들의 행동 양식이다.)</p> <p><제시문 3>: 경쟁은 자유(자율)를 바탕으로 개인이 자기실현과 발전을 이루는 원동력이자, 사회적 활력과 효율적 조직화의 기반이다.</p>
--	---

경쟁하기 보다는 협력하는 것이 바람직하다는 입장	<p><제시문 2>: 경쟁이 아닌 협력 중심의 윤리적 교육 방식을 통해서도 세계 최고의 학력 수준에 도달할 수 있다.</p> <p><제시문 4>: 자연에서의 생존에 진정으로 필요한 것은 경쟁이 아니라 협력이며, 사회에서 사는 인간에게도 마찬가지다.</p>
----------------------------	--

해설

예시답안 1	협력의 관점에서 경쟁 비판
---------------	-----------------------

<보기>는 1차 세계대전 당시 서부 전선에서의 참호 전투에서 발생한 협력 상황을 말하고 있다. 전쟁이라는 극단적인 적대 상황에서조차도 공생을 위한 협력이 가능함을 실제로 보여 주는 사례이다. 이는 사회적 관계에서 결코 경쟁이 능사가 아님을 말하는 것으로, 경쟁을 바람직하다고 보는 입장에 대한 반대 근거가 될 수 있다. 이 사례는 <제시문 1>의 불난 극장 상황에서도 아귀다툼에 가세하지 않고, 질서를 외치며 협력할 수 있음을 보여 준다. 그뿐만 아니라 <제시문 3>의 논지, 즉 경쟁이야말로 사회적 활력과 효율적 조직화의 기반이라는 점에 대한 통렬한 비판이라고 할 수 있다. 왜냐하면 그 전투 상황에서 경쟁은 적군과 아군이 모두 살 수도 있는 상황에서도 자신이 속한 집단만 살아남으면 된다는 적대적 이기심을 반영할 뿐이기 때문이다.

예시 답안 2	경쟁의 입장에서 협력 비판
----------------	-----------------------

<보기>의 사례는 협력을 바람직하다고 보는 입장에 대한 반대 근거로 활용될 수 있다. 왜냐하면 그 사례에서 보이는 공존공영 시스템, 즉 협력은 한시적이고 제한적인 국면에서 이루어지는 것일 뿐이며, 주변 사정이 조금이라도 달라지면 언제라도 전쟁 상황으로 돌아갈 것이기 때문이다. 따라서 그 사례는 <제시문 2>나 <제시문 4>의 논지, 즉 협력을 생존 혹은 문제 해결의 주된 기제로 여기는 것 또한 편견임을 보여 주는 것으로써 협력을 바람직하다고 여기는 입장을 비판한다고 볼 수 있다.

옹호적 평가 공략

예시 문제	<p>아래의 자료들은 공통적으로 [문제 1]의 두 입장 중 한 입장을 지지한다고 볼 수 있다. 아래 자료들의 특징을 서술하고, 그것이 왜 그 입장을 지지하는지 상세히 설명하시오.</p>
--------------	---

<자료 1> 노마딕 기기 사용 후 이동 패턴 변화



<자료 2> 노마딕 기기 사용 후 종이 신문 및 책 읽는 시간의 변화



<자료 3> 노마딕 기기 사용 이후 자유로워졌다고 생각하는 정도



* 노마딕 기기 : 스마트폰, 태블릿 PC 등 시공간의 제약 없이 사용할 수 있는 매체 기기를 총칭하는 용어

※ [문제 1]의 두 입장은 다음과 같다.

매체 결정론	매체가 단순한 도구가 아니라 인간의 사고와 행동, 나아가 삶에 결정적인 영향력을 미친다는 입장
매체 도구주의	매체의 결정적인 영향력을 부정하고, 매체를 사용자에게 의해 능동적으로 소비되는 도구로 보는 입장

예시 답안

<자료 1>~<자료 3>은 새로운 매체인 노마딕 기기의 사용 이후 발생한 변화를 보여 주고 있다. <자료 1>에 따르면 노마딕 기기의 사용이 대중교통 이용자를 크게 증가시켰다. 또한 노마딕 기기 사용 이후 종이 신문이나 책 읽는 시간이 많이 감소했으며, 노마딕 기기 이용자 대부분이 기기 사용 이후 자유로워진 것으로 느끼고 있음을 <자료 2>, <자료 3>은 각각 보여 준다. 이를 종합해 보면 노마딕 기기는 일상 행동, 정보 수집과 활용, 사

고와 심리 등의 영역에서 모두 이용자의 삶에 변화를 초래했음을 알 수 있다. 특히 이러한 변화들은 개별적으로 진행되었다기보다는 노마딕 기기라는 새로운 매체 보급이 인간의 삶을 총체적으로 변화시킨 결과로 해석할 수 있다. 이는 세 자료들이 매체가 인간의 사고와 행동 그리고 삶에 중요한 영향을 미친다는 ‘매체 결정론’을 지지하는 공통적인 근거가 될 수 있음을 의미한다.

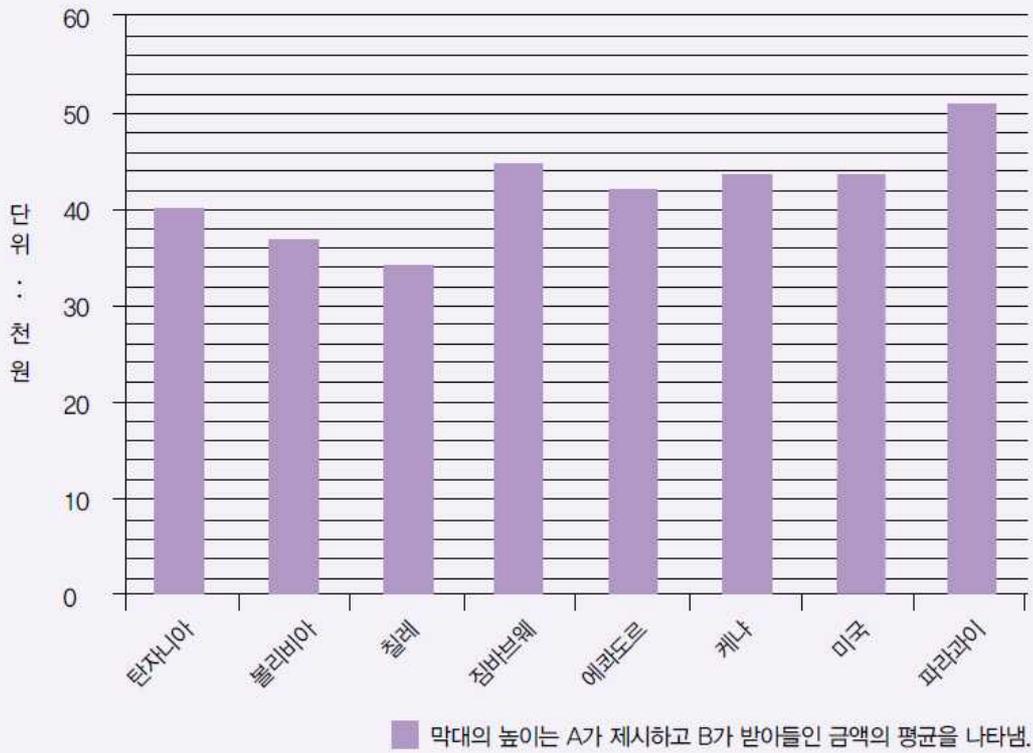
3) 설명형 분석 (유형 3)	
2015 인문 1교시	<자료 2>가 보여주는 현상이 무엇인지 밝히고, 그것을 [문제 1]의 한 입장에 근거하여 설명하십시오.
2015 인문 3교시	아래의 <자료>가 보여주는 현상을 [문제 1]의 두 입장 중 하나를 채택하여 설명하십시오.
2014 인문 1교시	<자료>가 보여 주는 두 현상을 [문제 1]의 입장(들)과 연관시켜 각각 설명하십시오
설명형 공략 방법	
<p>설명형은 그림이나 통계적 자료를 통해 문제의 사실이나 현상을 제시하고, 이를 제시문 속에 들어 있는 원리적 견해나 이론에 근거하여 설명 혹은 예측하게 하는 문제 유형입니다. 이 유형은 원리 혹은 이론으로부터 설명항을 연역해 낸다는 점에서 자연과학적 설명이나 예측과 그 논리적 구조에 있어서 동일합니다. 이 문제 유형에서 고득점 비결은 우선 피설명항으로서 현상의 특징을 주어진 자료에 대한 상세한 분석을 통해 파악하여 기술하고, 또 제시문에 들어 있는 원리나 이론이 어떻게 해서 그 현상의 설명 기반이 되는지를 가능한 한 자세히 밝혀주는 데 있습니다. ‘설명하십시오’라는 구절이 문항에 들어 있다고 해서 모두 이 유형에 속하는 것은 아닙니다. ‘설명’이란 용어가 워낙 다양한 의미로 사용되기 때문에 생길 수 있는 혼란입니다. ‘다음과 같은 현상이 왜 발생하는지 설명하십시오’와 같은 형식의 문항, 즉 과학적 설명을 요구하는 경우만이 ‘설명형’에 속한다는 점에 주의해야 합니다. 종종 ‘설명’은 ‘해명’ 혹은 ‘해설’과 혼용되기도 합니다. 해명이나 해설은 특정한 논점이나 논지를 쉽고 명확한 용어로 재진술하여 그 뜻을 밝히는 것입니다. 따라서 앞의 설명형 문항과는 다른 종류의 문제라고 할 수 있습니다.</p>	
자료 해석 및 활용의 중요성	
<p>최근 대입 논술시험의 두드러진 특징 중 한 가지는 통계 수치, 그래프 등 데이터를 분석하거나 그것을 활용하여 문제를 해결하는 형식, 즉 자료 해석 과정이 포함되어 있다는 점입니다. 이러한 자료해석 과정을 포함시켜 수험생이 다양한 종류의 텍스트를 해석할 수 있는 능력이 있는지, 또 해석된 자료와 이론 혹은 원리 간의 연관성을 파악하는 능력이 있는지를 검증하기 위함입니다.</p> <p>이러한 과정이 필요한 이유는 다양한 학문 영역에서 그래프, 도표 등의 자료를 활용하는 경우가 대단히 많아졌고 연구 결과가 통계로 처리되고, 또 이를 기반으로 일이 진행되는 현대사회에서 자료해석 능력은 학문적 의사소통을 위해 꼭 갖추어야 할 필수 소양이 되고 있기 때문입니다. 이에 따라 논술시험에서도 그와 같은 자료들을 활용하는 문항의 출제 빈도가 높아지고 있습니다.</p> <p>자료 해석 과정은 다음 두 가지 방식으로 논술 문항에 포함됩니다.</p> <p>① 관련 자료를 해석해서 특정한 견해나 이론을 지지 또는 비판하는 방식(평가형 문항)</p>	

② 관련 자료를 통해 주어지는 문제 사실 또는 현상을 올바르게 해석하고, 그에 대한 설명을 제시하는 방식(설명형 문항)

설명형 공략

예시 문제 아래의 <보기 2>가 보여 주는 실험 결과를 [문제 1]의 한 입장에 근거하여 해석하시오.

<그림>



※ [문제 1]의 두 입장은 다음과 같다.

이기적 본성	<제시문 2> : 개인의 이기심은 사회적 진보와 번영의 원천이다. <제시문 4> : 자기 이익에 대한 애착이 모든 국가 번영의 근본이다.
사회적 본성	<제시문 1> : 사람들은 집단의 이익과 자신의 이익 사이에서 균형을 맞추어 나가고자 하는 사회적 본성을 갖고 있으며 이것이 오히려 경제적 효율성을 극대화할 수 있다. <제시문 3> : 인간은 사회성, 협동성, 신뢰성을 지향하는 사회적 본능을 갖고 있으며 이는 인간 사회와 인간 정신 발달의 추진력이다.

예시 답안

▶ 그림(실험 결과)에 대한 이해

실험 내용은 최종제안게임(ultimatum game)이라고 불리는 매우 단순한 배분문제이다. 그림에는 선진 자본주의국뿐만 아니라 (수렵 채집 민족을 포함한) 개발도상국에 대하여 다양한 실험이 수행된 결과 사람들 대부분은 10만 원의 배분 문제를 두고 상대방에게 3만 4,000원에서 5만 1,000원까지의 금액을 제안하는 것으로 나타나고 있다.

<p>▶ 이기적 본성과 연관된 해석</p> <p>제시문에 나타난 한 가지 입장인 이기적 본성을 지닌 일종의 경제인으로서 행위주체는 자신의 몫이 가능한 한 많아지도록 하기 위한 배분 비율을 고민하지만, 동시에 상대방이 거부권을 행사하면 한 푼도 건지지 못하기 때문에 이 같은 상황이 발생하지 않도록 고심한다. 제안자 A는 대략 50~70% 정도의 금액을 수중에 확보하고 상대방 B에게 대략 30~50% 정도의 금액을 제안한 사실에서 이 점은 명확히 드러난다. 반대로 B도 이기적 본성을 지닌 합리적 인간이기 때문에, 본인의 노력 없이 거저 주어지는 대략 30~50%의 금액을 마다할 이유가 없다</p>
<p>▶ 사회적 본성과 연관된 해석</p> <p>제안자 A는 근본적으로 이기적 동기를 지니고 있지만, 사회를 구성하는 타인에 대한 배려와 협력 동기를 아울러 지니고 있다. 따라서 상대방 B의 거부권 행사 가능성에 대한 고려와 관계없이 자신이 가진 금액의 30~50%를 선뜻 제안하는 것이다. 반대로 A의 제안이 불공평한 경우, B는 A만이 많은 이익을 얻는 것에 대해 분노 또는 질투의 감정이 작동할 수 있다. 하지만 A가 대략 30~50% 정도의 금액을 제시하면 이를 자신에 대한 협력 및 배려 의사로서 간주하고 수용한다.</p>

4) 대안제시형 분석 (유형 4)	
2015 인문 1교시	<보기>의 물음에 대해 <문제 1>의 두 입장에서 가능한(접속 여부)를 모두 제시하고, 각각의 선택을 정당화 하시오.
2015 인문 2교시	[문제 1]의 두 입장을 모두 활용하여 <보기>의 ‘생활임금제’에 대한 찬성 혹은 반대의 견해를 논술하시오.
2015 인문 3교시	<보기>는 미국연방대법원의 판결을 둘러싼 두 신문의 입장을 보여 준다. 이 중 어떤 입장이 더 옳다고 생각하는지를 밝히고, 그 이유를 [문제 1]의 제시문들에 나타난 입장에 근거해 제시하시오.
대안제시형 공략 방법	
<p>이 유형은 전체 주제나 제시문과 내용적으로 긴밀히 연관된 문제 상황(또는 현안)을 주고, 그에 대한 해결책 또는 수험생 자신의 견해를 창의적으로 제시하는 유형입니다. 대안을 제시할 때 유의해야 할 점은 두 가지입니다. 첫째, 원칙적이고 당위적인 차원에 그치지 말고 가능한 구체적인 대안을 제시하여야 합니다. 둘째, 자신이 제시한 대안의 타당성을 뒷받침하는 근거들을 제시함으로써 그 대안이 매우 그럴듯한 해결책이 될 수 있음을 설득해야 합니다.</p> <p>이 유형은 특정한 문제 상황에 대한 해결책 혹은 특정 현안에 대한 자신의 견해나 입장으로서 대안을 제시하는 형태로 크게 두 가지로 나뉘 볼 수 있습니다</p> <ul style="list-style-type: none"> •수정 보완형 : 제시문 안에 있는 견해, 해결책을 수정 보완하는 방식 •창의적 대안 제시형 : 새로운 견해나 대안을 창의적으로 모색하여 제시하는 방식 <p>제시할 대안이 수정 보완 방식일 경우 대안의 정당화는 대개의 경우 생략할 수 있습니다. 왜냐하면 기존의 견해를 비판하는 과정에서 더 나은 대안의 조건이 드러났을 것이기 때문입니다. 반면에 창의적 대안 제시 방식과 같이 새로운 대안을 제시할 경우에는 그에</p>	

<p>대한 별도의 정당화 과정이 필요합니다.</p> <p>‘대안 제시형’ 문항은 수험생이 문제에 관한 나름의 창의적 생각을 개진해 볼 수 있는 문제 유형입니다. 그런 만큼 조심해야 할 점도 많습니다. 아무리 창의성 있는 글을 요구한다고 하더라도 글 전체가 완전히 새로운 아이디어로 구성될 수는 없을 것입니다. 주어진 제시문의 아이디어를 더 심화시키거나 다른 영역으로 확대 적용하는 것도 창의적인 글을 쓰는 방식입니다. 창의성을 지나치게 의식한 나머지 책임지지도 못할 독특한 주장을 하는 것은 오히려 감점의 대상이 됩니다.</p>	
<p>수정 보완형 공략</p>	
<p>예시 문제</p>	<p><보기>의 두 가지 현혈 정책의 장단점과 현혈량을 늘리기 위한 추가적 개선 방안을 [문제1]의 두 입장 각각에 근거하여 논술하시오.</p>
<p><보기></p> <p>우리나라에서는 그동안 무상헌혈제도를 시행해 왔다. 그 결과 최근 3년간 모든 혈액형에 걸쳐 보유 혈액량이 절대 부족한 상황에 처하게 되었다. 이러한 상황에서 정부에서는 아래의 두 가지 현혈 장려책을 두고 고민하고 있다고 가정하자.</p> <p>① 무상헌혈 캠페인</p> <p>② 현혈 1회당(300cc 기준) 5,000원 보상</p>	
<p>[문제 1]의 두 입장</p>	<p>[문제 1]의 두 입장은 인간행위의 특성을 (좁은 의미의) 합리성으로 보는 입장과 인간행위가 합리성만으로는 설명될 수 없으며 동료의 행동, 사회적 압력, 여론, 규범 등 다양한 사회적 요인의 영향을 받는다는 입장이다.</p>
<p>해설</p> <p>▶ (좁은 의미의) 합리적이라는 입장에서</p> <p>1) 장단점 : 시민들의 자발적 참여를 기대하는 ‘무상헌혈 캠페인’은 소기의 목적을 달성하기 어렵다. 왜냐하면 자기 이익을 먼저 추구하는 성향의 대다수 개인들은 자신에게 아무런 명시적 이익도 되지 않는 행위를 하지 않을 것이므로 하나의 사회적 봉사활동으로서 헌혈을 권유하는 캠페인 정도로는 헌혈량의 증대를 꾀할 수 없을 것이기 때문이다. 반면에 ‘보상 정책’을 채택할 경우 헌혈 행위는 하나의 합리적 경제 행위가 된다. 따라서 그것은 자기 이익의 증대를 꾀하려는 많은 개인들의 참여를 유도하는 효과적인 헌혈 장려 정책이 될 수 있다. 그러나 현 보상 정책은 보상금액이 너무 작다는 문제점을 갖는다. 사람들이 자신의 혈액의 가치와 헌혈에 수반되는 비용을 5,000원 이하라고 생각하지 않는 한, 이 정도 보상으로는 헌혈량을 증가시킬 수 없을 것이다.</p> <p>2) 추가적 개선 방안 : 헌혈량을 늘리기 위해서는 가능한 재원을 총동원하여 지금의 보상액을 최대한 상향 조정해야 한다. 왜냐하면 개인들은 자신의 이익을 극대화하려는 행위 속성을 지녔기 때문이다.</p> <p>▶ 사회 관계적이라는 입장에서</p> <p>1) 장단점 : ‘무상헌혈 캠페인’은 사회적 관계나 압력에 민감한 개인들의 참여를 잘 유도할 수 있을 것처럼 보인다. 무상헌혈은 일종의 사회적 봉사 행위로서 개인들의 자발적</p>	

참여로 이루어진다. 그런데 개인들은 사적이익을 추구하기도 하지만 경우에 따라서는 공익을 지향하거나 최소한 타인의 평판을 많이 의식하여 행동하기도 한다. 따라서 헌혈 캠페인은 무상헌혈을 하나의 숭고한 사회봉사 행위로 인식시키게 되고, 이는 다수 개인들에게 하나의 ‘사회적 압력’으로 작용하여, 그들로 하여금 헌혈에 동참하게 만들 것이다. 반면에 ‘보상 정책’의 경우 그것이 다수 개인들의 헌혈을 유도할 가능성이 높아 보이지 않는다. 그 주된 이유는 헌혈 행위에 대한 정해진 보상액이 그다지 많지 않기 때문이다. 이 경우 자기 이익을 극대화하려는 개인들이 있다고 하더라도 그들은 헌혈 대신에 그보다 더 많은 경제적 이익을 산출하는 행위를 선택할 가능성이 높다. 게다가 사회적 관계를 의식하는 개인들에게 보상은, <제시문 2>에 나오는 스웨덴의 사례처럼 모욕감을 주어 오히려 헌혈 참여를 저해할 수도 있다.

2) 추가적 개선 방안 : 헌혈량을 늘리기 위해서는 ‘사회적’ 개인들의 자발적 참여를 유도할 수 있도록 헌혈 캠페인을 더욱 확대해야 한다. 캠페인 횟수를 가급적 늘리고, 다수 개인들의 참여를 유도할 수 있도록 그 방식도 다양화해야 한다. 예를 들어, 헌혈을 많이 하는 것이 오히려 건강에 좋다는 사실 등 헌혈의 가치, 의미, 필요성을 적극적으로 홍보할 수 있다. 또 많은 사람이 헌혈에 참가하고 있으며, 헌혈에 참가하는 사람이야말로 매력적인 사람이라고 선전하는 등 ‘모방 헌혈’과 같은 사회적 힘이 작용할 수 있는 분위기를 조성해야 한다. 또 헌혈자에게 헌혈 배지나 ‘모범 시민’의 칭호 등을 제공하는 방법도 생각해 볼 수 있다. 청소년을 대상으로 한 헌혈 교육도 좋은 대안이 될 수 있을 것이다(이 외에도 헌혈 동호회 등 어떤 형태건 사회적 규범의 압력을 높일 수 있는 방안을 언급한 경우).

창의적 대안 제시형 공략

예시 문제	[문제 1]의 두 입장에서 취할 수 있는 범죄예방 대책을 아래의 키워드 중 3개 이상을 활용하여 각각 제시하고, 두 입장의 대책 중 어느 편이 더 유망할지 자신의 견해를 논술하시오.
-------	---

<키워드>

상담, 권력, 통제, 교화, 정의 실현, 억제, 심리 치료, 환경 개선, 법 개정, 제도 개선

[문제 1]의 두 입장	[문제 1]의 두 입장이란 범죄가 본능, 유전적 속성, 내적 동기 등 개인적인 원인에 기인한다는 입장과 인간 관계적 요인, 사회변동, 사회적 환경 등 사회(구조)적 원인에 기인한다는 입장을 말한다.
--------------	--

해설

범죄 원인을 개인적인 측면에서 찾는 입장이 제시할 만한 범죄 예방 대책은 ‘상담’, ‘교화’, ‘심리 치료’ 등의 키워드를 사용하는 것이 될 것이다. 한편 범죄 원인을 사회적인 측면에서 설명하는 경우에 제시할 만한 범죄 예방 대책은 ‘환경 개선’, ‘법 개정’, ‘제도 개선’, ‘정의 실현’ 같은 키워드를 사용하는 것이 될 것이다. 즉 후자의 입장에서는 빈곤 해소 같은 사회문제의 완화, 제도의 정비, 사회 통제의 강화 등과 같은 거시적인 범죄 예방

대책을 주장할 것이다.

전자의 입장의 대책을 유망하다고 여길 경우, 사회적 차원에서의 예방 대책이 낮은 실현 가능성을 지닌다거나, 그 대책이 실현되더라도 개인에게 미칠 실질적 효과가 의심스럽다는 등의 비판을 포함하는 것이 바람직한 답이 될 것이다.

후자의 입장의 대책을 유망하다고 여길 경우, 개인적 차원에서의 예방 대책의 실제적 효과에 의문을 제기하거나, 그 대책은 범죄의 사회적·환경적 측면을 도외시한다는 등의 비판을 포함하는 것이 좋은 답변이 될 수 있다.

두 입장 중에서 어느 쪽이 옳다고 생각하는지 자신의 견해를 논술하는 부분에서는 어느 쪽을 선택하든 정답이 될 수 있지만 논리적으로 자신의 주장을 펼치는 것이 채점 포인트이다.