

문제 1

<비교 부분>

1. “제시문 (가)에서의 낭비는 ‘도락’이다.” 왜 낭비인지 설명해주세요. 근거 부족.
2. “심지어 감정적으로 긍정적인 효과도 가지는 행위라 할 수 있다.” 이것은 어디에서 따온 말씀이신가요? 지나친 추론.
3. “제시문 (나)의 2~4문단이 그 예시이다.” 이런 문장표현도 피하시고, 기왕이면 ~를 봤을 때 볼 수 있다. 이렇게 서술해주세요.
4. 전체적으로 문장적 오류 1~3번지적을 제외하면 방향성은 좋습니다, 잘하셨습니다!
5. “시문 (가)에서 말한 감정적인 측면에서는 낭비가 있어도 되는 것이며, 심지어 긍정적인 효과도 가져다 줄 수 있는 것이다.” 하지만 정리 문단에서 또 오류네요. 감정적인 측면이란 어떤 상관인지 모르겠구요. 또 감정적 측면 제외하고도 과학도 낭비에서부터 발생하는 것입니다. (가)에 따르면요. 제시문 불일치가 2번이나 일어난 현상은 좀 큰 감점입니다.

<대응 부분>

1. “이 사실은 ‘망각’을 제시문 (가)의 낭비에 대한 태도인 ‘낭비란 어쩔 수 없는 것’으로 설명할 수 없음을 보여준다. 게다가 ‘망각’은 제시문 (나)로도 설명할 수 없다. 예를 들면, 학생이 시험을 보는 상황에서 ‘아! 이 내용, EBS 74p에 있는건데..’하며 필요치 않은 정보만 기억하며, 정작 필요한 정보를 기억해 내지 못하는 경우가 있을 수 있다. 이 상황은 제시문 (나)에서 말한 것처럼 기억을 효율적으로 다루지 못했으므로 ‘망각은 제시문 (나)로도 설명할 수 없는 것이다. 그러므로 제시문 (다)의 ‘망각’은 어떠한 관점에서 설명해 낼 수 없는 변칙적인 것이라 할 수 있다.”

방향성 오류입니다. 자신의 예시를 든 점은 문제지만 이를 제외하더라도

전체적으로 제시문 (가)와 (다)의 내용을 기준으로 (라)를 분석했어야 합니다.

따라서 망각= 원근단축 = 낭비x 은 (가)에 따르면 타당하지 못한 본능에 어긋나는 행위

(나)에 따르면 타당한 행위이다. 설명해주시고, 변칙또한 같은 원리로 설명해주셨어야 합니다.

문제 2

1. “이는 길브레스가 벽돌공들의 시간을 아껴주었다는 내용인 제시문 (나)의 2~4문단을 통해 알 수 있다.” 1번문제 3번지적과 같은 오류입니다.
2. “이 과학적 관리법을 회사의 채용과정에 적용해 본다면, 채용과정에 소모되는 시간을 줄여야 한다는 결론이 나온다, 이를 실현하기 위해서는 채용과정 중 상대적으로 시간이 더 소모되는 면접심사 비중을 줄이고, 상대적으로 시간이 덜 소모되는 서류심사 비중을 늘려야 하는데, 이는 서류심사를 엄격히 하면 두 가지 모두 달성해 낼 수 있다.

회사가 효율적으로 인원을 뽑아야 하는 발문에 따르면 ‘시간을 줄여야 한다는’ 당연한 논지입니다. 이를 위해 면접심사의 비중을 줄인다는 논리는 제시문 (라)를 전혀 이용하지 않은 답안 서술로써 면접심사, 서류심사를 설계하시려면 (라)의 결과로써 해결하셨어야 합니다.

따라서 뒤 내용도 잘못된 풀이에 의한 서술을 기반으로 펼쳐지고 있으므로 방향성의 오류입니다.